



Fővárosi Ítéltábla

Az ügy száma: 1.Pf.20.236/2023/5.

A felperes: felperes (felperes címe)

A felperes képviselője: dr. Nehéz-Posony Katinka ügyvéd (ügyvéd címe)

Az alperes: alperes (alperes címe)

Az alperes képviselője: Balsai Ügyvédi Iroda (ügyvéd címe., ügyintéző: dr. ifj. Balsai István ügyvéd)

A per tárgya: közérdekű adat kiadása

Az elsőfokú bíróság: Fővárosi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma: 15.P.22.010/2022/15.

í t é l e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 (Tizenöt) napon belül fizessen meg a felperesnek 90.000 (Kilencvenezer) forint ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

[1] A felperes 2022. április 27. napján elektronikus úton adatkérő levelet küldött az alperesnek, amelyben az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 28. § (1) bekezdésére hivatkozással a következő adatok közlését kérte:

1. 2021. évben hány darab kétezres kormányhatározatot hozott a Kormány,
2. A 2022-es évben az adatigénylés időpontjáig hány darab kétezres kormányhatározatot hozott a Kormány,
3. Tekintettel arra, hogy az Infotv. 27. § (5) bekezdése szerint „a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített vagy rögzített, a döntés megalapozását szolgáló adat a keletkezésétől számított tíz évig nem nyilvános”, és ez a tíz éves határidő eltelt az alábbi esetekben, elektronikus úton küldjék meg részére az személy1-kormány 2010-es hivatalba lépésétől az év végéig hozott 14 db, továbbá a 2011. évben hozott 19 db kétezres kormányhatározatok mindegyikét azok esetleges mellékleteivel együtt, valamint ugyancsak küldjék meg a 2012. évben hozott 10 db kétezres határozat közül azokat, amelyeknél az Infotv. 27. § (5) bekezdése szerinti, keletkezéstől számított tíz év a jelen adatigénylés időpontjáig letelt.

[2] Az alperes elektronikus levélben válaszolt a felperesnek, amelyben a veszélyhelyzeti 521/2020. (XI. 25.) Kormányrendeletre hivatkozva a válaszadás határidejét meghosszabbította a jogszabályban biztosított 45 napra. Ezt azzal indokolta, hogy a veszélyhelyzettel összefüggő közfeladatainak ellátását az adatkiadás veszélyeztetné. 2022. június 13. napján az alperes további 45 nappal meghosszabbította a válaszadási határidőt a fenti Kormányrendeletre hivatkozással. Ezt követően 2022. július 26. napján az alperes e-mailben küldött válaszában a felperes 1-es és 2-es sorszámmal jelölt kérdéseire válaszolt, míg a harmadik kérdésre vonatkozó válaszadást megtagadta azzal az indokkal, hogy a kért adatokat a felperes által igényelt bontásban nem tartja nyilván és ennek előállítása új minőségű adat létrehozását jelentené, amelyre nem köteles.

[3] A felperes 2022. augusztus 23. napján terjesztette elő keresetlevelét, amelyben arra kérte kötelezni az alperest, hogy a e-mail címl e-mail címre elektronikus úton adja ki az személyi-kormány 2010-es hivatalba lépésétől az év végéig hozott 14 db, továbbá a 2011. évben hozott 19 darab 2000-es kormányhatározatok mindegyikét, azok esetleges mellékleteivel együtt, valamint a 2012. évben hozott 10 db kétezres határozat közül azokat, amelyeknél az Infotv. 27. § (5) bekezdése szerinti, keletkezéstől számított tíz év az adatigénylés időpontjáig - 2022. április 27-ig - letelt.

[4] Kifejtette, hogy nyilvánvaló közérdek fűződik ahhoz, hogy a Kormány intézkedéseinek hátterét, annak célját és motivációját, valamint a Kormány által kijelölt felelősét legalább utólag megismerje a nyilvánosság, amely így kerülhet abba a helyzetbe, hogy az intézkedések felelőseit a nyilvánosság erejével számonkérni, ellenőrizni, kérdőre vonni tudja, ami a demokratikus politikai berendezkedés alapja. Hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint nincs szó minőségileg új adat előállításáról, mivel az alperes a meglévő adatbázisán belül időbeli szűréssel ki tudja keresni azokat a határozatokat, amelyeknél a tízéves nyilvánossághatárolás az adatigénylésig letelt.

[5] Az alperes ellenkérelmében alaki védekezést is előterjesztett, amelyben az eljárás megszüntetését kérte. Ezt arra alapította, hogy álláspontja szerint a felperes - felperes - a weboldal nevében eljárva terjesztette elő a közérdekű adatigénylését, így az adatigénylőnek a weboldal szerkesztőségét vagy a cég1 Zrt.-t kell tekinteni. Ebből eredően a törvényszéknek a felperes által előterjesztett keresetlevelet a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 176. § (1) bekezdés c) pontja alapján vissza kellett volna utasítania, mivel a felperes nem a saját nevében terjesztette elő adatigénylését. Ezért az Infotv. 28. § (1) bekezdésében előírt, kötelezően lefolytatandó eljárás mellőzésével kezdeményezett keresetlevél visszautasításának, ennek hiányában az eljárás Pp. 240. § (1) bekezdés a) pontja szerinti megszüntetésének van helye.

[6] Az alperes érdemben a felperes keresetének elutasítását kérte arra hivatkozással, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 26. § (2) bekezdése szerint a minősített adatot tartalmazó közjogi szervezetszabályozó eszközt nem kell a Magyar Közlönyben közzétenni, azt a Kormány ügyrendjéről szóló 1352/2022. (VII. 21.) Kormányhatározat 81. pontja szerint a Magyar Közlöny Határozatok Tárában kell

közzétenni, míg a 82. pont b) pontja szerint a Kormány döntése alapján a alperes sokszorosított formában az érdekelteknek közvetlenül küldi meg a kizárólag a Kormány tagja, a alperes, államtitkár, a kormánybiztos, a Kormányzati Főhivatal vezetője, a rendvédelmi szerv vezetője és a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat vezetője számára feladatot kijelölő és pénzügyi kötelezettségvállalással nem járó határozatokat. Hivatkozott az Alkotmánybíróság 32/2006. (VII. 13.) AB határozatára, amely a kormányülések jegyzőkönyveinek nyilvánosságát vizsgálva kimondta, hogy a választott testületek és azok bizottságainak üléseivel ellentétben a kormányülés a hatályos magyar szabályok szerint nem nyilvános. Erre tekintettel az alperes álláspontja szerint a felperes által kiadni kért adatok sem ismerhetők meg közérdekű adatként.

[7] Az elsőfokú bíróság az alperes alaki védekezését nem találta megalapozottnak, ezért az eljárás megszüntetése iránti kérelmét a 14-I. számú végzésével elutasította. Egyetértett a felperessel abban, hogy az adatigénylés iránti kérelmet a felperes terjesztette elő az alperesnél, amelynek részbeni eredménytelensége miatt a keresetlevelet is ő nyújtotta be. Annak, hogy az e-mail címében szerepel a munkáltatója neve, illetve, hogy az e-mail „tárgy” rovatában mi került feltüntetésre, a törvényszék nem tulajdonított jelentőséget. Utalt arra, hogy ellenkező álláspont mellett vizsgálnia kellene, hogy a kérelmező munkaviszonyban áll-e, ha igen munkáltatója megbízásából járt-e el, illetve az e-mail címeket is alapos vizsgálat alá kellene vetnie. Ez a vizsgálódás túlmutat a polgári perrendtartás keretein és az egyébként soron kívüli eljárás jelentős elhúzóódásához vezetne. Az pedig, ha a perbelihez hasonló esetben kizárólag a munkáltató indíthatná meg az eljárást, a jogintézmény megfogalmazott céljával ellentétes, meg nem engedett, szűkítő értelmezés lenne a 6/2016. (III. 11.) AB határozat [44] pontja értelmében.

[8] Mindezek alapján az elsőfokú bíróság a felperes keresetét érdemben vizsgálta, melynek eredményeként azt megalapozottnak találta. Ítéletével kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül adja ki a felperes részére az általa kiadni kért alábbi közérdekű adatokat elektronikus úton, a e-mail címl e-mail címre történő megküldés útján: az személyl-kormány 2010-es hivatalba lépésétől az év végéig hozott 14 db, továbbá a 2011. évben hozott 19 darab „2000” sorszámmal kezdődő kormányhatározatok mindegyikét azok esetleges mellékleteivel együtt, valamint a 2012. évben hozott fentiek szerint sorszámozott 10 db határozat közül azokat, amelyeknél a keltezésétől számított 10 év a felperes által előterjesztett adatigénylés 2022. április 27-i időpontjáig eltelt. Kötelezte az alperest továbbá, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 180.000 forint perköltséget.

[9] A törvényszék a határozatát az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdésére, VI. cikk (3) és (4) bekezdésére, az Infotv. 3. § 5., 6., 9. és 10. pontjára, 26. § (1), (2), (3) bekezdésére, 27. § (1), (2), (3), (4) bekezdéseire, 29. § (1) bekezdésére, 30. § (5) bekezdésére, az 521/2020. (XI. 25.) Kormányrendelet 1. § (3)-(5) bekezdéseire, a 15/2021. (V. 13.) AB határozat [28], [39] és [45] bekezdésére, valamint a 6/2016. (III. 11.) AB határozat [40] bekezdésében foglaltakra alapította.

[10] Határozatában felhívta a BH2015. 190. számú eseti döntésben foglaltakat, amely szerint amennyiben a kiadni kért adat az Infotv. szerinti definíciók tartalmának megfeleltethető, a kért adat kiadása csak az Infotv.-ben foglalt valamely feltétel fennállása esetén tagadható meg. Nincs jelentősége annak a körülménynek sem, hogy az igénylő milyen célból tart igényt a közérdekű adat megismerésére.

[11] Utalt továbbá a kialakult állandó bírói gyakorlatra, amely szerint a pert megelőző elutasítási ok mellett a perben további okokra történő hivatkozás is lehetséges (Pfv.IV.20.840/2018/4.). Ebből arra következtetett, hogy az alperes hivatkozhatott az eljárásban arra, hogy a felperes kérelme teljesítésének akadálya az volt, hogy a kiadni kért adat nem nyilvános, annak ellenére, hogy a kérelem 3. pontja tekintetében az elutasító levélben kizárólag az szerepelt, hogy az adatkiadás teljesítése új minőségű adat létrehozását eredményezné. Mivel ezen utóbbi indok sem a kérelmet részben elutasító levélben nem került kifejtésre, a peres eljárásban pedig már nem is hivatkozott rá az alperes, így a törvényszék ezt az elutasításra alapot adó okként hivatkozott körülményt vizsgálat tárgyává nem tette.

[12] Az elsőfokú bíróságnak az alperes által az adatkiadás megtagadása okaként jelen eljárásban hivatkozott, az adat „nem nyilvános” jellegével kapcsolatos álláspontja az volt - utalva a Fővárosi Ítéltábla más hasonló ügyben kifejtett álláspontjára -, hogy valamely jogszabály, ágazati norma közérdekű adat megismeréséhez fűződő jog korlátozására vonatkozó rendelkezése csak akkor vehető figyelembe, ha az az Alaptörvény, illetve az Infotv. valamely korlátozó rendelkezésének megfeleltethető. A hivatkozott ítélkezési gyakorlat szerint ugyanis az Infotv. rendelkezésein túlmutató tény kizárólag akkor bír jelentőséggel, ha annak megfelelőjét az Infotv. is megismerési korlátként nevesíti. A törvényszék hangsúlyozta, hogy a jelen esetben semmilyen jogszabály nem mondja ki a kért adatok kiadásának megtagadhatóságát, az alperes által hivatkozott alkotmánybírósági határozat pedig kifejezetten a kormányülések jegyzőkönyveinek megismerhetőségével foglalkozott és azokkal kapcsolatban mondta ki, hogy nem minősülnek nyilvánosnak. Az alkotmánybírósági döntés tehát analógiával nem alkalmazható a felperes által kiadni kért adatokra.

[13] Az elsőfokú bíróság egyetértett a felperes álláspontjával abban is, hogy az alperes az adatkiadás határidejének meghosszabbítása során nem a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek és az azokhoz kapcsolódó bírói gyakorlatnak megfelelően járt el. Utalt a veszélyhelyzet idején az egyes adatigénylési rendelkezésektől való eltérésről szóló 521/2020. (XI. 25.) Kormányrendelet 1. § (3)-(5) bekezdéseire vonatkozó alkotmányos követelmény megállapításáról szóló 15/2021. (V. 13.) AB határozat [28] és [39] bekezdéseiben foglaltakra, amelyben az Alkotmánybíróság általános jelleggel kimondta, hogy a közérdekű adat megismeréséhez való jog esetében lényeges kérdés az időszerűség, mivel számos információ az idő múlásával veszít az értékéből, aktualitását veszti, és nem, vagy csak kisebb mértékben képes hozzájárulni a közéleti véleményformáláshoz, ezért egy abszurd módon hosszú válaszadási határidő teljesen ellehetetlenítené a közérdekű adatigénylés célját. Ugyanakkor a koronavírus járvány leküzdése - ezen belül az egészségügyi, társadalmi és gazdasági hatásainak a csökkentése, a károk enyhítése - olyan célok, amelyek alkotmányosan igazolják az alapjogok korlátozását, így a közérdekű adatok megismeréséhez való jog korlátozását is. Az AB határozat [45] bekezdésében az Alkotmánybíróság kimondta, hogy az 521/2020. (XI.25.) Kormányrendeletnek az az értelmezése felel meg az Alaptörvénynek, amelynek

alkalmazása során az adatkezelő valószínűsíti, hogy miért a Rendelet, és nem az Infotv. szabályai szerinti határidőben válaszolta meg az adatigénylést. A válaszadási határidő megnövekedésének (és ezzel a közérdekű adatok megismeréséhez való jog korlátozásának) számos alkotmányosan elfogadható indoka lehet, az azonban garanciaként következik az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdéséből, hogy az Infotv. szerinti határidőtől való eltérés konkrét okaira az adatkezelőnek kell rámutatnia.

[14] A törvényszék hangsúlyozta, hogy az alperes nyilvánvalóan nem a fentiek szerint járt el a jelen esetben, a határidőhosszabbításnak az alkotmánybírósági határozatban előírt alkotmányos garanciáit nem tartotta szem előtt, amikor annak semmilyen indokát, elfogadható magyarázatát nem adta.

[15] Mindezekre tekintettel az elsőfokú bíróság a keresetnek helyt adott és a kért adatok kiadására kötelezte az alperest.

[16] A határozattal szemben az alperes élt fellebbezéssel, amelyben elsődlegesen az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését és az eljárás megszüntetését, másodlagosan az ítélet megváltoztatását és a felperes keresetének elutasítását kérte. Az elsőfokú ítéletnek a Pp. 369. § (1) bekezdése szerinti eljárásjogi és a (3) bekezdés c) pontja szerinti anyagi jogi szempontú felülbírálatát kérte. Ez utóbbi vonatkozásában azt, hogy a megállapított tényekből az elsőfokú bíróságtól eltérő jogi következtetést vonjon le. Az alperes fellebbezési álláspontja szerint az elsőfokú bíróság ítélete sérti a Pp. 240. § (1) bekezdés a) pontja alapján alkalmazandó Pp. 176. § (1) bekezdés c) pontját és az Infotv. 28. § (1) bekezdését.

[17] Tévesnek találta a fellebbezés az elsőfokú bíróság azzal kapcsolatos álláspontját, mely szerint a perbeli legitimáció vizsgálata túlmutat a Pp. rendelkezésein. Ezzel szemben azt hangsúlyozta, hogy a perbeli legitimáció vizsgálatának szükségessége egyenesen a Pp. rendelkezéseiből következik, mivel a perbeli legitimáció - azaz a perindítási jogosultság - a fél és a per tárgya közötti anyagi jogi kapcsolatra vonatkozik, azaz arra, hogy a felperest megilleti-e, illetve, hogy éppen a felperest illeti-e meg a keresettel érvényesített jog az alperessel szemben, annak hiánya pedig a kereset érdemi elutasításához vezet. A peres felek perbeli legitimációjának a vizsgálatára a bíróság hivatalból köteles, lényeges eljárási szabályt sért tehát a bíróság, ha a felperes perbeli legitimációját nem vizsgálja (BH 1992.9.602).

[18] Az elsőfokú bíróság azon nézete sem helytálló az alperes fellebbezési álláspontja szerint, hogy a jogintézmény megfogalmazott céljával ellentétes az, amennyiben a perbelihez hasonló esetben kizárólag a munkáltató indíthatná meg az eljárást. Sem a felperes, sem a munkáltatója nincs elzárva attól, hogy közérdekű adatigénylést terjesszenek elő, azonban az adatigénylő személyét be kell tudni azonosítani. A jelen peradatok szerint arra az eredményre kell jutni az alperes fellebbezése szerint, hogy felperes felperes által előterjesztett keresetlevelet a bíróságnak a Pp. 176. § (1) bekezdés c) pontja alapján vissza kellett volna utasítania, mert felperes nem a saját nevében terjesztette elő adatigénylését, ezért az Infotv.

28. § (1) bekezdésében előírt, kötelezően lefolytatandó eljárás mellőzésével kezdeményezett keresetlevél befogadásának nincs helye. Mivel erre nem került sor, az eljárást a Pp. 240. § (1) pontja alapján meg kellett volna szüntetni. Az elsőfokú bíróság ezzel ellentétes álláspontjára tekintettel a Pp. 379. §-a szerint az ítéltáblának az elsőfokú bíróság ítéletét végzéssel teljes egészében hatályon kívül kell helyeznie, és az eljárást meg kell szüntetnie, mivel a Pp. 240. § (1) bekezdése szerinti ok a másodfokú eljárásban is fennáll.

[19] Az alperes fellebbezésében anyagi jogszabálysértésként az Infotv. 3. § 5. pontját jelölte meg, mivel nézete szerint az elsőfokú bíróság azon álláspontja, amely szerint semmilyen jogszabály nem mondja ki a kért adatok kiadása megtagadhatóságát, továbbá, hogy az alperes által hivatkozott alkotmánybíróági határozat kifejezetten a kormányülések jegyzőkönyveinek megismerhetőségével foglalkozott, így az analógiával sem alkalmazható, téves. Ezzel szemben azt hangsúlyozta a fellebbezés, hogy a Kormány a saját ügyrendjében szabályozta és szabályozza az ülésének a nyilvánosságát, a Kormány ügyrendjéről szóló 1088/1994. (IX. 20.) Kormányhatározat III.60. pontja és a Kormány hatályos ügyrendjéről szóló 1352/2022. (VII. 21.) Kormányhatározat 67-70. pontja szerint. A Kormány korábban hatályos ügyrendjét vizsgálva az Alkotmánybíróság arra a megállapításra jutott, hogy e szabályból az következik, hogy a Kormány ülése nem nyilvános. Ebből pedig rendszertani és teleologikus értelmezéssel csak azt a következtetést lehet levonni, hogy amennyiben az ügyrendi szabályok alapján a Kormány ülése nem tekinthető nyilvánosnak, úgy az ott hozott döntések közül is csak azok nyilvánosak, amelyek nyilvánosságát jogszabály előírja. A hivatkozott határozatában az Alkotmánybíróság nem emelt semmilyen alkotmányos kifogást azzal szemben, hogy a Kormány ülésének nyilvánosságára vonatkozó szabályt a Kormány saját maga által alkotott ügyrendje tartalmazza, azt tényként kezelte. Mivel tehát a Kormány ülése nem nyilvános, így a felperes által kiadni kért adatok sem ismerhetők meg közérdekű adatként. Az elsőfokú bíróság ezzel ellentétes álláspontja sérti az Infotv. 3. § (5) bekezdését, ezért az erre az alperest kötelező rendelkezés megváltoztatása és a felperes keresetének elutasítása indokolt.

[20] A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte annak helyes indokaira utalással.

[21] Az elsőfokú bíróság a megfelelően felhívott, és helytállóan alkalmazott jogszabályok alapján, a tárgyban kialakult ítélkezési gyakorlat figyelembevételével helyes döntést hozott. A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéleti döntését és annak indokait teljeskörűen osztotta. A fellebbezésben foglaltakra tekintettel az elsőfokú ítélet helyes indokai közül az alábbiakat hangsúlyozza.

[22] Mindenekelőtt rögzíti az ítéltábla, hogy az alperes elsődleges fellebbezési kérelmét, amelyben az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését és az eljárás megszüntetését kérte, nem találta teljesíthetőnek. A másodfokú bíróság egyetértett az elsőfokú bírósággal abban, hogy adatigénylőnek a felperes minősül, ezért a keresetlevél benyújtását megelőző, az Infotv. 28. § (1) bekezdésében foglalt, a bírósági eljárást kötelezően megelőző adatigénylés teljesült. Jelen perben annak van jelentősége – ahogy erre helytállóan hivatkozott a felperes a

fellebbezési ellenkérelmében -, hogy az adatigénylő felperes természetes személy, aki foglalkozása szerint a újság újságírója. A per felperese tehát ugyanaz a személy, aki az adatigényt előterjesztette, amin nem változtat, hogy mely email címről küldte az adatigénylést. Az email cím ugyan egyértelművé teszi, hogy sajtószervnek dolgozik, és annak feladatköréhez tartozó célból kéri az adatokat, ennek azonban azért nincs relevanciája, mert a közérdekű adatok kiadásának kötelezettsége az adatkezelőt az adatigénylő céljától függetlenül terheli, és azt nem is vizsgálhatja.

[23] Ezt követően a másodfokú bíróság azt vizsgálta – a Pp. 370. § (1) bekezdésében foglaltakra is tekintettel –, hogy a perrel érintett adatok közérdekű adatoknak minősülnek-e, valamint az alperes ezek vonatkozásában adatkezelőnek tekinthető-e.

[24] Az alperes másodlagos fellebbezési kérelmében arra alapozva kérte az elsőfokú döntés megváltoztatását és a felperes keresetének teljes elutasítását, hogy az igényelt adatok nem minősülnek közérdekű adatnak, mivel a kormányülések nem nyilvánosak, így az ott meghozott határozatok sem ismerhetők meg.

[25] A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Kit.) 7. § (1) bekezdése szerint a kormány ülései – a miniszterelnök eltérő rendelkezése hiányában – nem nyilvánosak. A kormányülésen elhangzottakat összefoglalóban kell rögzíteni. A (2) bekezdés szerint az összefoglaló tartalmazza a kormányülés helyét és időpontját, az ülésen résztvevők nevét, a tárgyalt írásbeli anyagok címét és az előterjesztő megjelölését, a napirenden kívül szóba került ügyek tárgy szerinti ismertetését, a hozzászólók nevét, és szavazás esetén annak tárgyát és számszerű arányát, a Kormány döntésének lényegét. Kérelmére a kormányülésen résztvevő nyilatkozatát, egyet nem értését szó szerint kell rögzíteni. Az összefoglaló mellékleteként meg kell őrizni az előterjesztést, a jelentést, valamint a kormányrendeletek, kormányhatározatok, továbbá a Kormány által meghatározott egyéb iratok eredeti aláírással ellátott 1-1 példányát. A (3) bekezdés azt mondja ki, hogy az ülésről készült összefoglaló eredeti példányát és mellékleteit a alperes őrzi. Az ülésről készült dokumentáció anyaga nem selejtezhető, maradandó értékű iratnak minősül; kezelésére és megismerésére a köziratok védelméről, a minősített adat védelméről, továbbá a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló rendelkezéseket kell alkalmazni.

[26] Az Infotv. 3. § 5. pontja értelmében közérdekű adat az állami, vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv, vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó, vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül keletkezésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat. Az Infotv. 3. § 9. pontja szerint adatkezelő az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely – törvényben vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában

meghatározott keretek között – önállóan vagy másokkal együtt az adat kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajttatja. A 10. pont alapján adatkezelés az alkalmazott eljárástól függetlenül az adaton végzett bármely művelet, vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adat további felhasználásának megakadályozása, fénykép, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (például ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése.

[27] Az idézett jogszabályi rendelkezések értelmében az elsőfokú bíróság helyesen rögzítette határozatában, hogy a perben kiadni kért adatok nem a Kit. 7. § (3) bekezdése alapján minősülnek közérdekű adatnak, hanem arra az Infotv. rendelkezéseit kell alkalmazni.

[28] A perbeli esetben egyértelműen megállapítható, hogy az alperes egy kormányzati igazgatási munkaszervezet, amely különös hatáskörű központi államigazgatási szervként a kért adatok birtokában van, azokat jogszabályi felhatalmazás alapján tárolja, őrzi, így az Infotv. szerinti adatkezelést végez. Az alperes által őrzött, valamint a tevékenységére vonatkozó vagy az azzal összefüggésben keletkezett adatok az Infotv. 3. § 5. pontja értelmében közérdekű adatnak minősülnek. Az alperes az adatok őrzésével – amely magában foglalja az iratok rendszerezését és tárolását is – közfeladatot lát el, jogszabályban előírt feladatot teljesít.

[29] Az elsőfokú bíróság az Infotv. 3. § 9. és 10. pontjának együttes értelmezésével okszerű mérlegeléssel, helytállóan állapította meg, hogy az adott ügyben az alperes adatkezelőnek minősül, a kormányhatározatok és azok mellékletei pedig az Infotv. 3. § 5. pontja alapján közérdekű adatnak minősülnek.

[30] A Kúria irányadó gyakorlata szerint a közérdekű adat birtoklásának ténye önmagában megteremti a közérdekű adat megismerhetővé tételének kötelezettségét, függetlenül az érintett szervezet típusától, tulajdoni viszonyaitól, tevékenységétől (Kúria Pfv.IV.20.911/2018/4.). A kormány üléseinek időpontjai és a kormány üléseiről készített emlékeztetők és mellékletei közérdekű adatnak minősülnek, míg az ezekre vonatkozó adatok tárolásával, őrzésével megbízott szervezet ezen adatok vonatkozásában adatkezelőnek minősül. Amennyiben ezeket az adatokat arra jogosult személy vagy szervezet a jogszabályok által meghatározott rendben nem titkosította, vagy nem tetette minősített adattá, ezeket az adatokat kérelemre ki kell adni (Kúria Pfv.IV.20.112/2023/5.).

[31] Ezzel összhangban áll a NAIH 2022. február 28-án kelt Ajánlása az igényelt közérdekű adatot ténylegesen kezelő szervezetre vonatkozó tájékoztatási kötelezettségről, amely szerint az adat kiadásának általában nem akadály, hogy maga az adat nem a

közfeladatot ellátó szerv saját működésére vonatkozik, vagy saját működésével összefüggésben keletkezett, az adatkiadási kötelezettséget önmagában megalapozza, hogy az adat az adatkezelő kezelésében van.

[32] Helyesen jutott arra a következtetésre a törvényszék, hogy az Alkotmánybíróság 32/2006. (VII. 13.) AB határozata kifejezetten a Kormány és az ügyrendje alapján létrehozott testületek üléseiről készült összefoglalókkal, emlékeztetőkkel vagy jegyzőkönyvekkel kapcsolatosan tett megállapításokat, azok államtitokká minősíthetősége körében, tehát az AB határozatban foglaltak jelen perre történő adaptálása nem lehetséges. Az Alkotmánybíróság döntésében egyrészt azt rögzítette, hogy nem tekinthető alkotmányellenesnek a kormányülések egyes adatainak titkosítása, másrészt azt, hogy a Kit. 7. § (1) bekezdése alapján a kormány ülései nem nyilvánosak. Ugyanakkor ez nem jelenti a kiadás akadályát, tekintettel arra, hogy nem merült fel arra semmilyen adat, hogy a jelen perben konkrétan kiadni kért adatokat, az azokat tartalmazó dokumentumokat az arra jogosult szerv, vagy személy titkosította volna, államtitoknak, vagy egyéb minősített adatnak lennének tekinthetők, ilyenre az alperes az eljárás folyamán maga sem hivatkozott. Éppen ezért az alperes által a fellebbezésben felhívott kormányhatározatokat, valamint az ezek értelmezésével összefüggő alperesi álláspontot a másodfokú bíróság nem tudta figyelembe venni.

[33] Mindezekből megállapíthatóan a felperes által kiadni kért adatok közérdekű adatnak minősülnek, az alperes adatkezelői minősége is megállapítható, továbbá az adatokat arra jogosult személy, vagy szervezet a jogszabályok által meghatározott rendben nem titkosította, illetve nem tette minősített adattá, ezért az adatokat kérelemre ki kell adni. Ebből következően a törvényszék helytállóan kötelezte az alperest a keresetben kért adatok kiadására.

[34] A kifejtettekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése értelmében helybenhagyta.

[35] Az eredménytelenül fellebbező alperes a Pp. 364. §-a alapján alkalmazandó Pp. 81. § (1) bekezdése, a 82. § (1) bekezdése, illetve a 83. § (1) bekezdése szerint köteles megfizetni a felperesnek a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a csatolt megbízási szerződésben foglaltak szerint megállapított ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltséget.

[36] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § o) pontja alapján illetékmentes.

Budapest, 2023. június 13.

dr. Mózsik Tímea s.k.
a tanács elnöke, előadó bíró

dr. Kovács Helga s.k.
bíró

dr. Stecbauer Anita s.k.
bíró