



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.VII.45.029/2025/2.

A tanács tagjai: Dr. Magyarfalvi Katalin a tanács elnöke

Dr. Cséffán József előadó bíró

Dr. Varga Zs. András bíró

Dr. Remes Gábor bíró

Dr. Szilas Judit bíró

A felperes: felperes neve
(felperes címe)

Felperes képviselője: Dr. Ponikfor-Gazda Gergely ügyvéd
(felperesi képviselő címe)

Az alperes: Veszprém Vármegyei Kormányhivatal
(alperes címe)

Az alperes képviselője: Dr. Antal Helga kamarai jogtanácsos

A per tárgya: megváltozott munkaképességű személyek ellátásával kapcsolatos közigazgatási határozat felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

Az első fokon eljáró bíróság neve: Veszprémi Törvényszék

A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: 1.K.701.159/2023/20.

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a 2023. június 30. napján kelt 87-2-00862/2023/7. számú, VE/001/03650-10/2023. iktatószámú határozatával a felperes megváltozott munkaképességű személyek ellátásának megállapítására irányuló kérelmét elutasította arra hivatkozva, hogy egészségi állapota 50% mértékű, C2 minősítési kategóriába tartozik, azonban nem rendelkezik a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és az egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény (a továbbiakban: Mmtv.) 2. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott biztosítási idővel.

[2] A határozatot az alperes saját hatáskörben felülvizsgálta és a 2023. augusztus 14. napján kelt 87-2-00862/2023/13. számú és a VE/001/03650-12/2023. iktatószámú határozatával a felperes megváltozott munkaképességű személyek ellátásának megállapítására irányuló kérelmét ismét elutasította. Határozatában a 2018. április 4. napjától 2018. május 18. napjáig terjedő időt szolgálati időként elismerte; megállapította, hogy a felperes az elismert szolgálati figyelembevételével az ellátás iránti kérelem benyújtását megelőző 5 éven belül továbbra is 0 nap, 10 éven belül a korábbi határozatban elismert 1675 nappal szemben 1720 nap, 15 éven belül a korábbi határozatban elismert 3501 nappal szemben 3546 nap biztosítási időt szerzett. Megállapította azt is, hogy a felperes az alapeljárás időpontjában rendszeres pénzellátásban részesült, amelyet a korábban hozott határozatban nem rögzítettek, a megváltozott munkaképességű személyek ellátásának együttes feltételei továbbra sem állnak fenn.

[3] A felperes módosított keresetében kérte a határozat hatályon kívül helyezését. A határozatnak az egészségi állapotára vonatkozó megállapítását nem vitatta, kizárólag a biztosítási idő megállapított tartamát sérelmezte arra hivatkozva, hogy 149 nap hiányzik a biztosítási időből az ellátásra jogosultsága megállapításához. Érvelése szerint nem a kérelem benyújtása napjától, hanem az azt megelőző 6 hónappal korábbi időponttól kell vizsgálni a biztosításban töltött idő mértékét, amely időpontot megelőzően rendelkezik az ellátáshoz szükséges biztosítási idővel.

Az elsőfokú bíróság jogerős ítélete

[4] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította az Mmtv. 2. § (1) bekezdésében foglaltakra hivatkozva. Megállapította, hogy az alperes a biztosításban töltött idő tartamát a Nemzeti Adó- és Vámhivatal adatszolgáltatása alapján állapította meg, az abban foglaltakat a felperes nem vitatta, csupán arra hivatkozott, hogy álláspontja szerint a biztosításban töltött idő tartamát nem az igénybejelentés napjától, hanem 6 hónappal korábbi időponttól kezdődően kell vizsgálni és figyelembe venni. A felperes nem jelölt meg és nem bizonyított olyan tény, illetőleg körülményt, ami az alperes által megállapított, biztosításban töltött idő tartamát kétségbe vonná.

A felülvizsgálati kérelem

[5] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására kötelezését kérte arra hivatkozva, hogy a jogerős ítélet sérti az Alaptörvény 28. cikkét, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 2. §-át, a társadalombiztosítás ellátásaira jogosultakról, valamint ezen ellátások fedezetéről szóló 2019. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Tbj.) 6. § (1) bekezdés f) pontját, 8. §-át, az Mmtv. 2. § (1) bekezdését, a Kp. 84. § (2) bekezdés alapján alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX törvény (a továbbiakban: Pp.) 346. § (5) bekezdését.

[6] A felülvizsgálati kérelem befogadhatóságának okaként a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának aa) és ad) alpontját jelölte meg.

[7] A felperes a befogadhatóság körében a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontja tekintetében előadta, hogy álláspontja szerint a felülvizsgálat az ügy érdemére kiható jogszabálysértés miatt a joggyakorlat továbbfejlesztése érdekében indokolt, az általa állított jogszabálysértés csak a felülvizsgálati eljárásában orvosolható, részben az Alaptörvény 28. cikkében foglalt jogértelmezéssel. Tudomása szerint nincs olyan közzétett kúriai határozat, amely a megváltozott munkaképességű személyekre vonatkozóan egyértelműen állást foglal arról a kérdéssel, hogy a perbeli időszakban hatályos jogszabályokat a Tbj. szerinti biztosítás fogalma szempontjából akként kell értelmezni, hogy a jogviszony létrejötte és megszűnése szempontjából közömbös a járulékfizetés kérdése a megváltozott munkaképességű személyek ellátásának megállapíthatósága szempontjából.

[8] A felperes a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának az ad) alpontja tekintetében előadta, hogy az elsőfokú bíróság a tartalom szerinti elbírálás [Kp. 2. § (4) bekezdés második mondata] szabályát megsértette, mert a perben hivatkozott a Veszprémi Törvényszék 5.K.700.848/2022/6. számú ítélete [11] bekezdésében foglaltakra, a bíróság azonban nem értékelte nyilatkozatát annak tartalma szerint, ezért iratellenesen rögzítette ítéletében, hogy nem vitatta a NAV adatszolgáltatásában foglaltakat. Előadta azt is, hogy „a hivatkozott ítélet szerint a jogszabály alapján jár a jogosultság és biztosított jogviszonyra és nem a tényleges járulékfizetéshez, bevalláshoz kötődik a biztosítási idő”. A felperes álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a biztosítási jogviszony fennállásával összefüggésben nem tett eleget a Pp. 346. § (5) bekezdés szerinti indokolási kötelezettségének jogerős ítéletében, az ítélet csak az elsőfokú hatóság határozatát és azt megalapozó körülményeket ismerteti, abban a vitás jogkérdésben azonban, hogy miért nem fogadható el a biztosítási időnek számító időszak szolgálati időnek, nem tartalmaz indokolást.

A Kúria döntése és jogi indokai

[9] A felülvizsgálati kérelem elbírálására – az alábbiak szerint – nincs lehetőség.

[10] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[11] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[12] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján, a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem – általánosságban – akkor fogadható be, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn [7/2023. Jogegységi határozat (Jpe.IV.60.024/2023/10.)]. A joggyakorlat továbbfejlesztése céljából a felülvizsgálati eljárás érdemi lefolytatását az indokolhatja, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható.

[13] A Kúria Jogegységi Panasz Tanácsa jogegységi határozata indokolásában kifejtette, hogy amennyiben valamely elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, az alsóbb fokú bíróságok gyakorlata szétartó, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye fennáll, a Kúriának mint a jogegység letéteményesének a felülvizsgálati eljárás keretei között van lehetősége alkotmányos köteleessége teljesítésére, az egységes és következetes joggyakorlat megteremtésére. Ennek biztosítására szolgál a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjának első fordulata, amely a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében teszi lehetővé a felülvizsgálati kérelem befogadását {7/2023. Jogegységi határozat indokolás [29]}.

[14] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjában meghatározott befogadhatósági ok azt teszi lehetővé, hogy a Kúria az alsóbb fokú bíróságok felett megfelelő kontrollt gyakorolhasson, és az egységes ítélkezés követelményének megtartása érdekében számukra – szükség szerint – irányt mutasson. A joggyakorlat egysége azt jelenti, hogy a bíróságok között nincs eltérés a tekintetben, hogy az egyes jogszabályokat miként kell értelmezni, azaz mi a jogi norma alapvető tartalma, illetve azt hogyan kell alkalmazni.

[15] A perbeli esetben a felperes a befogadás okát megjelölte ugyan, a befogadhatóság körében azonban nem mutatta be, hogy a jogerős ítéletben foglalt döntés kapcsán a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása érdekében konkrétan miért látja indokoltnak a felülvizsgálati kérelem befogadását. A rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatásának szükségességét önmagában nem alapozza meg, hogy a fél a jogerős ítéletben foglaltakkal nem ért egyet, azt jogszabálysértőnek, téves jogértelmezésen alapulónak tartja. A felperes felülvizsgálati kérelmében a „Tbj. szerinti biztosítás fogalma szempontjából” fogalmazott meg értelmezendő vitás jogkérdést, álláspontja szerint „a jogviszony létrejötte és megszűnése szempontjából közömbös a járulékfizetés kérdése a megváltozott munkaképességű személyek ellátásának megállapíthatósága szempontjából”. Az – álláspontja szerint – megválaszolandó jogkérdéssel összefüggésben, egymásnak ellentmondóan állítja egyrészt azt, hogy nincs irányadó kúriai gyakorlat, másrészt arra hivatkozik, hogy joggyakorlat továbbfejlesztése szükséges. A felperes nem mutatta be, hogy a bírói gyakorlat nem egységes, illetve annak egysége – a bírósági jogértelmezés hiányossága miatt – a támadott jogerős ítélet folytán sérült volna vagy a jogegység megbomlásának a veszélye

fenyegetne, és nem tárt fel a bírói gyakorlat megváltoztatását, továbbfejlesztését, kúriai iránymutatást igénylő problémát sem.

[16] A fentiekben kifejtettekre figyelemmel a felülvizsgálati kérelemnek a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontja alapján történő befogadására nincs törvényes lehetőség.

[17] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerint a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelmére, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegésre alapozott felülvizsgálat a bíróság tisztességes eljárásának és a közigazgatás tisztességes ügyintézésének a kontrollját jelenti.

[18] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerinti befogadási okot a felülvizsgálatot kérő félnek részletesen meg kell indokolnia, annak fennállását bizonyítani kell [Kp. 117. § (4) bekezdés]. Amennyiben a befogadhatóság körében arra hivatkozik, hogy az alapvető eljárási jogának sérelme valószínűsíthető, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés történt, ez irányú kérelmét a befogadhatóság körében kell megindokolnia. Be kell mutatnia, hogy az eljárási szabályszegés az ügy érdemére kihatással volt, az eljárási szabályszegés ténybeli alapja valóban kétséget ébreszt a felülvizsgálni kért jogerős határozat helytállósága tekintetében oly mértékben, hogy az további érdemi vizsgálat nélkül ne legyen megítélhető (Kfv.II.38.030/2021/2., Kfv.II.38.102/2021/2., Kfv.VII.45.269/2022/2., Kfv.I.35.472/2022/3., Kfv.III.45.124/2023/2.).

[19] A Kúria megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a jogerős ítélet indokolásának [9]-[15] bekezdései a felperesnek a hatósági eljárás jogszerűségét kifogásoló kereseti hivatkozásaival összefüggésben indokolást tartalmaznak, a Mmtv. irányadó, idézett rendelkezéseit értelmezve részletesen kifejtette, hogy a felperes a biztosítotti idő hiányára figyelemmel az ellátásra miért nem jogosult. A felperes megalapozottan állította azonban, hogy a jogerős ítélet indokolása alapján nem állapítható meg, hogy a bíróság az általa hivatkozott jogerős ítélet [11] bekezdésében foglaltakat – ami szerint a felperes az alperes támadott határozata meghozatalának időpontjában (2022. június 27.) kiegészítő tevékenységnek nem minősülő társas vállalkozóként biztosított volt, keresőtevékenységet folytatott – a bizonyítékok értékelése során figyelembe vette-e, és ennek a keresetben megjelölt, vitatott biztosítotti idő (a 2015. október 2-től 2022. november 29-ig terjedő időszak) tekintetében relevanciája lehet.

[20] A Kúria a fentiekkel összefüggésben utal azonban arra, hogy a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadhatja be, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)*-*ad)* alpontjaiban foglalt valamelyik befogadási ok (vagy okok) miatt indokolt, vagyis a befogadhatóság feltétele egyrészt az ügy érdemében (a jogerős közigazgatási határozatban foglaltaktól) eltérő döntés elvi lehetősége, másrészt a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)*-*ad)* alpontjaiban foglalt befogadhatósági ok (vagy okok) fennállása.

[21] Az alperes támadott határozatával a felperes megváltozott munkaképességű személyek ellátására irányuló igényét az ellátás együttes törvényi feltételei hiányára tekintettel utasította el, vagyis nemcsak a szükséges biztosítotti idő hiányát, hanem a felperes rendszeres pénzellátásban részesülését is megállapította. A felperes keresetével a határozatot kizárólag a biztosítotti idő vonatkozásában támadta, ezért azt az elsőfokú bíróság csak a biztosítotti idő vonatkozásában vizsgálhatta felül. A biztosítotti idő megléte vagy hiánya azonban a perbeli esetben az ügy érdemét nem érinti, mivel a kért ellátásra jogosultság Mmtv. 2. § (1) bekezdés *c)* pontja szerinti feltétele – a felperes által sem vitatottan – nem teljesült. A Kúria követendő gyakorlata (Kfv.I.35.032/2024/2., Kfv.VII.37.067/2024/2., Kfv.VII.45.068/2024/2., Kfv.I.37.311/2024/2., Kfv.III.37.088/2025/2.) szerint a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontjában foglaltak alapján a felülvizsgálati kérelmet csak akkor fogadhatja be, ha fennáll az ügy érdemében eltérő döntés elvi lehetősége, illetve a

befogadhatósági ok valószínűsége fennáll. A jelen esetben megállapítható, hogy az ügy érdemében eltérés elvi lehetősége nem áll fenn abban az esetben sem, ha valószínűsíthető, hogy az elsőfokú bíróság a biztosított idő felülvizsgálata során a Kp. 2. § (4) bekezdését, illetve a Pp. 346. § (5) bekezdését megszegte.

[22] A fentiekben kifejtettekre figyelemmel a felülvizsgálati kérelemnek a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja alapján történő befogadására nincs törvényes lehetőség.

[23] Mivel a felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, a Kúria a befogadást a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[24] *A felülvizsgálati kérelem a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) és ad) alpontjai alapján nem fogadható be, ha a befogadási kérelemben foglaltak nem támasztják alá a rendkívüli jogorvoslat lefolytatásának szükségességét.*

Záró rész

[25] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[26] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

Budapest, 2025. március 25.

Dr. Magyarfalvi Katalin s. k. a tanács elnöke, Dr. Cséffán József s. k. előadó bíró, Dr. Varga Zs. András s. k. bíró, Dr. Remes Gábor s. k. bíró, Dr. Szilas Judit s. k. bíró