



**A Kúria  
mint felülvizsgálati bíróság  
végzése**

**Az ügy száma:** Kfv.VII.45.016/2023/3.

**A tanács tagjai:** Dr. Magyarfalvi Katalin a tanács elnöke

Dr. Cséffán József előadó bíró

Dr. Fekete Ildikó bíró

Dr. Remes Gábor bíró

Dr. Varga Eszter bíró

**A felperes:** felperes neve

(felperes címe)

**Az alperes:** Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal

(alperes címe)

**Alperesi képviselő:** Simkóné Dr. Tornai Anita kamarai jogtanácsos

**A per tárgya:** társadalombiztosítási határozat bírósági felülvizsgálata

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:** alperes

**Az első fokon eljáró bíróság neve:** Debreceni Törvényszék

**A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma:** 103.K.702.241/2022/11.

**Rendelkező rész**

A Kúria az alperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

**Indokolás**

**A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás**

[1] A felperes 2022. május 30-án a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény (a továbbiakban: Mmtv.) 33/B. § alapján állapotváltozás visszamenőleges vizsgálata iránti kérelmet terjesztett elő az alperesnél. Az alperes 2022. július 20-án kelt határozatával megállapította, hogy a felperes 2016. július 1-től 2019. december 10-ig havi 116.495 forint rokkantsági ellátásra jogosult.

[2] A felperes a határozattal szemben benyújtott keresetében az alperes döntésének megváltoztatását kérte arra hivatkozással, hogy állapotában változás nem történt, ezért az ellátásra 2022. augusztus 10-ig jogosult.

### **Az elsőfokú bíróság ítélete**

[3] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével az alperes határozatát megsemmisítette és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezte az Mmtv. 33/B. § (1), (2), (5) és (6) bekezdéseire hivatkozással.

### **A felülvizsgálati kérelem**

[4] Az alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára utasítását kérte. Az alperes 2023. február 8-án kelt beadványában kérte a határozat végrehajtásának felfüggesztését.

[5] A felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdése *a)* pont *aa)* és *ab)* alpontjai alapján kérte. Előadta, hogy „az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a joggyakorlat egységét biztosítja [...] a jogalkalmazást más alapokra helyezné, ha elfogadnánk a törvényszék megállapítását, hogy a normaszöveg nyelvtani értelmezése egyes esetekben nem lehetséges, más esetekben igen, a vélelmezett jogalkotói szándék felülírná a jogszabály szövegének értelmezését”.

### **A Kúria döntése és jogi indokai**

[6] A felülvizsgálati kérelem elbírálására – az alábbiak szerint – nincs lehetőség.

[7] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

*a)* az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

*aa)* a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

*ab)* a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

*ac)* az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

*ad)* a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

*b)* a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[8] A Kúria mindenekelőtt rámutat arra, hogy a Kp. 117. § (4) bekezdése nem teremt alanyi jogot a felülvizsgálati kérelem befogadására. A felülvizsgálati kérelemben nevesített befogadási okok alapján történik annak vizsgálata, hogy a konkrét ügyben felmerült-e olyan kérdés, amely a Kp. 118. § (1) bekezdésének rendelkezései körébe tartozik, ezáltal a felülvizsgálati kérelem befogadását és érdemi elbírálását megalapozza. A Kp. 117. § (4) bekezdése értelmében a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, de azt indokolni, illetve a fennállását bizonyítékokkal alátámasztani – a 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerinti ok kivételével – nem kell, a bíróság pedig a fél által megjelölt befogadhatósági okhoz nincs kötve. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a felülvizsgálatot kérő félnek elegendő lenne mindössze a befogadhatóság törvényi jogcíme utalnia. Annyit mindenképpen ki kell fejtenie, hogy az adott okból miért tartja szükségesnek a felülvizsgálati kérelme érdemi elbírálását, mivel csak így kerülhet a Kúria abba a helyzetbe, hogy a fél szempontjait értékelhesse a kérelem befogadhatóságáról hozandó döntése körében. Ellenkező esetben a fél szempontjainak figyelembevétele lehetetlen lenne, ami módot adna a jogerős határozat önkényes felülbírlására (Kfv.VII.38.147/2021/2., Kfv.VII.38.157/2021/2., Kfv.VII.45.225/2022/2., Kfv.IV.38.224/2021/2., Kfv.V.37.035/2022/2.).

[9] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontja alapján, a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem befogadására – általánosságban – akkor kerülhet sor, ha a jogerős ítélet (végzés) olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. A joggyakorlat továbbfejlesztése céljából a felülvizsgálati eljárás érdemi lefolytatását az indokolhatja, ha a jogerős ítélet (végzés) által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható.

[10] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontjában meghatározott befogadhatósági ok azt teszi lehetővé, hogy a Kúria az alsóbb fokú bíróságok felett megfelelő kontrollt gyakorolhasson, és az egységes ítélkezés követelményének megtartása érdekében számukra – szükség szerint – irányt mutasson. A joggyakorlat egysége azt jelenti, hogy a bíróságok között nincs eltérés a tekintetben, hogy az egyes jogszabályokat miként kell értelmezni, azaz mi a jogi norma alapvető tartalma, illetve azt hogyan kell alkalmazni.

[11] A perbeli esetben a felperes ugyan a befogadás okát megjelölte, azonban a befogadhatóság körében nem mutatta be, hogy a jogerős ítéletben foglalt döntés kapcsán a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása érdekében konkrétan miért látja indokoltnak a felülvizsgálati kérelem befogadását. A rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatásának szükségességét önmagában nem alapozza meg, hogy a fél a jogerős ítéletben foglaltakkal nem ért egyet, azt jogszabálysértőnek – téves jogértelmezésen alapulónak – tartja. A felperes a felülvizsgálati kérelmében csupán az ügy érdemére vonatkozó álláspontját, a jogerős ítéletben foglaltaktól – az alkalmazandó törvényi rendelkezésre vonatkozó – eltérő jogértelmezését, az értelmezés módszerére vonatkozó kifogását adta elő, nem jelölt meg egymástól eltérő bírói döntéseket, nem mutatta be, hogy a bírói gyakorlat nem egységes, illetve annak egysége – az jogértelmezés módszertani hiányossága miatt – a támadott jogerős ítélet folytán sérült volna vagy a jogegység megbomlásának a veszélye fenyegetne. Nem tárt

fel a bírói gyakorlat megváltoztatását, továbbfejlesztését, kúriai iránymutatást igénylő problémát sem.

[12] A fentiekben kifejtettekre figyelemmel a felülvizsgálati kérelemnek a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján történő befogadására nincs törvényes lehetőség.

[13] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján, a felvetett jogkérdés különleges súlyára tekintettel a Kúria a felülvizsgálati kérelmet különösen akkor fogadja be, ha az nagy számban előforduló új típusú ügyben merült fel, a jogkérdés társadalmi jelentőségre figyelemmel pedig akkor, ha a jogalanyok széles körét érinti. A befogadás ezekben az esetekben is csak akkor indokolt, ha a Kúria az adott jogkérdésben korábban még nem foglalt állást közzétett ítélezési gyakorlatában.

[14] Az alperes a befogadás körében nem tett tényállítást arra vonatkozóan, hogy a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálása az egyedi tényállású ügyön túlmutató, különös súlyú, jelentőségű, a jogalanyok széles körét érintő jogkérdés eldöntése érdekében szükséges lenne, csupán általánosságban – a törvényhely megjelölése útján – hivatkozott arra, hogy különösen jelentős társadalmi érdek, hogy a fél bírósághoz forduláshoz való jogát a hatóság ne vonhassa el. Az a körülmény, hogy a felperes a jogerős ítéletben foglalt jogértelmezéssel nem ért egyet, a felmerülő jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége szempontjából nem értékelhető olyan releváns körülményként, amely a felülvizsgálati kérelem befogadását indokolná.

[15] Erre figyelemmel a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján sem lehetett befogadni.

[16] A fentiekre tekintettel a felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, ezért a Kúria a befogadást a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

[17] A felülvizsgálati kérelem érdemben nem bírálható el, az alperesnek a határozat végrehajthatóságának a felfüggesztése iránti kérelme tárgyában történő határozathozatal okafogyottá vált, ezért Kúria a határozathozatalt mellőzte.

[18] A Kúria megállapította, hogy a 2023. január 1-jétől hatályos, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltakra figyelemmel az alperes elnevezése Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatalról Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatalra változott.

## **A döntés elvi tartalma**

[19] *A felülvizsgálati kérelem a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) és ab) pontja alapján nem fogadható be, ha az abban foglaltak nem támasztják alá a rendkívüli jogorvoslat lefolytatásának szükségességét.*

## **Záró rész**

[20] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[21] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

Budapest, 2023. február 14.

Dr. Magyarfalvi Katalin s. k. a tanács elnöke, Dr. Cséffán József s. k. előadó bíró, Dr. Fekete Ildikó s. k. bíró, Dr. Remes Gábor s. k. bíró, Dr. Varga Eszter s. k. bíró