



Kúria
végzése

Az ügy száma: Bfv.III.434/2024/18.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Molnár Ferencné dr., a tanács elnöke
Dr. Horváth Péter, előadó bíró
Dr. Bartkó Levente, bíró
Dr. Hornyák Szabolcs János, bíró
Dr. Varga Eszter, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2025. március 4.

Az ügy tárgya: vesztegetés büntette és más bűncselekmények

Terhelt(ek): I. rendű
II. rendű

Első fok: Tatabányai Törvényszék, 17.B.230/2021/112., ítélet,
tárgyalás, 2023. május 8.

Másodfok: Győri Ítéltábla, Bf.III.103/2023/15., ítélet,
nyilvános ülés, 2024. január 24.

Az indítvány előterjesztője: az I. rendű terhelt védője
a II. rendű terhelt védője

Az indítvány iránya: a terheltek javára

Rendelkező rész

A Kúria a vesztegetés büntette és más bűncselekmények miatt az I. rendű terhelt és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben az I. rendű terhelt védője és a II. rendű terhelt védője által benyújtott felülvizsgálati indítványokat elbírálva a Tatabányai Törvényszék 17.B.230/2021/112. számú és a Győri Ítéltábla Bf.III.103/2023/15. számú ítéletét az I. rendű és a II. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

[1] A Tatabányai Törvényszék a 2023. május 8. napján meghozott 17.B.230/2021/112. számú ítéletével az I. rendű terheltet bűnösnek mondta ki 3 rendbeli folytatólagosan elkövetett vesztegetés büntetében [Btk. 290. § (1) bekezdés, (3) bekezdés a) pont] és felbujtóként, folytatólagosan elkövetett csalás vétségében [Btk. 373. § (1) bekezdés, (2) bekezdés ba), bc) pont]; a II. rendű terheltet 3 rendbeli folytatólagosan elkövetett vesztegetés büntetében [Btk. 290. § (1) bekezdés, (3) bekezdés a) pont] és 2 rendbeli felbujtóként, folytatólagosan elkövetett csalás vétségében [Btk. 373. § (1) bekezdés, (2) bekezdés ba) és bc) pont]. Ezért az I. rendű terheltet – halmazati büntetésül – 2 év 6 hónap börtön fokozatú szabadságvesztés büntetésre, 200 napi tétel, 4.000 forint egynapi tétel összegű, összesen 800.000 forint pénzbüntetésre, 3 év gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselője foglalkozástól eltiltásra, mellékbüntetésül 3 év közügyektől eltiltásra; a II. rendű terheltet – halmazati büntetésül – 2 év 6 hónap börtön fokozatú szabadságvesztés büntetésre, 200 napi tétel, 2.500 forint egynapi tétel összegű, összesen 500.000 forint pénzbüntetésre, mellékbüntetésül 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. Rendelkezett mindkét terhelt esetében a feltételes szabadságra bocsátásról, az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról,

valamint az I. rendű terhelttel szemben a tulajdonát képező ingatlanra, míg a II. rendű terhelttől lefoglalt 4.366.000 forintra vagyonekobjást rendelt el.

[2] Védelmi fellebbezések alapján eljárva a Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság a 2024. január 24. napján kihirdetett Bf.III.103/2023/15. számú ítéletével a törvényszék ítéletét megváltoztatta akként, hogy a II. rendű terhelte terhére megállapított vesztegetés büntette 4 rendbeli, az I. rendű és a II. rendű terhelte vonatkozásában az ingatlanra, valamint a 4.366.000 forintra elrendelt vagyonekobjást mellőzte, és velük szemben személyenként 500.000 forint erejéig rendelt el vagyonekobjást. A II. rendű terhelttől lefoglalt 4.366.000 forint lefoglalását megszüntette, azt a II. rendű terheltnak kiadni rendelte azzal, hogy azt a vele szemben kiszabott pénzbüntetés, vagyonekobjás és bűnügyi költség biztosítására visszatartotta. Rendelkezett továbbá a bűnügyi költség viseléséről. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét mindkét terhelte tekintetében helybenhagyta.

II.

[3] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen az I. rendű és a II. rendű terhelte védői terjesztettek elő felülvizsgálati indítványt a terheltek javára.

[4] Az I. rendű terhelte védője a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja alapján – a Be. 608. § (1) bekezdés d) és h) pontjaiban foglalt – eljárási szabálysértésekre hivatkozott. Álláspontja szerint a IV. rendű és az V. rendű terhelte védőjének kizártsága okán történt hatályon kívül helyezés miatt e terheltek vallomásai más terhelte tekintetében nem vehetők figyelembe, továbbá a VI. rendű terhelte beismerő nyilatkozatának és tárgyalásról lemondásának elfogadása törvényi előfeltételek hiányában történt. Sérelmezte továbbá, hogy a tárgyaláson egy bizonyíték „megjelölése” nem értelmezhető számára, mert nem derül ki, hogy az annak ismertetését vagy felolvasását jelenti. Kifogásolta azt is, hogy a titkos információgyűjtés adatait az első fokon eljáró bíróság nem tette a bizonyítás anyagává, a másodfokú bíróság ugyanakkor igen, de tárgyalás tartása nélkül, ami szintén eljárási szabálysértésnek minősül. Mindezek alapján a támadott határozatok hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását indítványozta.

[5] A II. rendű terhelte védője szintén a Be. 649. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eljárási szabálysértés okán élt felülvizsgálati indítvánnyal. Egyezően az I. rendű terhelte védőjével, a IV. rendű és az V. rendű terhelte tekintetében történt hatályon kívül helyezéssel összefüggésben sérelmezte e terheltek vallomásának felhasználását a többi terheltre vonatkozólag, álláspontja szerint valamennyiük tekintetében hatályon kívül helyezésnek lett volna helye. Kifogásolta azt is, hogy más terhelte vonatkozásában beszerzett titkos információgyűjtésre alapítottan került sor a II. rendű terhelte bűnösségének megállapítására. Mindezekre tekintettel a támadott határozatok hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását indítványozta.

[6] A Legfőbb Ügyészség BF.463/2024/5. számú átiratában kifejtette, hogy a felülvizsgálati indítvány a VI. rendű terhelte beismerő nyilatkozatának törvényi előfeltétel hiányában történő elfogadása, és a titkos információgyűjtés jogellenes felhasználása okán törvényben kizárt, míg az a hivatkozás, miszerint a többi terhelte bűnössége nem alapozható egy olyan másik terhelte vallomására, akinek a védelmét ellátó kizárt védő miatt hatályon kívül helyezte a bíróság az elsőfokú ítéletet, alaptalan, mivel a hatályon kívül helyezés csak a kizárt védő és a terhelte viszonylatában értelmezhető.

[7] Mindezek alapján a Legfőbb Ügyészség az I. rendű és a II. rendű terhelt esetében a megtámadott határozat hatályában fenntartását indítványozta.

[8] A II. rendű terhelt védője a Legfőbb Ügyészség átiratára tett észrevételében – fenntartva indítványát – vitatta azt az ügyészi álláspontot, miszerint a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontjában írt ok csak arra a személyre vonatkozhat, akire nézve az eljárási szabálysértés megállapítható.

III.

[9] Az I. rendű és a II. rendű terhelt védőinek felülvizsgálati indítványa egyaránt nem alapos.

[10] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős, a vádról rendelkező ügyszóntó határozattal szembeni jogi kifogás lehetőségét biztosítja. Kizárólag a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokból vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

[11] A felülvizsgálati indítványokban a védők eljárási szabálysértésekre hivatkozással támadták az ügyszóntó határozatot. Egyezően kifogásolták, hogy az I. rendű és a II. rendű terheltre nézve a másodfokú eljárásban az ítélet hatályon kívül helyezése nem történt meg a IV. rendű és az V. rendű terhelt érdekében kizárt védő eljárása miatt, álláspontjuk szerint ez a hatályon kívül helyezés kihatott az I. rendű és a II. rendű terhelt esetében értékelhető bizonyítékokra is.

[12] A Be. 659. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati indítványt a megtámadott határozat meghozatala idején hatályos jogszabályok szerint kell elbírálni.

[13] A Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja szerint felülvizsgálati ok, ha a bíróság a határozatát a Be. 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg.

[14] A Be. 608. § (1) bekezdés d) pontja értelmében ilyen feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés, ha a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a jelenléte a törvény értelmében kötelező. Ez okból helyezte hatályon kívül az alapeljárásban eljárt másodfokú bíróság a IV. rendű és az V. rendű terheltre nézve az elsőfokú bíróság ítéletét.

[15] A terhelt javára, érdekében eljárva felülvizsgálati indítványt a Be. 651. § (2) bekezdés b) és c) pontjára figyelemmel a terhelt, valamint annak védője terjeszthet elő, más terhelt, illetve más terhelt védője nem.

[16] Ezzel összefüggésben a Kúria rámutat arra, hogy a jogerős ítélet felülvizsgálatára kizárólag azon terheltet érintően kerülhet sor, akinek a tekintetében a felülvizsgálati indítványt előterjesztették, és aki vonatkozásában valamely felülvizsgálati ok megvalósult. Ez azt jelenti, hogy a védő csak a saját védenca érdekében, azaz jelen ügyben az I. rendű terheltre nézve jogosult felülvizsgálati indítványt benyújtani, és ennek során az ügyben szereplő más terhelttel kapcsolatos eljárási szabálysértésre nem hivatkozhat (Kúria Bfv.II.192/2017/7.).

[17] Így, ha valamely büntetőügynek több terheltje van, a felülvizsgálati indítvány nem alapozható arra, hogy az ügy másik két terheltjének védelmét kizárt védő látta el, abban az esetben sem, ha rájuk nézve a bíróság az ügyszóntó határozatot hatályon kívül helyezte és az eljárt bíróságot új eljárás lefolytatására kötelezte, vagyis a IV. rendű és az V. rendű terheltet

érintő eljárási szabálysértés az I. rendű és a II. rendű terhelt tekintetében felülvizsgálati okként nem vehető figyelembe.

[18] Az I. rendű terhelt védője hivatkozott a Be. 608. § (1) bekezdés h) pontjára alapítottnak arra is, hogy a VI. rendű terhelt beismerő nyilatkozatának és tárgyalásról lemondásának – minden további vizsgálat és kritika nélküli – elfogadása törvényi előfeltételek hiányában történt, ami álláspontja szerint kihatással volt az I. rendű terhelt bűnösségének megállapítására.

[19] A VI. rendű terhelttel összefüggésben felmerült esetleges eljárási szabálysértésre hivatkozás a már kifejtettek szerint szintén törvényben kizárt.

[20] Mind az I. rendű, mind a II. rendű terhelt védője sérelmezte, hogy az első fokon eljáró bíróság a más terhelt vonatkozásában beszerzett titkos információgyűjtés adatait is felhasználta, ezen túlmenően az I. rendű terhelt védője e bizonyítékok „megjelölés” útján történő bizonyítás anyagává tételét is kifogásolta.

[21] Ezzel kapcsolatban a Kúria hangsúlyozza, hogy a bizonyítékok értékelése eredményének, az értékelés körében levont következtetések helyességének kifogásolása valójában az irányadó tényállás megalapozottságának felülvizsgálati eljárásban meg nem engedett támadása (Kúria Bfv.III.285/2017/15.).

[22] A felülvizsgálati indítványok fentiekben vizsgált része tehát törvényben kizárt.

[23] Ugyanakkor az I. rendű és a II. rendű terhelt vonatkozásában a Kúria a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból vizsgálta – a védők eljárási szabálysértésekre hivatkozása körében –, hogy e terheltek esetében a védők eljárása megfelelt-e az eljárási törvénynek.

[24] Az iratok alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy az alapeljárásban, így első fokon a 2022. március 10., a 2022. május 23., a 2022. szeptember 12., a 2022. november 10., a 2023. február 20., a 2023. április 27. és a 2023. május 8. napján megtartott valamennyi tárgyalási határnapon, valamint a 2024. január 24. napján megtartott másodfokú nyilvános ülésen – meghatalmazás alapján – az I. rendű terhelt érdekében az 1. számú, míg a II. rendű terhelt érdekében a 2. számú meghatalmazott védő járt el védőként. Esetükben vagyoni érdekelt képviselőjeként történő korábbi eljárás, illetve egyéb kizárási ok fel sem merült.

[25] Ennélfogva az I. rendű és a II. rendű terhelt esetében feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés nem valósult meg.

[26] Ekként a Kúria az I. rendű és a II. rendű terhelt védői által előterjesztett felülvizsgálati indítványokat elbírálva – miután nem észlelt egyéb olyan eljárási szabálysértést sem, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a Tatabányai Törvényszék 17.B.230/2021/112. számú, illetőleg a Györi Ítéltábla, Bf.III.103/2023/15. számú ítéletét a Be. 660. § (1) bekezdése szerinti tanácsulésen eljárva, a Be. 662. § (1) bekezdése alapján az I. rendű és a II. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartotta.

[27] *A döntés elvi tartalma*

Felülvizsgálati indítvány nem alapozható arra, hogy az ügy másik terheltjének védelmét kizárt védő látta el, és rá nézve a bíróság az ügydöntő határozatot hatályon kívül helyezte.

IV.

[28] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

[29] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2025. március 4.

Molnár Ferencné dr. s.k. a tanács elnöke, Dr. Horváth Péter s.k. előadó bíró, Dr. Bartkó Levente bíró, Dr. Hornyák Szabolcs János s.k. bíró, Dr. Varga Eszter s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő
BÉ