



**A Kúria
mint elsőfokú bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kgyk.IV.39.116/2023/6.

A tanács tagjai: Dr. Kalas Tibor a tanács elnöke
Dr. Kiss Árpád Lajos előadó bíró
Dr. Balogh Zsolt bíró
Dr. Dobó Viola bíró
Dr. Hajas Barnabás bíró

A felperes: felperes1
(cím1)

Az alperes: Budapest Rendőrfőkapitánya
(cím2.)

Az alperes képviselője: Dr. Vattay Gergely kamarai jogtanácsos

A per tárgya: gyülekezési ügyben hozott 01000-160/1444-3/2023.
rendb. számú, gyűlés megtartását megtiltó közigazgatási határozat, mint közigazgatási
cselekmény jogszerűségének vizsgálata

Rendelkező rész

A Kúria a keresetlevelet visszautasítja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

Az alperes határozata

[1] Az alperes 2023. október 25. napján kelt, 01000-160/1444-3/2023. rendb. számú határozatával a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 13. § (1) bekezdése alapján a felperes által 2023. október 25. napján 18 és 20 óra között a cím3 szám alatt található egyéb1 előtt megtartandó bejelentett gyűlés – bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő – megtartását megtiltotta.

[2] A határozatban az alperes tájékoztatta a felperest a közigazgatási per indításának lehetőségéről, módjáról és arról, hogy a kereset elbírálására jogosult Kúria előtt a jogi képviselőt kötelező.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

[3] A határozattal szemben a jogi képviselő nélkül eljáró felperes határidőben keresetlevelet terjesztett elő.

[4] Az alperes védiratában elsődlegesen a felperes jogi képvisellel történő eljárásra felhívását, annak eredményétől függően az eljárás megszüntetését, másodsorban a kereset elutasítását kérte.

[5] A Kúria a Kgyk.IV.39.116/2023/4. számú végzésével – a keresetlevél visszautasításának terhével – felhívta a felperest arra, hogy a keresetlevelét a Gytv. 15. § (4) bekezdésében foglalt határidőre tekintettel 2023. november 7. napjának 14 órájáig jogi képviselő útján terjessze elő. A felperes a keresetlevelét jogi képviselő útján határidőben nem terjesztette elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

[6] A kereset érdemi elbírálására – az alábbiakra tekintettel – nincs törvényes lehetőség.

[7] A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (3) bekezdés d) pontja szerint a Kúria első és végső fokon jár el a felosztatás kivételével a gyülekezési joggal kapcsolatos eljárásban. A Kp. 27. § (1) bekezdése értelmében a Kúria előtti eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

[8] A Kp. 27. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 74. § (1) bekezdése szerint, ha a peres eljárás bármely szakaszában a jogi képviselőt kötelező, a jogi képviselő nélkül eljáró fél perbeli cselekménye és nyilatkozata – ha e törvény a jogi képviselő hiányához más jogkövetkezményt nem fűz – hatálytalan, úgy kell tekinteni, hogy a fél perbeli cselekményt, nyilatkozatot egyáltalán nem tesz, kivéve, ha törvény az adott perbeli cselekményre nézve a meghatalmazott útján történő eljárást kizárja.

[9] A Kp. 48. § (1) bekezdés j) pontja alapján a bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha a felperes a hiánypótlási felhívás teljesítésére rendelkezésre álló határidőben a keresetlevelet nem, vagy újból hiányosan nyújtotta be, és emiatt a keresetlevél nem bírálható el.

[10] A Kúria megállapította, hogy arról, hogy a Kúria előtti eljárásban jogi képviselő kötelező, az alperes a határozatában tájékoztatást adott. A felperes ezen tájékoztatás ellenére jogi képviselő nélkül nyújtotta be a keresetlevelét. A Kúria ezt követően a felperest a mulasztás következményeire történő figyelmeztetés mellett, rövid határidővel felhívta arra, hogy a jogi képviselétől gondoskodjon, a keresetlevelét jogi képviselő útján terjessze elő. A felperes azonban a felhívásban foglaltaknak nem tett eleget. Mindezért a Kúria a személyesen eljáró felperes keresetlevelét visszautasította.

[11] A Kúria utal arra, hogy a felperes a bíróság 4. sorszámú végzéséről való tudomásszerzést követően jogi képviselő nélkül eljárva kérte a keresetlevél jogi képviselő útján történő előterjesztésének határidejét öt nappal meghosszabbítani, azonban figyelemmel arra, hogy ezen, a kötelező jogi képviselő ellenére jogi képviselő nélkül tett nyilatkozat a Kp. 27. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 74. § (1) bekezdése szerint hatálytalan volt, arról döntést hozni sem lehetett.

A döntés elvi tartalma

[12] A keresetlevelet vissza kell utasítani, ha a jogi képviselő nélkül eljáró felperes a jogi képviselétől felhívás ellenére sem gondoskodik.

Záró rész

[13] A Kúria a keresetlevél visszautasításáról a Kp. 124. § (5) bekezdése szerint tárgyaláson kívül, a Gytv. 15. § (4) bekezdése alapján három napon belül határozott.

[14] Az alperes a keresetlevél visszautasítására figyelemmel a védirat előterjesztésének költségét a Kp. 48. § (3) bekezdése alapján nem számíthatta fel.

[15] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja értelmében tárgyi illetékmentessé vált, ezért ebben a kérdésben a Kúriának nem kellett rendelkeznie.

[16] A Kúria végzése ellen fellebbezésnek a Kp. 112. § (2) bekezdése alapján nincs helye.

Budapest, 2023. november 7.

Dr. Kalas Tibor s.k.
a tanács elnöke

Dr. Kiss Árpád Lajos s.k.
előadó bíró

Dr. Balogh Zsolt s.k.
bíró

Dr. Dobó Viola s.k.

Dr. Hajas Barnabás s.k.

Kúria
IV.Kgyk.39.116/2023/6

4

bíró

bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő