

Kúria
végzése

Az ügy száma: Bfv.II.664/2023/10.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Somogyi Gábor, a tanács elnöke
Dr. Boros Tibor, előadó bíró
Dr. Harangozó Attila, bíró
Dr. Demeter Zsuzsanna, bíró
Dr. Metzing Márton, bíró
Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2024. március 14.
Az ügy tárgya: rablás büntette és más bűncselekmények
Terhelt: ...
Elsőfok: Mezőkövesdi Járásbíróság, 7.B.80/2020/11., ítélet, előkészítő ülés, 2020. augusztus 25. (jogerő: 2020. augusztus 25.)
Másodfok: -
Harmadfok: -
Az indítvány előterjesztője: a terhelt
Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a rablás büntette és más bűncselekmények miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva a Mezőkövesdi Járásbíróság 7.B.80/2020/11. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 25.200 (huszonötezer-kétszáz) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

[1] **I. 1.** A Mezőkövesdi Járásbíróság a 2020. augusztus 25-én meghozott 7.B.8/2020/11. számú ítéletével a terheltet rablás büntette [Btk. 365. § (1) bekezdés a) pont, (3) bekezdés b) pont], testi sértés büntette [Btk. 164. § (1) bekezdés, (3) bekezdés], közokirattal visszaélés vétsége [Btk. 346. § (1) bekezdés c) pont], készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélés vétsége [Btk. 393. § (1) bekezdés a) pont], lopás büntette [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont, bc) alpont, (3) bekezdés b) pont ba) alpont] és lopás büntette [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont, be) alpont, (3) bekezdés b) pont ba) alpont] miatt, halmazati büntetésül – mint többszörös visszaesőt – 10 év fegyház fokozatú szabadságvesztésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy a terhelt feltételes szabadságra nem bocsátható. Emellett vele szemben 299.300 forint erejéig vagyonekmozgást rendelt el.

[2] **2.** Az elsőfokú ítélet fellebbezés hiányában a kihirdetése napján, 2020. augusztus 25-én jogerőre emelkedett.

[3] **II. 1.** A jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozattal szemben a terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a Be. 648. § a) és b) pontjára, valamint a Be. 649. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjára hivatkozással.

[4] A terhelt indítványában utalt rá, miszerint a szakértői és kutató intézet 2006. november 7-én kelt szakvéleményében azt állapította meg, hogy enyhe fokban gyengeelméjű, ezért a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozatot hozó Mezőkövesdi Járásbíróság a bűncselekmények elkövetését beismerő, s a tárgyalásról lemondó nyilatkozatát nem fogadhatta volna el, különös tekintettel arra is, hogy az ügyészség a büntetés kiszabására mértékes indítványt nem tett, így nem is volt mit mérlegelni. A védőtől azt a tájékoztatást kapta, hogy a tárgyaláshoz való jogáról való lemondás esetén a bíróság az előkészítő ülésen ítéletet hoz. Megjegyezte a terhelt, hogy a kirendelt védővel szemben a megyei ügyvédi kamaránál panasszal élt. A járásbíróságnak az előzményi iratokból látnia kellett volna, hogy nem tudja felfogni és értelmezni a tárgyaláshoz való jogáról lemondás és a beismerés következményeit. A járásbíróság abban volt érdekelt, hogy minél gyorsabban lezárja az ügyet és ítéletet hozzon, s mindössze 42 perc alatt meg is hozta az ítéletet.

[5] Mindezek alapján a terhelt azt indítványozta, hogy a Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozatot helyezze hatályon kívül és az elsőfokú bíróságot utasítsa új eljárás lefolytatására, vagy a jogerős ítéletet javára változtassa meg akként, hogy a fő- és mellékbüntetést enyhítse, a vagyonekmozgást pedig mellőzze.

[6] **2.** A Legfőbb Ügyészség a BF.846/2023/2. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt alaptalannak tartotta.

[7] Indokai szerint a terhelt által hivatkozott szakértői véleményt az eljáró hatóságok előtt nem volt ismert. Az eljárás során a terhelt úgy nyilatkozott, hogy tartós betegsége nincs, egészségi állapota jó. Az indítvány kifejtette, hogy a Be. 608. § (1) bekezdés h) pont I. fordulatában írt eljárási szabálysértés esetén kizárólag a beismerő nyilatkozat elfogadásáról döntő végzés meghozatala időpontjában fennálló tények és körülmények alapján vizsgálható. Olyan tényre, körülményre vagy nyilatkozatra, amelynek figyelembevételére a beismerő nyilatkozat elfogadásakor a bíróságnak nem volt lehetősége, illetve nem lett volna kötelessége figyelembe venni, a későbbiekben sem lehet eredményesen hivatkozni. Nem eredményezheti a Be. 608. § (1) bekezdés h) pont I. fordulatában írt eljárási szabálysértés megállapítását, ha a beismerést elfogadó végzés meghozatalát követően a terhelt a beismerésre és/vagy a tárgyalásról lemondásra irányuló nyilatkozatát megváltoztatja. Így a Be. 608. § (1) bekezdés h) pontja I. fordulatában írt eljárási szabálysértés sem valósult meg, a csatolt okirat

esetlegesen a Be. 637. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti perújítási okkal összefüggésben lenne vizsgálható.

[8] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pontjában szereplő anyagi jogi szabálysértés hiányában a büntetés enyhítésére a felülvizsgálati eljárásban nincs lehetőség. Ezért a terhelt enyhítésre irányuló indítványa – anyagi jogszabálysértés hiányában – érdemben nem vizsgálható. Nincs helye felülvizsgálatnak akkor sem, ha a kifogásolt törvénytörés egyszerűsített felülvizsgálati eljárás lefolytatása útján orvosolható. A vagyonekbecsülés alkalmazása ezért ugyancsak nem vizsgálható, mert arra egyszerűsített felülvizsgálati eljárás keretében biztosít lehetőséget az eljárási törvény akkor, ha a bíróság az alapügyben a törvény kötelező rendelkezése ellenére nem rendelkezett, vagy nem a törvénynek megfelelően rendelkezett a vagyonekbecsülésről.

[9] Erre tekintettel azt indítványozta, hogy a Kúria a megtámadott határozatokat hatályában tartsa fenn.

[10] 3. A védő a Legfőbb Ügyészség átiratára tett észrevételében a felülvizsgálati indítványban foglaltakkal egyetértett, s kifejtette, hogy az elsőfokú bíróságnak a tárgyalásról való lemondás és a beismerés elfogadhatóságát vizsgálnia kellett volna. Nyilatkozata következményeit a terhelt nem értette meg, arról eleve nem kapott megfelelő tájékoztatást. A terhelt beszámítási képességével kapcsolatban kétely merült fel, így a felülvizsgálati indítvány alapos. A védő csatlakozott a terhelt indítványaihoz.

[11] **III. A felülvizsgálati indítvány nem alapos.**

[12] 1. A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amely a Be. 648. §-a alapján csak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen, kizárólag a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe. A felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető, ezért az azon kívül eső anyagi vagy eljárásjogi kérdések a felülvizsgálatban közömbösek. A Be. 659. § (5) és (6) bekezdése szerint a Kúria a jogerős ügydöntő határozatot csak a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében és csak a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján, azon túlmenően hivatalból kizárólag a Be. 649. § (2) bekezdésében írt eljárásjogi okokból bírálja felül.

[13] A terhelt indítványában a felülvizsgálat okaként hivatkozott Be. 648. § a) és b) pont valójában nem felülvizsgálati ok; a Be. 648. §-a nem meghatározza, hanem csupán rendszerezi a Be. 649. §-ában írt felülvizsgálati okokat.

[14] Az ugyancsak az indítványban megjelölt Be. 649. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint felülvizsgálatnak akkor van helye, ha a bíróság a terhelt bűnösségét az anyagi jogi szabályok sérelmével állapította meg. Ebben az esetben az indítvány azt kifogásolja, hogy a terheltnek a jogerős ítéleti tényállásban megállapított magatartása nem meríti ki egyetlen bűncselekmény törvényi tényállási elemeit sem, vagy pedig – ugyancsak a jogerős ítéleti tényállás szerint – büntethetőséget kizáró vagy megszüntető ok ellenében került sor a terhelt büntetőjogi felelősségének megállapítására. Ilyen tartalmú (anyagi jogi jellegű) kifogást, érvet azonban jelen indítvány nem tartalmaz.

[15] Az indítvány – tartalma szerint – valójában eljárási szabálysértést sérelmez.

[16] A Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja értelmében az eljárási szabálysértés miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a határozatát a Be. 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg.

[17] Kétségtelen, hogy a Be. 659. § (2) bekezdése szerint a felülvizsgálati indítványt a megtámadott határozat meghozatala idején hatályos jogszabályok alapján kell elbírálni. Ez azonban csupán azt jelenti, hogy az indítvány elbírálása során a megtámadott határozatnak a meghozatala idején hatályos anyagi és eljárási jogi szabályoknak való megfelelését kell vizsgálni; ugyanakkor a felülvizsgálati eljárás is a büntetőeljárás része, ezért irányadó rá,

hogy az a Be. 867. §-ára tekintettel 2018. július 1. napja után csak a 2017. évi XC. törvény alapján, annak az adott felülvizsgálati eljárás idején hatályos szövege szerint folytatható le.

[18] Ekként a terhelt beismerésének a Be. 504. § (2) bekezdésében írt feltételek hiányában való elfogadása ugyan a jogerős határozat meghozatalakor még nem a Be. 608. § (1) bekezdésében, hanem a Be. 609. § (2) bekezdés e) pontjában volt szabályozva, ekként felülvizsgálati okot sem valósított meg. A büntetőeljárásról szóló törvény és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi XLIII. törvény 223. § (2) bekezdése azonban 2021. január 1-i hatállyal a szóban lévő eljárási szabálysértést a Be. 608. § (1) bekezdés h) pontjába iktatta be. Ezért a törvénynek az indítvány előterjesztésekor hatályos szövege szerint feltétlen hatályon kívül helyezési és ekként egyúttal felülvizsgálati ok, ha a bíróság a bűnösséget beismerő nyilatkozatot a Be. 504. § (2) bekezdésében meghatározott feltételek hiányában fogadta el.

[19] A felülvizsgálatnak tehát a terhelt indítványa alapján – a Be. 608. § (1) bekezdés h) pont első fordulatra tekintettel, a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjában írt okból – annak ellenére helye van, hogy a jogerős ítélet meghozatalakor a beismerő vallomás törvényi feltételek hiányában való elfogadása még nem volt felülvizsgálati ok {Kúria Bfv.I.639/2021/10. [21] (BH 2022.121.II.)}.

[20] Az eljárási szabálysértés meglétét ugyanakkor valóban a megtámadott határozat meghozatala idején hatályos szabályok alapján kell vizsgálni; ennek jelen ügyben azért nincs jelentősége, mert a beismerés elfogadásának feltételei kapcsán a Be. 504. § (2) bekezdésében írt szabályok a megtámadott határozat meghozatala és az indítvány elbírálása közötti időben érdemben nem módosultak.

[21] 2. A Be. 504. § (2) bekezdése szerint a bűnösséget beismerő nyilatkozat elfogadásának törvényi feltételei a következők:

- a) a vádlott e nyilatkozatának természetét és elfogadásának következményeit megértette,
- b) a vádlott beszámítási képessége és beismerésének önkéntessége iránt észszerű kétely nem mutatkozik,
- c) a vádlott bűnösséget beismerő nyilatkozata egyértelmű és azt az eljárás ügyiratai alátámasztják.

A bűnösség beismerését a bíróság e három feltétel egyidejű, maradéktalan megvalósulása esetén fogadhatja el és alapíthatja az ítéleti tényállást kizárólag a terhelt beismerésére.

[22] Felülvizsgálati indítványában a terhelt lényegileg arra hivatkozott, hogy bár a Be. 504. § (1) bekezdésének megfelelően a bűnösségét beismerte és a beismeréssel érintett körben a tárgyaláshoz való jogáról lemondott, nyilatkozata elfogadásának következményeit azonban nem értette meg és beszámítási képessége iránt is észszerű kétely mutatkozott; azaz a bíróság a beismerését a Be. 504. § (2) bekezdés a) pont második fordulatában és b) pont első fordulatában írt feltételek hiányában fogadta el.

[23] A Kúria korábban már a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett, kötőerejű határozatában kimondta, hogy a Be. 608. § (1) bekezdés h) pont I. fordulatában írt eljárási szabálysértés esetén kizárólag a beismerő nyilatkozat elfogadásáról döntő végzés meghozatala időpontjában fennálló tények és körülmények alapján vizsgálható. Olyan tényre, körülményre vagy nyilatkozatra, amelynek figyelembevételére a beismerő nyilatkozat elfogadásakor a bíróságnak nem volt lehetősége, illetve nem lett volna kötelessége figyelembe venni, a későbbiekben sem lehet eredményesen hivatkozni [Kúria Bfv.I.639/2021/10. (BH 2022.121.II.)].

[24] Ekként az előkészítő ülés jegyzőkönyve alapján jelen ügyben egyértelműen megállapítható, hogy a beismerő nyilatkozat elfogadására a törvényi feltételek fennállása mellett került sor.

[25] 2.1. Az iratok vizsgálata alapján nincs arra adat, hogy a szakértői véleményt az eljáró hatóságok ismerték volna, az az eljárás iratai között nem szerepel, a terhelt az előkészítő ülésen úgy nyilatkozott, hogy tartós betegsége nincs, míg a nyomozás során az egészségi állapotára vonatkozó kérdésre adott felelete szerint az „jó”.

[26] Az ítélet és az előkészítő ülés jegyzőkönyve sem rögzített olyan tény, ami a terhelt beszámítási képességével kapcsolatban – az ítélet meghozatala előtt – kételyt ébresztett volna. A terhelt által az indítványában felvetett kétely – esetlegesen, a Be. 637. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjában írt feltételek megléte esetén – perújításban vizsgálható. Megjegyzi ugyanakkor a Kúria, hogy a terhelt beszámítási képességének esetleges – tisztázott – korlátozottsága önmagában nem zárja ki automatikusan a beismerő nyilatkozatának elfogadását. Ebben az esetben egyebek mellett a terhelt elmeállapotára is figyelemmel kell azt vizsgálni, hogy a konkrét ügyben, a konkrét cselekmény tekintetében a terhelt e nyilatkozatának természetét és elfogadásának következményeit megértette-e [Kúria Bt.II.1399/2020/7. (BH 2021.160.)].

[27] 2.2. Ugyancsak nincs az ügyiratokból kitűnő tényalapja a terhelt azon állításának, miszerint nyilatkozata elfogadásának következményeit nem értette meg. Az előkészítő ülésen a bíróság szabályszerűen figyelmeztette a terheltet arra, hogy az előkészítő ülésen beismerheti a bűnösségét abban a bűncselekményben, amely miatt ellene vádat emeltek és a beismeréssel érintett körben lemondhat a tárgyaláshoz való jogáról; ha a bíróság a bűnösség beismerésére vonatkozó nyilatkozatot elfogadja, akkor a vádirati tényállás megalapozottságát és a bűnösség kérdését nem vizsgálja.

[28] Ezt követően a terhelt úgy nyilatkozott, hogy bűnösségét beismeri és „el szeretné fogadni az ügyész úr ajánlatát”, majd külön kérdésre lemondott a tárgyaláshoz való jogáról is. Ekként a jegyzőkönyvből egyértelműen kitűnik, hogy a terhelt tisztában volt azzal, hogy beismerése esetén a bíróság – ha azt elfogadja – bizonyítási eljárás lefolytatása nélkül meg fogja állapítani a bűnösségét a beismeréssel érintett bűncselekményekben és azok miatt legfeljebb tíz évi szabadságvesztésre ítélni.

[29] Ekként alaptalan az indítvány azon hivatkozása is, miszerint a terhelt nyilatkozata elfogadásának következményeit nem értette meg.

[30] 3. A terhelt sérelmezte azt is, hogy vele szemben az egyszerűsített eljárási formát annak ellenére alkalmazta a bíróság, hogy „az ügyészségről részéről nem volt mértékes indítvány”.

[31] Az indítvány ezen állítása ebben a formában nem valós, mert az előkészítő ülésen az eljáró ügyész akként nyilatkozott, hogy amennyiben a terhelt az előkészítő ülésen bűnösségére is kiterjedő beismerő vallomást tesz, tíz év fegyház fokozatú szabadságvesztésre és 10 év közügyek gyakorlásától eltiltásra tesz mértékes indítványt. A terhelt – a korábban írtak szerint – kifejezetten reagált is arra, amikor úgy nyilatkozott, hogy „az ügyész úr ajánlatát elfogadja”. A terhelt ekként a beismerését a mértékes indítvány ismeretében tette.

[32] Az nem vitatható, hogy a vádiratban nem szerepelt „mértékes” indítvány. A Be. 422. § (3) bekezdése egyértelművé teszi, hogy ilyen indítvány tétele a vádiratban az ügyész részére csupán lehetőség, de nem kötelezettség. A vádat képviselő ügyész az előkészítő ülésen a Be. 502. § (1) bekezdése alapján élt ezzel a lehetőséggel, aminek jogi akadályja nem volt; a „mértékes” indítvány az előkészítő ülésen abban az esetben is előterjeszthető, ha a vádiratból az bármilyen okból hiányzik. A Kúria ugyanakkor rámutat arra, hogy a beismerő nyilatkozat elfogadása törvényi feltételeinek vizsgálata körében egyébként is közömbös, hogy az

ügyesség tett-e „mértékes” indítványt a büntetés kiszabására; hatályon kívül helyezéshez kizárólag a Be. 504. § (2) bekezdésében írt feltételek hiánya vezethet.

[33] A terhelt indítványában – tartalma szerint – hivatkozott eljárási szabálysértés tehát nem valósult meg, így a jogerős ítélet hatályon kívül helyezésére ez okból nem kerülhet sor.

[34] 4.1. A terhelt indítványában – az eljárási szabálysértéssel összefüggésben – másodlagosan büntetésének enyhítését kérte. A feltétlen eljárási szabálysértés kizárólagos jogkövetkezménye azonban kizárólag a jogerős ítélet hatályon kívül helyezése és az eljárt bíróság új eljárás lefolytatására való utasítása lehet [Be. 663. § (2) bekezdés]; a büntetés mértéke esetleges eljárási szabálysértésre tekintettel nem vizsgálható felül.

[35] A büntetés neve és/vagy mértéke kizárólag akkor vizsgálható felül, ha az törvénysértő minősítés eredménye, vagy annak neve és/vagy mértéke a Btk. valamely büntetéskiszabára vonatkozó, bírói mérlegelést nem tűrő rendelkezésébe ütközik [Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpont]. Ilyet azonban a terhelt maga sem állított. A helyes minősítés mellett, a büntetéskiszabás kötelező szabályának megsértése nélkül kiszabott büntetés önmagában felülvizsgálat tárgya nem lehet.

[36] 4.2. A terhelt sérelmezte a vele szemben elrendelt vagyoneklobzást is.

[37] Intézkedés esetén is irányadó, hogy annak felülvizsgálatára csak akkor kerülhet sor, ha az azzal kapcsolatos törvénysértés téves minősítés következménye, vagy kötelező, mérlegelést nem tűrő szabályt sért [Be. 649. § (1) bekezdés b) pont bb) alpont]. A Be. 650. § (1) bekezdés c) pontja szerint azonban nincs helye felülvizsgálatnak, ha a törvénysértés egyszerűsített felülvizsgálati eljárás lefolytatása útján orvosolható. A Be. 671. § 12. pontja szerint egyszerűsített felülvizsgálati eljárás lefolytatásának van helye, ha a bíróság az alapügyben a törvény kötelező rendelkezése ellenére nem rendelkezett, vagy nem a törvénynek megfelelően rendelkezett a vagyoneklobzásról.

[38] Ezért a vagyoneklobzás alkalmazása, illetve annak mértéke miatt felülvizsgálatra ugyancsak nincs törvényes lehetőség.

[39] 5. A Kúria a Be. 649. § (2) bekezdése szerinti olyan további felülvizsgálati okot, melynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles, nem észlelt.

[40] 6. Megjegyzi a Kúria, hogy a terhelt kérte az indítványt szerkesztő személy 1 segítőként való eljárási részvételének engedélyezését. A segítőként való eljárási részvételre jogosultak körét a Be. 59. § (1) bekezdés a)-n) pontja taxatív meghatározza, ezek között az elítélt-társ nem szerepel; a Be. 59. § (2) bekezdés b) pontja szerint nem lehet segítő, akivel szemben a bíróság jogerősen közügyektől eltiltást alkalmazott, annak tartama alatt. A Be. 64. § (2) bekezdése szerint a terhelt meghatalmazott képviselőjeként is kizárólag ügyvéd és ügyvédi iroda, vagy a terhelt nagykorú hozzátartozója járhat el.

[41] Ekként a terhelt által az indítványban megjelölt személy az eljárásban nem vehet részt. Az általa szerkesztett indítvány azért volt jogosulttól származónak tekinthető, mert azt a terhelt az aláírásával hitelesítve, a sajátjaként terjesztette elő.

[42] 7. Ekként a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a megtámadott határozatot a Kúria a Be. 660. § (1) bekezdése szerinti tanácsülésen eljárva, a Be. 662. § (1) bekezdés alapján hatályában fenntartotta.

[43] A felülvizsgálati eljárásban felmerült bűnügyi költségről a Be. 664. § (1) bekezdés zárófordulata alapján rendelkezett.

[44] A Kúria elnöke a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 10. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a Kúria ügyelosztási rendjének IV.6. pontjában jelen ügýtípusra öttagú tanács eljárást rendelt el.

[45] **IV.** A Kúria végzése ellen a Be. 6. § (4) bekezdésére tekintettel nincs helye fellebbezésnek, felülvizsgálatát a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont második fordulata zárja ki.

[46] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egyszer nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 656. § (4) bekezdés első fordulata pedig akként rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2024. március 14.

Dr. Somogyi Gábor s.k. a tanács elnöke, Dr. Boros Tibor s.k. előadó bíró, Dr. Harangozó Attila s.k. bíró, Dr. Demeter Zsuzsanna s.k. bíró, Dr. Metzing Márton s.k. bíró