



Pécsi Ítéltábla

Az ügy száma: Gf.V.40.005/2022/5.

A felperes:

Felperes1

Eljáró képviselői szerv:

Pécsi Fellebbviteli Főképviselet (cím5.)

Az alperes:

Alperes1 (cím6)

Az alperes képviselője:

ügyvédi iroda.(ügyintéző dr Németh Tímea ügyvéd, Cím3)

A fellebbezési kérelmet előterjesztő fél:

a felperes (13. sorszám alatt)

A per tárgya:

Bejegyző végzés hatályon kívül helyezése

Az elsőfokú bíróság:

Szekszárdi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma:

17. G.40014/2021/12-II.

Í t é l e t

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

- [1] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint 1979. február 23-án elfogadott létesítő okirat alapján nyilvántartásba vett alperes 2021. március 9. napján változásbejegyzés iránti kérelmet nyújtott be a Szekszárdi Törvényszéken, amelyben név1 képviselő törlését, képviselő2 elnök és név2 elnökhelyettes képviselőként nyilvántartásba vételét kérte. A képviseleti jog gyakorlásának módját önállóként, terjedelmét általánosan, a megbízás időtartamát öt évben, megszűnésének időpontját 2026. február 21. napjában kérte bejegyezni mindkét képviselő vonatkozásában.
- [2] A Szekszárdi Törvényszék 2021. március 11. napján meghozott ügyszám/22. számú végzésével a képviselő változást nyilvántartásba vette, az országos névjegyzék útján a végzését 2021. március 16. napján közzétette.
- [3] Az alperes alapszabálya V.17. c) pontja szerint a sportegyesület alperes legfőbb szervének, a közgyűlésnek kizárólagos hatáskörébe tartozik – többek között – az elnökség, az elnök, az elnökhelyettes négy évre szóló megválasztása. A 2021. február 21. napján tartott alperesi közgyűlésen nyílt szavazással egyhangúan, ellenszavazat és tartózkodás nélkül öt évre választották meg elnöknek képviselő2 tagot, elnökhelyettesnek pedig név2 tagot, elnökségi tagnak pedig név3 tagot. A megválasztott vezető tisztségviselők 2021. február 21. napjával a tisztség elfogadó nyilatkozatot tettek, mellyel 2026. február 21. napjáig elfogadták az alperesnél betöltendő elnöki és elnökhelyettesi tisztséget akként nyilatkozva, hogy a törvényben és létesítő okiratban előírt feltételeknek megfelelnek, a Ptk.3:22. §-ban meghatározott kizáró és összeférhetetlenségi ok, körülmény velük szemben nem áll fenn. A közgyűlés az alapszabály rendelkezésével ellentétesen választotta meg négy év helyett öt évre a vezető tisztségviselőket. A változásbejegyzés iránti kérelem elintézése során a nyilvántartó bíróság a fentieket nem észlelte, és a változásbejegyzés iránti kérelem alapján a változást bejegyezte.
- [4] A felperes keresetében a 2011. évi CLXXXI. törvény (Cnytv.) 46/A.§ alapján kérte a Szekszárdi Törvényszék ügyszám/22. számú változásbejegyző végzésének hatályon kívül helyezését azzal, hogy megfelelő határidő tűzésével indítványozta az alperes felhívását a jogszabálysértő állapot megszüntetéséhez szükséges intézkedések megtételére.
- [5] A keresetlevél közlését követően az alperes a 2021. augusztus 21. napján megtartott közgyűlésen képviselő2 elnök, név2 elnökhelyettes és név3 elnökségi tag négy évi időtartamra megválasztásáról döntést hozott, melyre tekintettel 2021. szeptember 10. napján változásbejegyzés iránti kérelmet nyújtott be a nyilvántartást vezető Szekszárdi Törvényszékhez. A Szekszárdi Törvényszék 2021. szeptember 13-án kelt ügyszám/27. számú végzésével a változást átvezette és a végzés 2021. szeptember 24. napján az országos névjegyzék útján közzétételre került.
- [6] A felperes erre tekintettel módosított kereseti kérelmében a Cnytv.46/A.§ (6) bekezdésében foglaltak alapján a Szekszárdi Törvényszék ügyszám/22. számú végzésének oly módon történő megváltoztatását kérte, hogy képviselő2 elnök és név2 elnökhelyettes törvényes képviselők megbízásának időtartama négy év, a megbízás megszűnésének időpontját pedig 2025. augusztus 21. napjával határozza meg a bíróság. Utalt arra, hogy a keresetindításkor a közérdek sérelme vitathatatlanul fennállt, hisz olyan adatok bejegyzésére került sor, amelyek az alperesi alapszabály V.17. c) pontjával ellentétes közgyűlési határozatokon alapultak. Kifejtette, hogy a nyilvántartó bíróság jogszabályellenesen nem függesztette fel az újabb változásbejegyzés iránti eljárást a jelen peres eljárásra figyelemmel, és rendelte el a változásbejegyzést, így a jogszabálysértő állapot ugyan megszüntetésre került, de a bíróság ügyszám/27. számú végzése nem alkalmas a ügyszám/22. számú végzés jogszabálysértő volta megszüntetésére, amelyről a perbíróságnak kell a döntését meghoznia.

- [7] Az alperes ellenkérelmében a kereset teljesítését nem ellenezte. Hivatkozott arra, hogy intézkedett a keresetlevél közlését követően a jogsértő adat nyilvántartásból törlése mellett a jogszabálynak és az alapszabálynak megfelelő adatok bejegyzése iránt.
- [8] Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével a keresetet elutasította. Döntését arra alapította, hogy a felperes perindítási jogát korlátozza a Cnytv.46/A. § (4) bekezdése, amikor azt mondja ki, a perindítás joga kizárólag akkor illeti meg Felperes1t, ha a perindítást a közérdek sérelmére alapítja, és e közérdek sérelmének fennállását egyúttal valószínűsíti. A változásbejegyző végzéssel szembeni képviselői kereset egy másképpen ki nem küszöbölhető érdek, illetve jogsérelem elhárítását szolgálja. A bíróságnak így nem csupán a perindításkor kell vizsgálnia a közérdekben eset sérelem bekövetkezését, hanem a per alatt is vizsgálnia kell a közérdekben esett sérelem fennálltát. A jelen esetben ugyan a keresetindításkor a közérdek sérelme fennállt, a felperes keresetindítási jogát a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 59. §-ában biztosított rendelkezéshez képest külön jogszabály biztosítja, tehát ez a jog nem általános, hanem speciálisan a közérdek sérelmének elhárítására célzott, így csak akkor és addig gyakorolható, amíg a közérdek sérelme valószínűsített. A jelen esetben a Cnytv.19. § (4) bekezdése szerinti vélelem megdőlt, Felperes1 perindítási jogosultsága elenyészett, amely - a keresettől való elállás hiányában - a keresetösségi jog hiánya okán a kereset elutasításához vezetett.
- [9] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, kérte annak anyagi jogi felülbírálata körében a Pp.383. § (1) bekezdés a (2) bekezdés második fordulata valamint a (3) bekezdése alapján a megváltoztatását és a Szekszárdi Törvényszék ügyszám/22. számú végzése megváltoztatását akként, hogy az alperesi vezető tisztségviselők megbízásának időtartamát öt év helyett négy évben határozza meg, továbbá a megbízatásuk megszűnésének időpontjaként 2025. augusztus 21. napját rögzítse. Kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság a kereset elutasítását nyilvántartási adathibának, ezáltal a közérdeknek a per folyamán történő megszüntetésére alapította, amely a nyilvántartó bíróság 27. számú végzése eredményeként jött létre, a nyilvántartó bíróság döntése azonban nem eredményezheti a Cnytv. 46/A.§ (6) bekezdésében foglalt intézkedések kiüresedését, a keresetnek Felperes1 perindítási jogosultsága elenyészése okán történő elutasítását. A nyilvántartást vezető bíróság ugyanis jogszabálysértően járt el, amikor a jelen eljárásra figyelemmel mellőzte az eljárás felfüggesztését és döntött a változásbejegyzési kérelemről, így ugyan a törvénysértő nyilvántartási helyzet helyreállt, azonban a 22. számú - keresettel támadott - végzés vonatkozásában a peres bíróságnak kellett volna rendelkezést hoznia. A nyilvántartó bíróság elvonta a perbíróság hatáskörét, ugyanakkor a perbíróságnak döntenie kellett volna a keresettel támadott jogsértő végzés megváltoztatásáról, a képviselők megbízása időtartamának, a megbízás megszűnésének időpontját érintő adatok tekintetében.
- [10] Az alperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.
- [11] A fellebbezés nem megalapozott.
- [12] Az elsőfokú bíróság ítélete helyes, megfelel a felhívott jogszabályi rendelkezéseknek, a másodfokú bíróság egyetért a keresetet elutasító döntéssel, annak indokaival, ennek okán a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp.383. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.
- [13] A fellebbezéssel összefüggésben a másodfokú bíróság az alábbiakra utal:
- [14] Egyetért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság jogi érvelésével, az eljárás során az alperes a felhívásnak eleget tett, a nyilvántartó bíróság a létesítő okiratnak megfelelő adatok bejegyzéséről rendelkezett, a nyilvántartás adataiban hiba nincs. A bíróság a nyilvántartást vezető bíróság hivatkozott eljárási szabálysértését - nem rendelkezett az eljárás felfüggesztéséről a jelen eljárásra tekintettel - nem vizsgálhatja. A nyilvántartást vezető

bíróság az alperes változásbejegyzési kérelme alapján elrendelte a felperes módosított keresetében megjelölt adatok bejegyzését. A Cnytv. 46/A.(6) bekezdése nem ad lehetőséget az adatok ismételt bejegyzésére a keresettel támadott határozat megváltoztatásával, ezért a bíróságnak a kereset elutasításáról kellett rendelkeznie.

- [15] A felperes fellebbezése sikertelen volt, az alperes azonban ellenkérelmet nem terjesztett elő, a másodfokú eljárásban perköltséget nem számított fel, így a másodfokú bíróságnak erről rendelkeznie nem kellett. A felperes személyes illetékmentessége okán a feljegyzett fellebbezési eljárási illeték a Pp.102. § (6) bekezdése szerint az állam terhén marad.

Pécs, 2022. március 30.

Dr. Zóka Ferenc s.k. a tanács elnöke, Dr. Berki Csilla s.k. előadó bíró, Dr. Hrubai Adrienn s.k. bíró