



**A Kúria  
mint felülvizsgálati bíróság  
végzése**

**Az ügy száma:** Kfv.VII.45.067/2023/2.

**A tanács tagjai:** Dr. Magyarfalvi Katalin, a tanács elnöke

Dr. Cséffán József előadó bíró

Dr. Remes Gábor bíró

Dr. Varga Eszter bíró

Dr. Varga Zs. András bíró

**A felperes:** felperes neve  
(felperes címe)

**A felperes képviselője:** Dr. Béres Norbert ügyvéd  
(felperesi képviselő címe)

**Az alperes:** Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal  
(alperes címe)

**Az alperes képviselője:** Tarczaliné dr. Harcsár Katalin jogtanácsos  
(alperesi képviselő címe)

**A per tárgya:** fizetési meghagyás bírósági felülvizsgálata

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:** felperes

**Az első fokon eljáró bíróság neve:** Miskolci Törvényszék

**A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma:** 6.K.700.626/2022/43.

**Rendelkező rész**

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

**Indokolás**

**A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás**

[1] Az alperes 2022. február 24. napján kelt fizetési meghagyásával kötelezte a felperest, hogy fizesse meg ... – a ...1 alkalmazottja – 2017. szeptember 4. napján bekövetkezett balesetével összefüggésben a felmerült 658.657 forint egészségbiztosítási ellátási költséget, valamint ennek 24.543 forint összegű kamatát, mindösszesen 683.200 forintot.

[2] A felperes keresetében kérte elsődlegesen a fizetési meghagyás megsemmisítését, másodlagosan a fizetési meghagyás hatályon kívül helyezését, az alperes új eljárás lefolytatására utasítását.

### **Az elsőfokú bíróság ítélete**

[3] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a felperes keresetét elutasította a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 78. § (4) bekezdésére, 85. § (1) bekezdésére, 88. § (1) bekezdésére, a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Ebtv.) 68. § (1)-(2) bekezdésére, 68/A. § (1) bekezdésére, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:519. §-ára, a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 40. § (1)-(2) bekezdésére, az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről szóló 4/2002. (II. 20.) SzCsM-EüM együttes rendelet 10. § b) pontjára, 4. számú melléklete 10.2., 10.9. pontjára hivatkozással. Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a baleset a felperes által biztosított munkaterület megközelítéséhez szükséges útvonalon úgy következett be, hogy a sérült a lépcső szintkülönbségét áthidaló, nem rögzített zsámolyra rálépett, ami elmozdult, és annak érdekében, hogy ne essen el, korrigálta a mozgását, amelynek következtében a dereka meghúzódott. A felperes és a ...1 között létrejött vállalkozási szerződés általános feltételei 7. pontja és 9. pont g) alpontja alapján a felperes kötelezettsége volt a munkaterület szabad megközelítésének, a közlekedési útvonal megfelelőségének biztosítása, illetve az utak alkalmassá tétele a berendezések, a vállalkozó eszközeinek szállítására. Az építkezési helyszínen több alvállalkozó dolgozott, az Mvt. 40. § (2) bekezdése alapján a munkavégzés összehangolásért való felelősség a munkaterületen a felperest terhelte, a perben a felróhatóság hiányát a felperes nem bizonyította.

### **A felülvizsgálati kérelem**

[4] A felperes felülvizsgálati kérelmében elsődlegesen a jogerős ítélet megváltoztatását, a fizetési meghagyás megsemmisítését, az alperes új eljárás lefolytatására kötelezését, másodlagosan a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az első fokon eljáró bíróság új eljárásra és új határozat meghozatalára utasítását kérte.

[5] A felperes a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságának okaként a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának aa)-ab) és ad) alpontját jelölte meg.

[6] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja, a joggyakorlat továbbfejlesztésének szükségessége körében előadta, hogy a perbeli ügyben a hatóság az ügy érdemére kiható módon megsértette az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a

továbbiakban: Ákr.) 62. §-ában foglaltakat, mert a hatósági eljárásban az ügy lényeges körülményeiről nem tájékoztatta, az ügyben keletkezett iratokat részére nem küldte meg, csak arról kapott tájékoztatást, hogy élhet iratbetekintési jogával. Álláspontja szerint a Kúriának kell elbírálnia azt a jogkérdést, hogy az alperes ezzel eleget tett-e a tényállás tisztázási kötelezettségének.

[7] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ab)* alpontja körében a felperes előadta, hogy a felvetett jogkérdés különleges súlyát, társadalmi jelentőségét a perbeli ügyben felmerülő az a jogkérdés jelenti, hogy a hatóság köteles-e megküldeni az ügyfélnek az eljárása során a rendelkezésére álló iratokat, mert „számtalan olyan eljárás van, amely az Ákr. hatálya alá tartozik. A jogrendszer egészét nézve a legtöbb jogi vonatkozású eljárás az Ákr. hatálya alá tartozik, így tehát ez a körülmény a társadalmat és a hatósági eljárásban ügyféli minőségben eljáró személyek jogait és kötelezettségeit jelentős mértékben érinti”. Ha a hatóság a rendelkezésére álló iratoknak az ügyfél részére történő megküldésére nem lenne köteles, ez a joggyakorlat megnehezítené az ügyfél jogérvényesítését, illetve a folytonos iratbetekintés jelentős többletköltséget eredményezne, az ügyfél eljárási jogait nem tudná gyakorolni.

[8] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja körében a felperes előadta, hogy a hatósági eljárásban az alperes az ügy érdemére kiható eljárási szabályszegéseket követett el – az eljárás során keletkezett iratok részére elküldésének az elmulasztásával, a bizonyítékok okszerűtlen mérlegelésével, a téves jogi következtetésekkel –, amely a hatósági eljárásban részéről nem volt orvosolható. Az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékokból téves jogi következtetéseket vont le, a fizetési meghagyás alapjául szolgáló bizonyítékok ellentmondásosak, ezeket az ellentmondásokat a peres eljárás során az elsőfokú bíróságnak nem sikerült feloldania. A peres eljárásban meghallgatott öt tanú közül csak egy tanú tudta túlnyomórészt alátámasztani a fizetési meghagyásban rögzített tényállást, a többi tanú vallomása alapján még több ellentmondás merült fel. Az elsőfokú bíróság nem értékelte azt a körülményt, hogy egyik tanú vallomása szerint a ...1 a baleseti jegyzőkönyvet a 2020. évben vette fel, három évvel később, mint a baleset történt. Az elsőfokú bíróság okszerűtlenül mérlegelte a munkaterület átadásával kapcsolatos tanúvallomást.

## **A Kúria döntése és jogi indokolása**

[9] A felülvizsgálati kérelem befogadására – az alábbiakra tekintettel – nincs törvényi lehetőség.

[10] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

*a)* az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

*aa)* a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

*ab)* a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

*ac)* az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

*ad)* a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

*b)* a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés

miatt indokolt.

[11] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont *ad)* alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[12] A Kúria korábban már rámutatott arra, hogy a Kp. 117. § (4) bekezdése nem teremt alanyi jogot a felülvizsgálati kérelem befogadására, a felülvizsgálati kérelemben nevesített befogadási okok alapján történik annak vizsgálata, hogy az ügyben olyan kérdés merül-e fel, amely a Kp. 118. § (1) bekezdésének a kérelemben megjelölt pontja alá tartozik (Kfv.IV.37.060/2021/2., Kfv.VII.37.167/2021/2., Kfv.VII.37.195/2021/2.). A felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél kötelessége, hogy megjelölje azt az okot vagy azokat az okokat, amelyek alapján a jogorvoslati kérelem befogadható.

[13] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont *aa)* alpontja alapján, a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem – általánosságban – akkor fogadható be, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. A joggyakorlat továbbfejlesztése céljából a felülvizsgálati eljárás érdemi lefolytatását az indokolhatja, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható.

[14] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont *aa)* alpontjában meghatározott befogadhatósági ok azt teszi lehetővé, hogy a Kúria az alsóbb fokú bíróságok felett megfelelő kontrollt gyakorolhasson, és az egységes ítélkezés követelményének megtartása érdekében számukra – szükség szerint – irányt mutasson. A joggyakorlat egysége azt jelenti, hogy a bíróságok között nincs eltérés a tekintetben, hogy az egyes jogszabályokat miként kell értelmezni, azaz mi a jogi norma alapvető tartalma, illetve azt hogyan kell alkalmazni.

[15] A perbeli esetben a felperes a befogadás okát ugyan megjelölte, nem fejtette ki azonban, hogy a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása érdekében konkrétan miért látja indokoltnak a felülvizsgálati kérelem befogadását; a befogadhatóság körében nem adta elő, hogy a jogerős ítéletben foglalt döntés kapcsán a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. A befogadhatóság körében csupán arra hivatkozott, hogy a hatóság az ügy érdemére kiható módon megsértette az Ákr. 62. §-ában foglaltakat az ügy lényeges körülményeire vonatkozó tájékoztatás, az ügyben keletkezett iratok megküldésének az elmulasztásával, téves jogi következtetéseivel, illetve a jogerős ítélet Kúria általi felülbírálatát kérte.

[16] A rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatásának szükségességét önmagában nem alapozza meg a félnek a hatósági eljárás hiányosságaira hivatkozása, illetve, hogy a jogerős ítéletben foglaltakkal nem ért egyet, azt jogszabálysértőnek – téves jogértelmezésen alapulónak – tartja. A felülvizsgálati eljárás célja nem az üggyel összefüggésben felvethető jogkérdések megválaszolása, hanem az egységes joggyakorlat kialakításának és biztosításának elősegítése azzal, hogy az olyan jogszabálysértésekkel szemben nyújtson orvoslást, amelyek a kúriai ítélkezési gyakorlattól való eltérés vagy az uniós jog helytelen értelmezése miatt következtek be. Erre is figyelemmel a befogadhatóság körében a felperesnek azt kellett volna bemutatnia, hogy az ügy érdemében való eltérő döntés elvi lehetősége – az elsőfokú bíróság kúriai gyakorlattól eltérő döntésére tekintettel – fennáll, illetve a felvetett elvi jelentőségű jogkérdés tekintetében a joggyakorlat nem egységes, a

Kúria ebben még nem foglalt állást, továbbá a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. Nem tárt fel a felperes a bírói gyakorlat megváltoztatását, továbbfejlesztését, kúriai iránymutatást igénylő problémát. Ennek hiányában pedig a felperes által megjelölt fenti körülmények, önmagukban nem indokolják a felülvizsgálati eljárás lefolytatását.

[17] A fentiekben kifejtettekre figyelemmel a felülvizsgálati kérelemnek a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontja alapján történő befogadására nincs törvényes lehetőség.

[18] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ab)* alpontja alapján, a felvetett jogkérdés különleges súlyára tekintettel a Kúria a felülvizsgálati kérelmet különösen akkor fogadja be, ha az nagy számban előforduló új típusú ügyben merült fel, a jogkérdés társadalmi jelentőségre figyelemmel pedig akkor, ha a jogalanyok széles körét érinti. A befogadás ezekben az esetekben is csak akkor indokolt, ha a Kúria az adott jogkérdésben korábban még nem foglalt állást közzétett ítélezési gyakorlatában.

[19] A felperes a felülvizsgálati kérelemben nem mutatta be azt, hogy a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása érdekében pontosan miért látná indokoltnak a felülvizsgálati kérelme befogadását; nem tett konkrét tényállítást arra vonatkozóan, hogy a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálása az egyedi tényállású ügyön túlmutató, különös súlyú, jelentőségű, a jogalanyok széles körét érintő jogkérdés eldöntése érdekében szükséges lenne. Csupán általánosságban hivatkozott a befogadhatóság körében arra, hogy a hatóság rendelkezésére álló iratok megküldésének kötelezettségével kapcsolatos jogkérdés az Ákr. hatálya alá tartozó ügyek, illetve ügyfelek nagy számára tekintettel indokolt a felülvizsgálati kérelem befogadása. A Kúria álláspontja szerint a felülvizsgálati kérelemben előadottak nem valószínűsítik azok egyedi tényállású ügyön túlmutató súlyát, jelentőségét, ilyen típusú ügy sorozatos előfordulásáról a Kúriának nincs hivatalos tudomása, illetve a perbeli ügy mikénti eldöntése a felperesen kívül tömegesen más jogalanyok jogi helyzetét még közvetve sem befolyásolja. Az a körülmény, hogy a felperes a jogerős ítéletben foglalt jogértelmezéssel nem ért egyet, a felmerülő jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége szempontjából nem értékelhető olyan körülményként, amely a felülvizsgálati kérelem befogadását indokolná.

[20] Erre figyelemmel a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ab)* alpontja alapján sem lehetett befogadni.

[21] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerint a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelmére, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegésre alapozott felülvizsgálat a bíróság tisztességes eljárásának és a közigazgatás tisztességes ügyintézésének a kontrollját jelenti.

[22] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerinti befogadási okot a felülvizsgálatot kérő félnek meg kell indokolnia. Erre figyelemmel, ha a fél a befogadhatóság körében arra hivatkozik, hogy az alapvető eljárási jogának sérelme valószínűsíthető, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés történt, az erre irányuló irányú kérelmét a befogadhatóság körében kell megindokolnia, az indokok felülvizsgálati kérelemből való kiválogatása a Kúriára nem hárítható át.

[23] A Kúria a befogadhatóság tárgyában hozandó döntése körében kizárólag a Kp. 118. § (1) bekezdésében felsorolt befogadási ok(ok) fennállását vizsgálhatja, a felülvizsgálati kérelemben megjelölt, annak alapját képező jogszabálysértésekről nem foglalhat állást, mert arra csupán a már befogadott felülvizsgálati kérelmet érdemben elbíráló határozatában van törvényes lehetőség.

[24] A felperes az elsőfokú bíróság bizonyítékokat (tanúvallomásokat) értékelő, mérlegelő tevékenységét kifogásolta, lényegében a bizonyítékok újraértékelését kérte. A követendő kúriai gyakorlat (pl. Kfv.II.37.702/2022/11., Kfv.III.37.768/2022/7., Kfv.VII.37.077/2023/2.)

szerint azonban a bizonyítékok mérlegelésén alapuló ítélet felülvizsgálati eljárásban eredménnyel csak akkor támadható, ha jogszabálysértés állapítható meg a felülvizsgálni kért ítéletben megállapított tényállással összefüggésben, mert az nyilvánvalóan helytelen, kirívóan okszerűtlen vagy logikai ellentmondást tartalmazó következtetésen alapszik. Önmagában az, hogy valamely fél nem ért egyet a bizonyítás eredményének jogerős ítélet szerinti mérlegelésével, és a bizonyítékok újraértékelésével lényegében saját álláspontja elfogadását kéri, nem elegendő a felülvizsgálati kérelem Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja alapján történő befogadásához. A Kúria hangsúlyozza, hogy a befogadhatóság tárgyában hozandó döntése körében kizárólag a Kp. 118. § (1) bekezdésében felsorolt befogadási ok(ok) fennállását vizsgálhatja, a felülvizsgálati kérelemben megjelölt, annak alapját képező jogszabálysértésekről nem foglalhat állást, arra ugyanis csak a már befogadott felülvizsgálati kérelmet érdemben elbíráló határozatában kerülhetne sor. A Kp. 118. §-ának speciális keretei között azonban annyi megállapítható, hogy az elsőfokú bíróság az érdemi döntését megalapozó tényállást a megismert bizonyítékoknak és egyéb peradatoknak a megelőző eljárásban megállapított tényállással történő összevetése, egyenként és összességükben történő értékelése alapján, a meggyőződése szerint állapította meg, a bizonyítékokat értékelő, mérlegelő tevékenységéről számot adott {jogerős ítélet indokolás [43]-[52]}, a tanúvallomásokon alapuló nyilvánvalóan helytelen, kirívóan okszerűtlen vagy logikai ellentmondást tartalmazó következtetés nem állapítható meg, figyelemmel arra is, hogy a felperes elismerte felülvizsgálati kérelmében, hogy van olyan tanúvallomás, amely a bíróság következtetéseit alátámasztja.

[25] Mindezek miatt a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja alapján sem lehetett befogadni.

[26] A fentiekre tekintettel a felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, ezért a Kúria a befogadást a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

## **A döntés elvi tartalma**

[27] *A felülvizsgálati kérelem befogadása megtagadásának van helye, ha a Kp. 118. § (1) bekezdés*

*a) pont aa), ab) és ad) tekintetében a befogadás törvényi feltételei nem állnak fenn.*

## **Záró rész**

[28] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján illetékmentes, ezért a Kúriának az illeték viseléséről rendelkeznie nem kellett.

[29] A végzés ellen a Kp. 116. § *d)* pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[30] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül tagadta meg.

Budapest, 2023. június 13.

Dr. Magyarfalvi Katalin s. k. a tanács elnöke, Dr. Cséffán József s. k. előadó bíró, Dr. Remes Gábor s. k. bíró, Dr. Varga Eszter s. k. bíró, Dr. Varga Zs. András s. k. bíró