



Pécsi Ítéltábla

Gf.V.40.004/2026/4. szám

A felperes:

felperes1 (cím1)

A felperes képviselője:

Borsos Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Borsos Gellért ügyvéd, cím2)

Az alperes:

alperes1 (cím3)

Az alperes képviselője:

Bálintfy és Társai Ügyvédi Iroda (ügyintéző: Dr. Varnyú Viktor ügyvéd, cím4)

Az alperesi beavatkozó:

beavatkozó1 (cím5)

Az alperesi beavatkozó jogi képviselője:

Bálintfy és Társai Ügyvédi Iroda (ügyintéző: Dr. Varnyú Viktor ügyvéd, cím4)

A fellebbezési kérelmet előterjesztő fél:

az alperes (37. sorszám alatt)

A per tárgya:

közgyűlési határozatok felülvizsgálata

Az elsőfokú bíróság:

Zalaegerszegi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma:

10.G.40.026/2025/36. számú ítélet

Í t é l e t

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét fellebbezett részében helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek tizenöt napon belül 126.000 (százhuszonhatezer) forint másodfokú eljárásban felmerült perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

- [1] Az elsőfokú bíróság által megállapított releváns tényállás szerint a felperes az alperes tagja és elnökségi tagja volt. Az alperes 2024.04.04/5. számú elnökségi határozatával kizárta az alperest tagjai közül.
- [2] Az alperes elnöke 2025. január 7. napján kelt meghívóval 2025. január 24. napjára közgyűlést hívott össze. A meghívó tartalma szerint a kitűzött napirendi pontok a következők voltak:
- „1. A Vt. elnök cég1 Kft-vel kapcsolatban meghozott egyes döntéseivel és intézkedéseivel kapcsolatos egyes közgyűlési döntések, illetve állásfoglalások meghozatala
2. felperes1 elnökségi tag visszahívása, beavatkozó1 elnökségi tagnak történő megválasztása 5 évre
3. Bérvadászszerződések megtárgyalása és előzetes jóváhagyása
4. Egyebek”
- [3] A közgyűlés a 3/2025. (01. 24.) számú határozatával 5 „igen” és 3 „nem” szavazattal a felperest az elnökségből visszahívta, egyúttal beavatkozót 5 év időtartamra elnökségi taggá választotta. E határozat meghozatala során a felperes és beavatkozó1 szavazati jogát nem gyakorolhatta.
- [4] A felperes keresetében kérte az alperes 1/2025. (01. 24.), 2/2025. (01. 24.), 3/2025. (01. 24.) és 4/2025. (01. 24.) számú közgyűlési határozatai hatályon kívül helyezését a 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:17. § (3) bekezdés, 3:35. §, 3:36. §, 3:37. §, 3:71. § (2) bekezdés és 3:74. § (1) bekezdés rendelkezéseire, valamint az alperesi alapszabály 8.1., 8.3., 9.1., 10.1. és 10.2. pontjaira hivatkozással.
- [5] A 3/2025. (01. 24.) számú határozat vonatkozásában kifogásolta, hogy a visszahívás és az új elnökségi tag választása egy határozatban történt, így a szavazásnál figyelmen kívül hagyták felperest. Az új elnökségi tag személye esetében nem volt lehetőség más tag ajánlására, rövidebb mandátumra vonatkozó javaslatra.
- [6] Alperes a perfelvételi tárgyaláson előterjesztett ellenkérelmében elsődlegesen kérte a per megszüntetését, utalva a Ptké. 10/A. §-ára és arra, hogy a felperes perbeli legitimációja a per teljes tartamában a nem állt fenn, az megszakadt. Érdemben a kereset elutasítását kérte állítva, hogy jogszabályba ütközés vagy létesítő okiratba ütközés nem történt a közgyűlésen meghozott határozatok vonatkozásában. Álláspontja szerint nem jogszabálysértő, és az alapszabály 9.1. pontját sem sérti, hogy a felperes elnökségi tagi minőségének megszüntetése és az új elnökségi tag megválasztása egy határozatban történt. E körben hivatkozott a Ptk. 3:19. § (2) bekezdés f) pontjában foglaltakra, az IH2018.72. számú eseti döntésre, valamint a BDT2013. 3016. számú eseti döntésre, amelyek szerint a visszahívás olyan érdekeltséget jelent, amely kizárja az érintett személy szavazáson való részvételét. Kifejtette, hogy az alapszabály 10.2. pontja szerint csupán a meghívóban közölt napirendekről dönthetett szabályosan a közgyűlés, és a meghívó egységesen tartalmazta ezt a döntést, így ettől a közgyűlés már nem térhetett el. Ez egyfajta bizalmatlansági indítvány volt, azért volt szükséges az egységes döntéshozatal, hogy az elnökség működőképessége esetleges vita

esetén is fennmaradjon. Hivatkozott ugyanakkor a Ptk. 3:37. § (3) bekezdésében foglaltakra, ami szerint lehetőség van csupán megállapítani az esetleges jogszabálysértést, mivel a bíróságnak minél kisebb mértékben indokolt csak beavatkozni egy jogi személy belső működésébe. Ennek kapcsán hivatkozott a BDT2025. 21., a BDT2016. 22. és a BDT2018. 3935. számú eseti döntésekre.

- [7] A beavatkozó e kérdésben arra hivatkozott, hogy a felperes keresetéből nem világos, az elnökségi tag leváltása és új elnökségi tag választása egy határozatban miért nem szabályos.
- [8] Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével az alperes 3/2025. (01. 24.) számú közgyűlési határozatát hatályon kívül helyezte, megállapította, hogy az alperes alapszabály ellenesen járt el az 1/2025. (01. 24.) számú közgyűlési határozata meghozatala során, ezen túlmenően a keresetet elutasította. Megállapította, hogy a felek viselik saját költségeiket.
- [9] Ítélete indokolásában a 3/2025. (01. 24.) számú közgyűlési határozatát hatályon kívül helyezése kapcsán a Ptk. 3:35. §, 3:37. § (1) és (3) bekezdései, a Ptk. 3:19. § (2) bekezdés f) pontja felhívása mellett megállapította, hogy az alperes alapszabályának 9.1. pontja a tag főbb jogai között rögzíti, hogy szavazati joggal részt vehet a közgyűlésen.
- [10] Kifejtette, hogy jogszabálysértően járt el az alperes közgyűlése akkor, amikor az elnökségi tag visszahívásáról és az új elnökségi tag megválasztásáról egységesen akként határozott, hogy ez a két személy a szavazásban nem vehetett részt. Azt helyesnek tartotta, hogy az a személy, aki a határozatban személyesen érintett, így adott esetben a felperes, akinek elnökségi tagi minősége a szavazás tárgya, a szavazásban nem vehet részt. Hangsúlyozta azonban, hogy ez a személyes érintettség nem zárhatja el a felperest attól a lehetőségtől, hogy az új elnökségi tag személyéről maga is szavazhasson. Ezen utóbbi kérdésben csupán az elnökségbe újonnan jelölt tag szavazása kizárt, ezért a felperes helyesen hivatkozott arra, hogy a szavazásból való teljes kizárása a Ptk. 3:19. § (2) bekezdés f) pontja szerinti előírást sérti. Ez független attól a körülménytől, hogy a közgyűlésnek az előzetesen közölt napirend tárgyában kellett döntenie, az pedig egységesen tartalmazta ezt a javaslatot, hiszen a napirend is az alperes érdekkörében, vezető tisztségviselője közreműködésével keletkezett.
- [11] Az ítélet ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést annak megváltoztatása, és a 3/2025. (01. 24.) számú közgyűlési határozata jogellenességének megállapítása mellett a hatályon kívül helyezés mellőzése iránt. Kérte továbbá a felperes kötelezését perköltségének megfizetésére.
- [12] Fellebbezése indokolása szerint az elsőfokú ítélet sérti a Ptk. 3:37. § (3) bekezdését, mert az elsőfokú bíróság nem megfelelően értékelte a jogszabálysértés súlyát. Álláspontja szerint a felperes szavazásból való teljes kizárása nem jelentős jogsértés és az nem is veszélyezteti a jogi személy jogszerű működését. A közgyűlés ugyanis a 3/2025. (01. 24.) számú közgyűlési határozatát 5 „igen” és 3 „nem” arányban szavazta meg. Amennyiben a felperes részére is biztosítva lett volna a szavazás lehetősége, úgy a szavazás során mindösszesen 9 szavazatot kellett volna figyelembe venni, és a szavazati arány 5 „igen” és 4 „nem”, vagy 6 „igen” és 3 „nem” -re módosult volna, attól függően, hogy a felperes igennel vagy nemmel szavaz. A felperes bárhogya is szavazott volna, az új elnökségi tag megválasztásához szükséges, a Ptk. 3:19. § (3) bekezdése és az alperes alapszabályának 10.0. pontja szerinti egyszerű szótöbbség a felperes szavazatától függetlenül mindkét esetben meg lett volna, így a határozat meghozatalát a felperes szavazata nem befolyásolta volna.
- [13] A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását és a felperes perköltségben marasztalását kérte.
- [14] Rámutatott arra, hogy a bíróság a Ptk. 3:37. § (3) bekezdésének alkalmazása körében mérlegelési jogkörrel rendelkezik, másrészt arra, hogy ez az intézmény nem használható fel a garanciális szabályok mellőzésére. A kérdésben irányadó bírói gyakorlat körében felhívta a BDT2018. 3953., a BH2022. 212. és a BDT2020. 4205. számú döntéseket, és hangsúlyozta,

hogy a döntés végkimenetele a lényeges jogsértés tényének megállapítása szempontjából nem bír jelentőséggel.

- [15] A fellebbezés nem megalapozott.
- [16] A másodfokú bíróság felülbírálati jogkörét az alperes által megjelölt körben gyakorolta, a Ptk. 3:37. § (3) bekezdésének megsértését, és a jogszabálysértés alperes által megjelölt indokait vizsgálta.
- [17] A Ptk. 3:37. § (1) bekezdése szerint, ha a határozat jogszabályt sért vagy a létesítő okiratba ütközik, a bíróság a határozatot hatályon kívül helyezi és szükség esetén új határozat meghozatalát rendeli el. A (3) bekezdés értelmében, ha a jogszabálysértés vagy a létesítő okiratba ütközés nem jelentős és nem veszélyezteti a jogi személy jogszerű működését, a bíróság a jogsértés tényét állapítja meg.
- [18] Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg ítélete indokolásában, hogy a 3/2025. (01. 24.) számú közgyűlési határozat a Ptk. 3:19. § (2) bekezdés f) pontjába és az alperes alapszabályának 9.1. pontjába ütközik, a jogszabálysértés tényét fellebbezésében az alperes sem vitatta.
- [19] A társaság működését alapvetően meghatározó határozat meghozatalának folyamatát, eljárásrendjét szabályozó, a Ptk.-ban, illetve a társasági szerződésben szereplő előírások biztosítják a határozathozatal kiszámíthatóságát, átláthatóságát, lényegében a társaság jogszerű működését. Ezért ezek olyan lényeges garanciális szabályoknak minősülnek, amelyeknek a megsértése főszabályként a határozat hatályon kívül helyezését megalapozó súlyos jogsértésnek minősül (BH2022. 212.).
- [20] A Ptk. 3:19. § (1) bekezdése értelmében tagok vagy az alapítók a döntéshozó szerv ülésén szavazással hozzák meg határozataikat.
- [21] A tag alapvető joga, hogy személyesen részt vehessen a gazdasági társaság legfőbb szerve döntéseinek meghozatalában (BDT2020. 4205).
- [22] A felperes alapvető tagsági joga, a szavazati joga sérült azáltal, hogy beavatkozól elnökségi taggá megválasztása kérdésében nem szavazhatott, így a jogsértés jelentős. A Ptk. 3:37. § (3) bekezdése alkalmazásának konjunktív feltétele, hogy a megállapított jogsértés nem jelentős és nem veszélyezteti a jogi személy jogszerű működését. Önmagában az a tény, hogy a meglévő szavazati arányokra figyelemmel a felperes szavazata nem befolyásolta volna a szavazás végeredményét, így a jogsértés nem veszélyeztette az alperes jogszerű működését, a garanciális szabályok megsértését eredményező jelentős jogsértés megállapítására tekintettel nem teszi lehetővé a Ptk. 3:37. § (3) bekezdésének alkalmazását.
- [23] A fentiekre tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét fellebbezett részében a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.
- [24] A sikertelenül fellebbező alperes a Pp. 83. § (5) bekezdése alapján viseli a fellebbezésére lerótt illetéket, és Pp. 83. § (1) bekezdése alapján köteles megfizetni a pernyertes felperes másodfokú eljárásban felmerült perköltségét, amely a jogi képviselője ügyvédi munkadíjából áll, és amelynek mértékét a másodfokú bíróság a felszámításnak megfelelő összegben a 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján állapította meg.

Pécs, 2026. április 8.

Dr. Zóka Ferenc s.k. a tanács elnöke, dr. Hrubí Adrienn s.k. előadó bíró, dr. Berki Csilla s.k.
bíró