



**A Kúria
mint fellebbezési bíróság
végzése**

Az ügy száma: Pf.II.24.909/2025/2.

A tanács tagjai: dr. Hajdu Edit a tanács elnöke
dr. Darákné dr. Nagy Szilvia előadó bíró
dr. Kövesné dr. Kósa Zsuzsanna bíró
dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna bíró
dr. Osztovits András bíró

A felperes: felperes (cím1)

A felperes jogi képviselője:

Lohn Ügyvédi Iroda (cím2 , ügyintéző: dr. Lohn Balázs ügyvéd)

Az alperesek: I. r. alperes (cím3) I. rendű
II. r. alperes (cím3) II. rendű

Az alperesek jogi képviselője:

Dr. Kovács Loránd Ügyvédi Iroda (cím4, ügyintéző: dr. Kovács Loránd ügyvéd)

A per tárgya: sajtó-helyreigazítás

A fellebbezést benyújtó fél:

felperes

A támadott határozatot hozó bíróság neve és a támadott határozat száma:

Fővárosi Ítéltábla 1.Pf.20.291/2025/5.

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Ítéltábla 1.Pf.20.291/2025/5. számú végzését – a fellebbezéssel érintett körben – részben megváltoztatja, az ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltséget 71.120 (hetvenegyezer-százhusz) forintra leszállítja.

Kötelezi az alpereseket, hogy egyetemlegesen fizessenek meg a felperesnek 15 napon belül 304.800 (háromszáznégyszer-nyolcszáz) forint másodfokú perköltséget.

Kötelezi az alpereseket, hogy egyetemlegesen fizessenek meg az esedékesség napjáig az államnak – a Nemzeti Adó- és Vámhatóság illetékbevételi számlájára – 7.772 (hétezerhatszáz-hetvenkettő) forint meg nem fizetett fellebbezési illetéket. Az illetékfizetési kötelezettsége a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

[1] A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság egyetemlegesen kötelezze az alpereseket arra, hogy az hírportál internetes sajtótermékben legalább a jogsértő médiatartalom elérhetőségével egyező időtartamra a jogsértő médiatartalom sérelmezett részeihez hasonló módon, formátumban, terjedelemben és vizuális megjelenítéssel tegyék közzé a megfogalmazott helyreigazító közleményt.

[2] Az alperesek a kereset elutasítását kérték.

[3] A Fővárosi Törvényszék 34.P.20.779/2025/9. számú ítéletével a keresetet elutasította. A felperes fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Ítéltábla az ügy tárgyalását 2025. szeptember 25-én 9 órára tűzte ki. A felperes 2025. szeptember 24-én a fellebbezést visszavonta.

[4] A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezéssel támadott Pf.5. sorszámú végzésével tájékoztatta a feleket, hogy a 2025. szeptember 25-én 9 órára kitűzött másodfokú tárgyalást nem tartja meg, azon a feleknek megjelenni nem kell. Kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a II. rendű alperesnek 330.200 forint másodfokú perköltséget.

[5] A végzés perorvoslati részében tájékoztatást adott arról, hogy a határozat illeték mérséklésére vonatkozó része ellen 15 napon belül van helye fellebbezésnek, amelyet a Fővárosi Ítéltáblára kell elektronikus úton, a Kúriához címezve benyújtani.

[6] Kifejtette, hogy a kitűzött tárgyalás megkezdése előtt visszavont fellebbezésre tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 368. § (2) bekezdésének megfelelően rendelkezett a tárgyalás beállításáról, a másodfokú perköltségről, az illeték mérsékléséről és az iratok visszaküldéséről.

[7] A perköltség körében rámutatott, hogy a pernyertesnek tekintendő alperesek perköltségüket a fellebbezési ellenkérelem elkészítésével felmerült, áfát is tartalmazó összegben számították fel. Annak alapjául a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024 (XII. 9.) IM rendelet (a továbbiakban: Ükr.) 2. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkoztak. A felszámítás alapjául szolgáló ügyvédi megbízási

szerződést csatolták. A fellebbezés elkészítésére fordított ügyvédi munkaórát 4 órában, az óradíj összegét 65.000 forint + áfában jelölték meg.

[8] Az ítélet tábla az alperesek másodfokú perköltségét a bejelentett munkamennyiségre, a megbízási szerződésre és az említett jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel 4 óra x 65.000 forint + áfa összegben határozta meg.

[9] A végzés ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben kérte elsődlegesen annak megváltoztatását és a II. rendű alperesnek fizetendő perköltség összegét az Ükr. 3. §-ának (2) bekezdése alapján felszámított 56.000 forint + áfa-ban megállapítani; másodlagosan a végzés teljes egészében történő hatályon kívül helyezését és a másodfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását.

[10] Elsődleges kérelme indokául előadta, hogy az ítélet tábla a fellebbezési eljárással kapcsolatban felmerült alperesi perköltség összegéről iratellenesen, a felszámítás módjától eltérő jogszabályhelyi hivatkozással rendelkezett, amellyel a jogszabályokkal ellentétes és rá nézve sérelmes rendelkezést hozott. Másodlagos kérelmét arra alapította, hogy az ítélet tábla a végzés perorvoslati részében jogszabályellenes tájékoztatást adott, illetve elmulasztotta a tájékoztatást a rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőségekről.

[11] Kiemelte, hogy a II. rendű alperes számára megállapított perköltségre vonatkozó rendelkezést támadja.

[12] Álláspontja szerint az ítélet tábla a perköltségről való rendelkezése sérti a Pp. 368. §-ának (2) bekezdését, 365. §-ának (2) bekezdés b-c) pontját, (5)-(6) bekezdését, 369. §-ának (1) bekezdését, 383. §-ának (1)-(2) bekezdését, 381. §-át, 389. §-át, 81. §-ának (1)-(2) bekezdését, 82. §-ának (1), (3) bekezdését, és 346. §-ának (3) bekezdését.

[13] Hivatkozott arra, hogy az alperesek az ellenkérelem első oldalának második bekezdésében az Ükr. 3. §-ának (2) bekezdése alapján kérték jogi képviselőjük perköltségét felszámítani, megbízási szerződést nem csatoltak. Az elsőfokú bíróság az ítélet [42] bekezdése szerint az Ükr. 3. § (2) bekezdése szerint felszámított perköltség megfizetésére kötelezte. Az alperesek a fellebbezési ellenkérelem első oldalának második bekezdésében ugyancsak az előbbi jogszabályhely alapján számították fel a perköltséget.

[14] Hivatkozott a Pp. 83. §-ának (3) bekezdésére, amely szerint felszámítani elmulasztott vagy a felszámítottnál magasabb összegű költséget a fél javára nem lehet figyelembe venni.

[15] Megítélése szerint az Ükr. 3. §-ának (2) bekezdése és Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény (a továbbiakban: költségvetési tv.) 69. §-ának (4) bekezdése értelmében, a felszámított 4 ügyvédi munkaóra 56.000 forint (7.000 forint x 2 x 4 munkaóra) + áfa, összesen 71.120 forint másodfokú perköltséget kellett volna megállapítani.

[16] Másodlagos fellebbezési kérelme tekintetében előadta, hogy a fellebbezett végzés perorvoslati tájékoztatásával szemben a Pp. 368. §-ának (2) bekezdése szerint a perköltségviselés tárgyában hozott határozat ellen is van helye fellebbezésnek, nem csak a meg nem fizetett illeték körében hozott rész tekintetében. A Pp. 82. §-ának (2) bekezdése ugyancsak fellebbezési lehetőséget biztosít a határozat perköltségéről döntő része ellen.

[17] A fellebbezésre észrevétel nem érkezett.

[18] A fellebbezés megalapozott.

[19] A Kúria előre bocsátja, hogy a támadott végzés perköltségéről rendelkező része ellen a Pp. 368. § (2) bekezdése biztosítja a fellebbezési jogot, az nem a perorvoslati tájékoztatáson alapul, ezért a fellebbezés elbírálásának nem volt eljárásjogi akadálya.

[20] A felperes helytállóan hivatkozott az elsődleges fellebbezési kérelmében arra, hogy az ítéletábra, nem az alperesek által felszámítottak szerint vette figyelembe az ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltséget.

[21] Az alperesek a fellebbezési ellenkérelmükben az Ükr. 3. § (2) bekezdése alapján mérlegeléssel és áfával növelten megállapított perköltség viselésére kérték a felperest kötelezni azzal, hogy a fellebbezés feldolgozására és az ellenkérelem elkészítésére fordított ügyvédi munkaóra összesen 4 óra; megbízási szerződést nem csatoltak.

[22] Az Ükr. 3. § (2) bekezdése értelmében, ha polgári perben a pertárgy értéke nem állapítható meg, a munkadíj minden megkezdett tárgyalási óránként, valamint az ügyvédnek vagy kamarai jogtanácsosnak az eljárást megelőző és a tárgyaláson kívül végzett igazolt tevékenységéért óránként a központi költségvetésről szóló törvényben megállapított kirendelt ügyvédi óradíj (a továbbiakban: ügyvédi óradíj) kétszerese, azzal, hogy a munkadíj mértéke nem lehet kevesebb az ügyvédi óradíj ötszörösénél.

[23] A Költségvetési tv. 69. § (4) bekezdése alapján az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 36. § (8) bekezdése szerinti kirendelt ügyvédi óradíj a 2025. évben 7.000 forint.

[24] A fenti rendelkezések értelmében a felszámított 4 munkaóra tekintettel az alperesek másodfokú ügyvédi munkadíjból álló perköltsége 71.120 forint $[4 \times (2 \times 7.000) + 27 \% \text{ áfa}]$, ahogyan arra a felperes helyesen hivatkozott.

[25] Tévedett ezért az ítéletábra, amikor a másodfokú perköltség összegét a fentiekkel ellentétben az Ükr. 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján 65.000 forint + áfa óradíjjal számolva határozta meg.

[26] A Kúria észlelte: a felperes másodlagos fellebbezési kérelme nincs összhangban azzal a nyilatkozatával, hogy csupán a II. rendű alperes számára megállapított perköltségre vonatkozó rendelkezést támadja, ezért a fellebbezést e körben tartalma szerint, az utóbbi nyilatkozat szerint vette figyelembe.

[27] A Kúria a végzés kötelező hatályon kívül helyezéséhez vezető eljárási szabálysértést nem tapasztalt.

[28] A Kúria az ítéletábra végzését – a Pp. 365. § (2) bekezdés d) pontjában foglalt jogkörében eljárva – a Pp. 389. §-a szerint irányadó 383. § (2) bekezdése alapján a fellebbezéssel érintett körben, részben megváltoztatta és a felperes által fizetendő, ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltséget 71.120 forintra leszállította.

[29] A felperes a fellebbezéssel kapcsolatban felmerült perköltségét az Ükr. 2. §-ának (1) bekezdésének a) és b) pontja alapján, áfa-val növelten kérte megállapítani az elsőfokú eljárás során benyújtott ügyvédi megbízási szerződés kivonat alapján. Előadta, hogy jogi képviselője a fellebbezés szerkesztésére és benyújtására 6 ügyvédi munkaórát fordított, így 240.000 forint + áfa összegű perköltsége merült fel.

[30] A fellebbezési eljárásban a pertárgyérték 259.080 forint. A fellebbezési illeték az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 39. § (1) bekezdése és 47. § (1) bekezdése alapján 7.772 forint.

[31] A Kúria a pervesztes alpereseket kötelezte egyetemlegesen - a szabályszerűen felszámítottal egyezően - a felperes perköltsége, valamint a feljegyzett fellebbezési illeték megfizetésére a Pp. 83. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján.

[32] A Kúria tájékoztatja az alpereseket, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára kell megfizetnie, a megfizetés során közleményként fel kell tüntetnie a Kúria megnevezését, e határozatának számát és a fizetésre kötelezett (azaz) a saját adóazonosító számát.

[33] A Kúria a fellebbezésről a Pp. 391. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[34] A végzés elleni felülvizsgálatot a Pp. 407. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki.

Budapest, 2025. november 25.

Dr. Hajdu Edit s.k. a tanács elnöke, Dr. Darákné dr. Nagy Szilvia s.k. előadó bíró, Dr. Kövesné dr. Kósa Zsuzsanna s.k. bíró, Dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. bíró, Dr. Osztovits András s.k. bíró.