



Kúria

ítélete

Az ügy száma: Bfv.III.425/2021/8.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Bartkó Levente, a tanács elnöke

Dr. Hornyák Szabolcs János, előadó bíró

Molnár Ferencné dr., előadó bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2021. szeptember 22.

Az ügy tárgya: lopás büntette

Terhelt: II. rendű

Első fok: Hevesi Járásbíróság, 4.Bpk.261/2020/2., büntetővégzés,

2021. január 28., jogerős: 2021. február 17.

Az indítvány előterjesztője: Heves Megyei Főügyészség

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a lopás büntette miatt I. rendű terhelt és társa ellen folyamatban volt büntetőügyben a Heves Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Hevesi Járásbíróság 4.Bpk.261/2020/2. számú büntetővégzését akként változtatja meg, hogy a II. rendű terhelttel szemben alkalmazott jóvátételi munka intézkedés tartamát 150 (százötven) órában állapítja meg.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

[1] A Hevesi Járásbíróság a 2021. január 28. napján meghozott és 2021. február 17. napján jogerőre emelkedett 4.Bpk.261/2020/2. számú büntetővégzésével a II. rendű terhelttel szemben társtettesként, folytatólagosan elkövetett lopás büntette [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bb) alpont, (3) bekezdés b) pont ba) alpont] miatt a büntetés kiszabását elhalasztotta és 160 óra jóvátételi munka végzését írta elő. A jóvátételi munka végrehajtása idejére elrendelte a II. rendű terhelt pártfogó felügyeletét. Rendelkezett a jóvátételi munka végzésének helyéről, az elvégzett munka igazolásának módjáról és az igazolás elmaradásának következményeiről. A II. rendű terhelttel szemben 47.465 forint erejéig vagyonekhozást rendelt el. A magánfél által bejelentett polgári jogi igényt egyéb törvényes útra utasította, és rendelkezett a bűnügyi költségről.

II.

[2] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Heves Megyei Főügyészség B.118/2021/1. szám alatt, 2021. március 10. napján terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a II. rendű terhelt javára a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontjában meghatározott okból, a Be. 651. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

[3] A felülvizsgálati indítvány szerint a Btk. 67. § (4) bekezdése értelmében a jóvátételi munka intézkedés legnagyobb mértéke 150 óra, a II. rendű terhelttel szemben kiszabott 160 óra jóvátételi munka – mivel annak tartama meghaladja a törvényi maximumot – törvénytört. Ezért indítványozta, hogy a Kúria a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Hevesi Járásbíróság 4.Bpk.261/2020/2. számú büntetővégzését változtassa meg, és a II. rendű terhelttel szemben alkalmazott jóvátételi munka mértékét a törvényes keretek között, annak felső határában határozza meg.

[4] A Legfőbb Ügyészség a BF.332/2021/3. számú átiratában a Heves Megyei Főügyészség felülvizsgálati indítványát fenntartotta.

III.

[5] A felülvizsgálati indítvány alapos.

[6] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a büntetőjog más szabályának megsértése miatt a bíróság törvénytört intézkedést alkalmazott.

[7] A II. rendű terheltnek felrótt társtettesként, folytatólagosan elkövetett lopás büntette [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bb) alpont, (3) bekezdés b) pont ba) alpont] 3 évig terjedő szabadságvesztéssel büntethető.

[8] A Btk. 67. § (1) bekezdése szerint a bíróság a háromévi szabadságvesztésnél nem súlyosabban büntetendő büntött miatt a büntetés kiszabását egy évre elhalaszthatja, és jóvátételi munka végzését írja elő, ha alaposan feltehető, hogy a büntetés célja így is elérhető. A Btk. 67. § (4) alapján a jóvátételi munka tartamát órákban kell meghatározni, annak legkisebb mértéke 24, legnagyobb mértéke 150 óra.

[9] A járásbíróság által a II. rendű terhelttel szemben alkalmazott 160 óra jóvátételi munka törvénytört, mivel annak tartama meghaladja a 150 óra törvényi maximumot.

[10] Ekként a Kúria – miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a felülvizsgálati indítványnak helyt adott, és a Be. 662. § (2) bekezdés b) pont második fordulatra figyelemmel a felülvizsgálattal megtámadott határozatot megváltoztatta, egyebekben pedig a Be. 662. § (1) bekezdés alapján hatályában fenntartotta.

[11] A Kúria a II. rendű terhelt javára benyújtott felülvizsgálati indítványt a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készségről szóló 2020. évi LVIII. törvény büntetőjogi tárgyú rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 330/2021.

(VI. 10.) Korm. rendelet 1. §-a alapján alkalmazandó 2020. évi LVIII. törvény 212. § (1) és (2) bekezdésére is figyelemmel, a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsülésein bírálta el.

IV.

[12] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

[13] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételt előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételt előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2021. szeptember 22.

Dr. Bartkó Levente s.k. a tanács elnöke, Dr. Hornyák Szabolcs János s.k. előadó bíró, Molnár Ferencné dr. s.k. bíró

Kiadmány hitelélül:

bíróági ügyintéző