

A Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság
Bf.I.36/2021/4.

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Győrött, a 2021. június 22. napján megtartott tanácsülés alapján meghozta a következő

V é g z é s t:

A testi sértés büntette és más bűncselekmény miatt Terhelt1 és társa ellen indult büntetőügyben a Székesfehérvári Törvényszék 2021. március 02. napján kelt 16.B.25/2020/24. szám alatti ítéletét Terhelt2 vádlott vonatkozásában helybenhagyja.

I n d o k o l á s:

A Székesfehérvári Törvényszék a 16.B.25/2020/24.szám alatti ítéletében két vádlott büntetőjogi felelősségéről határozott. Az ítélet Terhelt1 I.r. vádlott vonatkozásában elsőfokon jogerőre emelkedett, így e vonatkozásban nem képezte felülbírálat tárgyát. A bíróság Terhelt2 II.r. vádlottat bűnösnek mondta ki a Btk. 310. § /1/ bekezdés a/ pontja szerinti hivatalos személy elleni erőszak büntetében, ezért 90 napi tétel pénzbüntetésre ítélte. A pénzbüntetés egy napi tételének összegét 1.000 Ft-ban állapította meg. Az így kiszabott 90.000 Ft pénzbüntetés megfizetésére 10 havi részletfizetést engedélyezett. Rendelkezett meg nem fizetése esetére annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról, valamint a bűnjelek sorsáról és kötelezte a II.r. vádlottat egyetemlegesen és külön is a felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

Az ítélet ellen az ügyész a II.r. vádlott terhére, súlyosítás, végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés kiszabása, pártfogó felügyelet elrendelése és magatartási szabályként pszichiátriai gyógykezelésen történő részvétel előírása érdekében jelentett be fellebbezést.

A fellebbviteli főügyészség átiratában az ügyész, súlyosítást célzó fellebbezését fenntartva utalt arra, hogy a Be. 590.§ /3/ bekezdése értelmében a másodfokú felülbírálat korlátozott. Az elsőfokú bíróság az eljárási szabályokat betartotta, majd fellebbezéssel sem támadott, a bizonyítékok helytálló mérlegelésén nyugvó, a másodfokú eljárásban is irányadó megalapozott tényállást állapított meg. Jelezte, hogy az ítélet 6. oldalán az 5. bekezdés szorul csupán korrekcióra annyiban, hogy a rendőrök a Btk. 495.§ /1/ bekezdés 11/k. pontja alapján minősülnek hivatalos személynek. Utalt arra, hogy a tényállásból egyértelműen következik II.r. vádlott bűnössége a helyes, az irányadó ítélkezési gyakorlatnak is megfelelően minősített bűncselekményben. A büntetéskiszabási tényezők közt, a súlyosító körülmények körét kérte kiegészíteni a II.r. vádlott kezdeményező, feleségének erőszakos fellépését generáló magatartásával, továbbá azzal, hogy a természetes egység keretén belül a II.r. vádlott az adott magatartást több hivatalos személy sérelmére fejtette ki. Hivatkozott arra, hogy a büntetés kiszabásánál irányadó középérték II.r. vádlott esetében 3 év, melytől eltérve, a Terhelt2 vádlott javára szóló, az ítéletben teljeskörűen felsorolt enyhítő körülmények valóban lehetővé teszik ennél enyhébb tartamú, próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés alkalmazását is, ugyanakkor a generál prevenciók célok meg is követelik ezt az adott formájú joghátrányt

annak nyomatékosítása érdekében, hogy a jogszerű és szabályos hatósági intézkedéssel történő erőszakos szembeszegülés esetén a törvény szigorával kell számolni. Utalt emellett arra, hogy az ügyben készült igazságügyi pszichiáter szakértői vélemény megállapításai mellett indokolt az ügyészi fellebbezésnek megfelelően a pártfogó felügyelet keretében az adott magatartási szabály előírása is. Mindezek alapján indítványozta, hogy az ítéltábla a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készültségről szóló 2020. évi LVIII.tv. 211.§ /2/ bekezdésére is figyelemmel a Be.598.§ /2/ bekezdése alapján tanácsulésen eljárva változtassa meg az elsőfokú ítéletet, a II.r. vádlottat börtönben végrehajtandó, próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztésre ítélje, rendelj el pártfogó felügyeletét és külön magatartási szabályként írja elő pszichiátriai gyógykezelésen való részvételét. Rendelkezzen a büntetés utólagos végrehajtásának elrendelése esetén a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjáról is. Egyebekben a jelzett elírás és a büntetékiszabási tényezők pontosítása mellett az elsőfokú ítéletet hagyja helyben.

A fellebbezés iránya szerint az ítéltábla a Be. 590.§ /9/ bekezdése szerint a fellebbezéssel érintett Terhelt2 II.r. vádlott vonatkozásában a Be.590.§ /3/ bekezdése értelmében- korlátozott felülbírálat keretében- az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezéssel támadott rendelkezését bírálta felül. A Be. 590.§ /5/ bekezdése szerint a felülbírálat ezzel együtt kiterjedt az elsőfokú bíróság eljárására is, melynek során a másodfokú bíróság vizsgálta, hogy nem történt-e olyan, a Be. 607.§ /1/ és a Be. 608.§ /1/ bekezdésében írt eljárási szabálysértés, amely miatt az elsőfokú ítéletet hatályon kívül kell helyezni. Kiterjedt a felülbírálat a bűnösség megállapítására vonatkozó rendelkezésre is amennyiben a vádlott felmentésének vagy az eljárás megszüntetésének lenne helye és végül vizsgálta a bíróság a cselekmény minősítésére és a büntetés kiszabására vonatkozó rendelkezését is az elsőfokú ítéletnek.

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság eljárásában nem talált olyan eljárási szabálysértést, mulasztást, hiányosságot, amely a Be. 607.§ /1/ illetve a Be. 608.§ /1/ bekezdése alapján az érdemi felülbírálat akadályát képezhette volna.

Jelen ügyben, tekintve, hogy az elsőfokú ítélet ellen az ügyész kizárólag a Be.583.§ /3/ bekezdése alapján, a kiszabott büntetést támadva jelentett be fellebbezést, a Be. 591.§ /2/ bekezdése értelmében a másodfokú bíróság nem vizsgálhatta az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozottságát és a határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapította.

Ezen irányadó tényállásból okszerűen vont következtetést a törvényszék Terhelt2 II.r. vádlott bűnösségére, a terhére rótt bűncselekmény megnevezése, minősítése is megfelel az anyagi jogi szabályoknak azzal, hogy ahogy arra a fellebbviteli főügyészség is hivatkozott az intézkedést végző rendőrök a Btk. 459.§ 11.pont k/ alpontja értelmében, mint rendvédelmi szervnél működő személyek minősülnek hivatalos személynek. A 8.BK vélemény és a 691. BJD értelmében a hivatalos személy elleni erőszak rendbeliségét nem az erőszakkal érintett hivatalos személyek száma, hanem a hatósági eljárás egysége adja. Vagyis ha a hivatalos személy elleni erőszakot több hivatalos személy ellen, azok egységes eljárása keretében követik el, a cselekmény nem válik több bűncselekménnyé. Az érintett hivatalos személyek száma a büntetés kiszabása során nyer értékelést.

A Btk. 310.§ /1/ bekezdés a/ pontja szerint, aki hivatalos, vagy külföldi hivatalos személyt jogszerű eljárásban erőszakkal, vagy fenyegetéssel akadályoz, a hivatalos személy elleni erőszak büntetettét követi el. A törvény ezt a II.r. vádlott terhére rótt bűncselekményt, 1 évtől 5 évig terjedő szabadságvesztéssel rendeli büntetni. Ebből adódóan, ahogyan a fellebbviteli főügyészség is helytállóan hivatkozott rá, a büntetés kiszabásakor irányadó középérték 3 év.

Az elsőfokú bíróság ítéletében számos, a II.r. vádlott javára értékelhető enyhítő körülményt sorakoztatott fel, mely mind megállja a helyét, azonban valóban a II.r. vádlott terhére kell értékelni, hogy adott magatartását négy rendőr sérelmére követte el. Az elsőfokú bíróság az enyhítő körülmények sorában helyesen, meghatározó jelentőséget, nagy nyomatókat tulajdonított a II.r. vádlott igazságügyi elmeorvos-szakértők által megállapított, belátási képességét közepes-súlyos fokban korlátozó kóros elmeállapotának. Ezen kóros mentális állapot tünetegyütteseinek tükröződnek le nagyobb részt az adott cselekménysorban, adnak magyarázatot a II.r. vádlott indokolatlan, túlzott reakcióira a rendőrök intézkedésével szemben. A 70 éves, ez ideig a törvénnyel összetűzésbe nem került, megfelelő életvezetésű II.r. vádlott esetében a cselekmény elkövetése óta eltelt több mint 3 és fél évvel az ítéltábla sem látta szükségesnek a törvényben előírt szabadságvesztés büntetés alkalmazását, még annak az ügyészség által indítványozott felfüggesztett formájában sem. Az elsőfokú bíróság által meghatározott, a Btk. 17.§ /2/ bekezdésének, illetve a Btk. 82.§ /5/ bekezdésének alkalmazásával kiszabott pénzbüntetés önmagában elégséges joghátrány, illeszkedik a hasonló ügyekben alkalmazott büntetéskiszabási gyakorlatba is. Másrészt a súlyosítás ellen szól az a körülmény is, hogy a felülbírálat ugyan nem terjedt ki a cselekményben érintett Terhelt1 I. vádlottra, ugyanakkor a belső arányosság követelménye óhatatlanul megkívánja az ő büntetésére való kitekintést is. A tárgyaló ügyész által sem támadva, őt az elsőfokú bíróság két rendbeli, egyenként 2-8 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmény miatt- halmazati büntetésként- 10 hónapi, végrehajtásban 1 évi próbaidőre felfüggesztett börtön fokozatú szabadságvesztésre ítélte. Ekként Terhelt2 II.r. vádlott büntetésének az ügyészség indítványa szerinti, és a törvény által megengedett, nagyobb mértékben történő súlyosításával az ítélet belső arányossága is törést szenvedne.

A pénzbüntetés napi tétele száma megfelelően igazodik a cselekmény konkrét tárgyi súlyához, a II.r. vádlott személyéhez és az egyéb büntetéskiszabási körülményekhez. Az egy napi tétel összegének meghatározásakor és a részletfizetés engedélyezésekor az elsőfokú bíróság ugyancsak figyelemmel volt II.r. vádlott vagyoni, jövedelmi viszonyaira. Összességében elmondható ezzel együtt is, hogy a II.r. vádlott hozzávetőleg egy havi nyugdíjának megfelelő pénzbüntetés még részleteiben történő megfizetés mellett sem mondható súlytalan joghátránynak.

Tekintve, hogy az ítélet további járulékos rendelkezései is törvényesek, az ítéltábla a 2020.évi LVIII.tv. 211.§ /2/ bekezdése és a Be. 598.§ /2/ bekezdése alapján, tanácsulésen eljárva a törvényszék fellebbezéssel támadott ítéletét Terhelt2 II.r. vádlott vonatkozásában a Be.605.§ /2/ bekezdése alapján helybenhagyta.

Győr, 2021. június 22.

Dr. Kovács Tamás sk.

Dr. Takácsné dr. Helyes Klára sk.

Dr. Élő András sk.

a tanács elnöke
bíró

előadó bíró

Z á r a d é k :

Ezzel a végzéssel a Székesfehérvári Törvényszék 2021. március 02. kelt 16.B.25/2020/24. számú ítélete Terhelt2 vádlott vonatkozásában a mai napon jogerőre emelkedett.

Győr, 2021. június 22.

Dr. Kovács Tamás sk.
a tanács elnöke