

...

**A Kúria
mint másodfokú bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kpkf.V.40.201/2020/2.

A tanács tagjai: dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet a tanács elnöke

dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit előadó bíró

Ságiné dr. Márkus Anett bíró

A felperes: Felperes1

(ideiglenes tartózkodási címe:

Cím5

Cím4

Az alperes: Budapest Rendőr-főkapitánya

Cím1

A per tárgya: közigazgatási döntés jogszerűségének vizsgálata

A fellebbezést benyújtó fél: a felperes 4. sorszám alatt

A fellebbezéssel támadott határozat: a Fővárosi Törvényszék 2020. április 30. napján hozott - a 2020. június 26. napján kelt 6. sorszámú végzéssel kijavított - 25.K.703.070/2020/3. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria az elsőfokú bíróság végzését hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás és az ügy előzménye

[1] A felperes 2020. január 21. napján közvetlenül a bírósághoz címezve keresetlevelet nyújtott be rendőri intézkedéssel összefüggésben, amelyet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 40.Kpk.45.011/2020/1. számon iktatott, míg 2. sorszámu végzéssel hiánypótlási felhívást küldött a felperes részére.

[2] A felperes a hiánypótlási felhívást 2020. február 12. napján átvette, és az abban foglalt 15 napos teljesítési határidő lejártát megelőzően, a 2020. február 23. napján kelt, a bírósághoz postai úton 2020. február 27. napján érkezett beadványában (40.Kpk.45.011/2020/3. számú perirat) várható kórházi tartózkodásból fakadó akadályoztatás miatt határidő hosszabbítása iránti kérelmet terjesztett elő, kifejtve a hiánypótlási felhívás határidőben való teljesítésének akadályait, továbbá a pártfogó ügyvéd igénybevételének szándékát és az annak érdekében való eljárás időigényét. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az iratokat peres számra iktatta (40.K.30.686/2020. számú peres eljárás), majd az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény alapján 2020. április 1. napján bekövetkezett hatásköri változásra figyelemmel az eljárás a Fővárosi Törvényszéken 25.K.703.070/2020. számon folytatódott.

[3] A felperes a 2020. március 31. napján postára adott, a bírósághoz 2020. április 2. napján érkezett beadványában hivatkozott a korábbi határidő hosszabbítás iránti kérelmére, azokra a sérelmekre, amelyek érték, továbbá a 01010-105/7-9/2019.RP határozatban biztosított, közigazgatási per megindítására vonatkozó jogorvoslati lehetőségekre. A beadvány mellékleteként csatolta - többek között - a költségmentesség iránti kérelem elbírálásához szükséges nyomtatványt.

Az elsőfokú bíróság végzése

[4] A Fővárosi Törvényszék a 2020. április 30. napján kelt 25.K.703.070/2020/3. számú végzésével a felperes keresetlevelét visszautasította, személyes költségmentesség iránti kérelmét elutasította. Végzését ismeretlen alperes ellen indított perben hozta. Végzésének indokolásában rögzítette, hogy a 2020. április 2. napján érkezett felperesi beadványt a hiánypótlási felhívásra adott válasznak tekintette. Megállapította, hogy a keresetlevél elkészült. Kifejtette, hogy a felperes a hiánypótlási felhívást 2020. február 12. napján átvette, a

hiánypótlásra biztosított határidő 2020. február 27. napján eredménytelenül eltelt, a felperes hiánypótlási kötelezettségének az arra kitűzött határidőn belül nem tett eleget és igazolási kérelmet nem terjesztett elő. Mindezekre figyelemmel a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés j) pontja alapján a keresetlevelet visszautasította. A felperes által igazolt jövedelmi adatokra figyelemmel megállapította, hogy a felperes létfenntartása nem veszélyeztetett, lakhatása, ellátása biztosított, így a személyes költségmentesség iránti kérelmet a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kmtv.) 5. § (1) bekezdés a) pontja, (2) bekezdése és 13. § (4) bekezdése alapján elutasította, egyéb körülmények figyelembe vételét nem tartotta indokoltnak.

A fellebbezés és az észrevétel

[5] A felperes a fellebbezésében kifejtette, hogy nem fogadja el a keresetlevél visszautasítását. Fellebbezésének indokaként kifogásolta, hogy a bírósághoz 2020. február 27. napján érkezett beadványáról a bíróság hallgat, holott abban érthetően leírta a problémáját és határidő hosszabbítást kért. A személyes költségmentesség engedélyezése iránti kérelem elutasításával kapcsolatban rámutatott arra, hogy a mindenkori legkisebb összegű nyugdíj már húsz éve változatlanul 28.500,- forint, és azt meghaladó jövedelem esetén is engedélyezhető személyes költségmentesség az egyéb körülmények figyelembevételével.

[6] Az alperes a fellebbezésre észrevételt nem tett.

Az elsőfokú bíróság fellebbezést követő eljárása

[7] Az elsőfokú bíróság a 2020. június 26. napján kelt 6. sorszámú kijavító végzéssel a 3. sorszámú végzésben alperesként megnevezte Budapest Rendőr-főkapitányát, a 3. sorszámú végzés indokolásából pedig mellőzte annak megállapítását, hogy a keresetlevél elkészített, ezzel a keresetlevél visszautasítása kizárólag azon alapul, hogy a felperes a keresetlevél hiányosságait hiánypótlási felhívás ellenére nem pótolta az arra rendelkezésre álló határidőben.

A Kúria döntése és jogi indokai

[8] Az elsőfokú végzés érdemi felülbírálatra nem alkalmas.

[9] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 108. § (1) bekezdése szerint a fellebbezési kérelem korlátaira tekintet nélkül bírálta felül. A Kp. 108. § (1) bekezdése értelmében a másodfokú bíróság az ítéletet - a bizonyítás és vizsgálat hivatalbóli elrendelésének körén kívül - csak a fellebbezés, a

csatlakozó fellebbezési kérelem és a fellebbezési ellenkérelem keretei között vizsgálhatja felül. A Kp. 110. § (1) bekezdésének c) pontja szerint a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet (jelen esetben értelemszerűen végzést) - a fellebbezés, a csatlakozó fellebbezési kérelem, illetve a fellebbezési ellenkérelem korlátaira tekintet nélkül - végzéssel hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja, ha az olyan orvosolhatatlan formai hiányosságban szenved, amely miatt érdemi felülbírálatra alkalmatlan.

[10] A Kúria elsődlegesen arra mutat rá, hogy közigazgatási döntés jogszerűségének vizsgálata iránti közigazgatási perben közvetlenül a bíróságon benyújtott keresetlevél esetén is indokolt az alperes számára a védirat benyújtását biztosítani, illetve szükséges a közigazgatási iratokat beszerezni, ez következik a Kp. 39. § (3) bekezdésében és 41. §-ában foglalt rendelkezésekből. A 2020. április 2. napján érkezett felperesi beadványból az elsőfokú bíróság számára ismertté vált az alperes és a vitatott közigazgatási döntés, azonban a közigazgatási iratok beszerzésére és a védirat benyújtására az elsőfokú bíróság nem intézkedett, amely súlyos eljárási hiba.

[11] A felperes megalapozottan hivatkozott a fellebbezésében a 2020. február 27. napján érkeztetett beadvány elbírálatlan voltára. A beadvány a hiánypótlási határidő meghosszabbítására irányult, amelynek indokaként orvosi kezelésre, valamint pártfogó ügyvéd igénybevétele iránti eljárás időigényére hivatkozott a felperes, azonban a periratokból megállapíthatóan az e beadványban foglalt kérelmet sem határidő hosszabbítás iránti kérelemként, sem igazolási kérelemként nem vizsgálta az elsőfokú bíróság, azt nem bírálta el.

[12] A költségmentesség iránti kérelem elutasítása körében a felperes az egyéb körülmények figyelembevételének hiányát sérelmezte, ugyanakkor a Kúria rámutat arra, hogy a keresetlevél visszautasítása esetére a Kmtv. 11. § c) pontja - a Kmtv. 5-10. §-ában foglalt feltételektől függetlenül - kizárja a költségmentesség engedélyezését. Amennyiben pedig a fél jövedelmi-vagyoni viszonyai vizsgálatára kerül sor, úgy az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét meghaladó jövedelem esetén is helye lehet a kérelem engedélyezésének, amennyiben az egyéb körülmények ezt indokolják.

[13] A fentiek alapján a Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 110. § (1) bekezdés c) pontja szerint hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította.

[14] Az új eljárásban az elsőfokú bíróságnak el kell bírálnia a felperes 2020. február 27. napján érkeztetett beadványában foglaltakat, be kell szerezni a közigazgatás iratokat és az alperes védiratát, s mindezek után kell értékelni, hogy fennáll-e a keresetlevél visszautasításának feltétele. Amennyiben a keresetlevél visszautasításának esete fennáll, úgy a költségmentességi iránti kérelmet a Kmtv. 11. § c) pontja alapján kell vizsgálni, míg keresetlevél visszautasításának hiányában a költségmentességi kérelem elbírálása során az egyéb körülmények számbavétele is indokolt.

Záró rész

[15] A Kúria a fellebbezésről a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül döntött.

[16] A fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) és b) pontja alapján illetékmentes.

[17] Az alperes a fellebbezésre észrevételt nem tett, így másodfokú perköltsége nem merült fel.

[18] A Kúria végzése ellen a fellebbezést a Kp. 112. § (2) bekezdése, a felülvizsgálatot a Kp. 116. § *d)* pontja kizárja.

Budapest, 2020. november 24.

dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet s.k. a tanács elnöke,

dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit s.k. előadó bíró,
bíró

Ságiné dr. Márkus Anett s.k.

A kiadmány hitelül:

tisztviselő