



Soproni Járásbíróság

Bpk.54/2021/3. szám

A Soproni Járásbíróság Sopronban, 2021. február 26. napján – tárgyalás mellőzésével – meghozta a következő

B ü n t e t ő v é g z é s t :

A bíróság

Vádlott - vádlott személyi adatai -

vádlottal szemben

2 rb egyedi azonosító jellel visszaélés büntette (Btk. 347. § (1) bekezdés a.) pontja) miatt

halmazati büntetésként -

150 (százötven) napi tétel pénzbüntetést szab ki.

Egy napi tétel pénzbüntetés összegét a bíróság 1.500,- (egyezeröt száz) Ft-ban állapítja meg.

A kiszabott pénzbüntetés összesen 225.000,- (kétszázhuszonötezer) Ft, melyet meg nem fizetés esetén szabadságvesztésre kell átváltoztatni.

A bíróság a kiszabott pénzbüntetés megfizetésére 15 (tizenöt) havi részletfizetést engedélyez. Egy havi részlet összege 15.000,- (tizenötezer) Ft. Az első részlet a végzés jogerőre

emelkedését követő hónap 15. napján, az ezt követő részletek minden hónap 15. napján esedékesek.

Egyetlen részlet elmulasztása esetén az egész tartozás egy összegben válik esedékessé és a pénzbüntetés szabadságvesztésre való átváltoztatásra is sor kerül azzal, hogy a pénzbüntetésből hátralévő részt kell szabadságvesztésre átváltoztatni.

A pénzbüntetést a végzés jogerőre emelkedése után, a Város1 Törvényszék Gazdasági Hivatalának külön felhívására, az abban közölt módon kell megfizetni.

A büntetővégzés ellen fellebbezésnek nincs helye. Az ügyész és a vádlott a büntetővégzés kézbesítésétől számított 8 (nyolc) napon belül tárgyalás tartását kérheti. A kérelem alapján a bíróság előkészítő ülést tart. A tárgyalás tartására irányuló indítványnak a büntetővégzés végrehajtására halasztó hatálya van.

A tárgyalás tartására irányuló indítványt az indítványozó az előkészítő ülés megkezdéséig visszavonhatja. A tárgyalás tartását indítványozó személynek az előkészítő ülésen való részvétele kötelező. Ha az előkészítő ülésen nem jelenik meg, és magát alapos okkal, előzetesen, haladéktalanul nem menti ki, a bíróság úgy tekinti, hogy az indítványt visszavonta.

I n d o k o l á s

[1] A Város1-i Járási Ügyészség a B.1324/2020/24. számú vádiratában a vádlottat 2 rb, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban Btk.) 347. § (1) bekezdésének a.) pontjába ütköző és aszerint minősülő egyedi azonosító jelel visszaélés büntetével vádolta és indítványozta, hogy a bíróság a bűncselekményeket ténybelileg beismerő vádlottal szemben – büntetővégzés meghozatalára irányuló eljárásban, tárgyalás mellőzésével – pénzbüntetést szabjon ki és kötelezze őt a felmerült bűnügyi költség viselésére.

[2] Mivel az ügyész által indítványozott, a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban Be.) C. fejezetében szabályozott büntetővégzés meghozatalára irányuló eljárás törvényes feltételei fennállnak, a bíróság a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

[3] A vádlott személyi körülményeire vonatkozóan csupán annyi adat áll rendelkezésre, hogy foglalkozása lakatos, illetve nőtlen.

Büntetve nem volt, azonban a Város2-i Járásbíróság a 2014. szeptember 04. napján kelt Bpk.266/2014/3. számú végzésével egyedi azonosító jel meghamisításának büntette miatt 1 évre próbára bocsátotta.

[4] A vádlott tulajdonát képezi egy általa Németországban vásárolt, Magyarországon forgalomba nem helyezett Márkanév1 típusú személygépkocsi. A vádlott ezen személygépkocsi hátsó rendszámtáblája helyére 2019. augusztus 8. napját megelőzően egy Márkanév2 típusú motorkerékpárra kiadott Rendszám1 forgalmi rendszámot helyezett fel, melyet előzőleg a tulajdonát képező motorkerékpárról távolított el, majd a személygépkocsit – melyen elől nem volt rendszám - a Lakcím1. szám előtt tárolta.

[5] A bíróság megállapította, hogy a vádlott a tényállásban írt magatartásával 2 rb, a Btk. 347. § (1) bekezdésének a.) pontjába ütköző és aszerint minősülő egyedi azonosító jellel visszaélés büntettét valósította meg.

[6] A bíróság az alábbi jogszabályokat alkalmazta még:

Btk. 33. § (1) bekezdés d) pont, (4) bekezdés, 50. § (1), (3) és (4) bekezdés, 51. § (1) bekezdés,

81. § (1) és (2) bekezdés,

Be. 739. §, 740. § (1) és (2) bekezdés, 741. § (1), (3) bekezdés, 742. § (1), (2), (5) bekezdés.

[7] A bíróság a végzését a Be. 741. § (4) bekezdése alapján röviden indokolta.

Sopron, 2021. február 26.

Dr. Holler Judit sk.

bíró