



Fővárosi Ítéltábla

Az ügy száma: 16.Gf.40.067/2025/7.

A felperes:

Felperes1

(Cím1.)

A felperes képviselője:

Dr. Buzder-Lantos János Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Buzder-Lantos János ügyvéd)

(Cím4)

Az alperes:

Alperes1

(Cím2)

Az alperes képviselője:

Szabó és Bencze Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Druckerné dr. Szabó Márta ügyvéd)

(Cím6)

A per tárgya: társasági határozat felülvizsgálata

Az elsőfokú bíróság: Fővárosi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma: 22.G.42.558/2024/10-II.

A fellebbezést benyújtó fél: alperes

Ítélet

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 (tizenöt) napon belül 53.340 (ötvenháromezer-háromszáznegyven) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

[1] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a Cg.Cégjegyzékszám1 cégjegyzékszámmon nyilvántartott alperesnek Felperes1 2015. július 28. óta, míg törvényes képviselő 2011. január 5. napja óta a tagja. A felperes [helyesen: alperes] vezető tisztségviselője 2011. január 9. napjától törvényes képviselő1, a felperes vezető tisztségviselői megbízatása 2023. augusztus 31-én lemondása folytán megszűnt.

[2] Az alperes az Elektronikus Beszámoló Portálon a 2023. január 1. napjától 2023. december 31. napjáig terjedő üzleti évre vonatkozó beszámolóját és annak kiegészítő mellékletét, valamint ahhoz kapcsolódóan egy „Alapítói jegyzőkönyv a 2023. évi beszámoló elfogadásáról” szóló iratot töltött fel 2024. szeptember 4-én. Az „Alapítói jegyzőkönyv a 2023. évi beszámoló elfogadásáról” szóló irat értelmében a tagok jelenlétében törvényes képviselő1 ügyvezető beszámolt az alperes 2023. évi üzleti tevékenységéről, majd a beszámoló elfogadását az alábbiak szerint javasolta: az értékesítés nettó árbevétele: 6.526 eFt, a mérlegfőösszeg 9.195 eFt, a jegyzett tőke: 3.000 eFt, az eredménytartalék -6.341 eFt, az adózott eredmény -1.809 eFt és az eredménytartalék igénybevétele osztalékra 0 Ft. Ezt követően a társaság alapítói a beszámolóról, az adózott eredmény felhasználásáról az alábbiak szerint döntenek: Elfogadják a 2023. üzleti év beszámolóját. Az iraton a 2024. május 31-i dátum, valamint gépirással törvényes képviselő1 tag és ügyvezető, valamint a felperes tag neve került feltüntetésre. Az iraton sem törvényes képviselő1, sem a felperes kézzel írt aláírása nem található. A felperes az iratok Elektronikus Beszámoló Portálra való feltöltését 2024. szeptember 28. napján észlelte.

[3] A felperes 2024. szeptember 30-án – jogi képviselője útján – levelet írt az alperes ügyvezetőjének, amelyben jelezte, hogy a beszámoló elkészítéséhez szükséges adatokat nem kapta meg, arról sem tudott, hogy a tagok az Elektronikus Beszámoló Portálra feltöltött beszámolót elfogadták volna taggyűlésen. Ilyen taggyűlésen nem vett részt, taggyűlésre meghívót a beszámoló tervezetével együtt nem kapott. Kérte ezért az alperes ügyvezetőjét, hogy adjon arra magyarázatot, hogy az Elektronikus Beszámoló Portálon a 2023. január 1. napjától 2023. december 31. napjáig terjedő üzleti évre vonatkozó beszámolóját és annak kiegészítő mellékletét, valamint ahhoz kapcsolódóan egy „Alapítói jegyzőkönyv a 2023. évi beszámoló elfogadásáról” szóló iratot miért töltötte fel, valamint a beszámoló értékeléséhez szükséges adatokat is küldje meg a részére. A felszólítás eredményre nem vezetett.

[4] A felperes keresetében kérte az alperes 2024. május 31. napján kelt, 2023. évi beszámoló elfogadásáról meghozott határozatának a hatályon kívül helyezését, valamint

annak elrendelését, hogy az alperes a fenti határozat helyett hozzon új határozatot. Kérte továbbá az alperes perköltsége megfizetésére kötelezését. Keresetét a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:17. § (1) bekezdésére, 3:35. §-ára, 3:37. § (1) bekezdésére alapította.

[5] Előadta, hogy a keresettel érintett határozat meghozatalával összefüggésben taggyűlésre meghívót nem kapott, ilyen taggyűlés megtartására nem is került sor, azon nem vett részt, a beszámoló tervezete részére megküldésre nem került, a keresettel érintett taggyűlési határozat elfogadásáról nem szavazott. A határozat érvénytelen, mivel szabálytalanul összehívott taggyűlésen hozták meg. Az „Alapítói jegyzőkönyv a 2023. évi beszámoló elfogadásáról” szóló irat továbbá nem felel meg a jogszabályi rendelkezéseknek, azon a tagok által képviselt szavazati jog mértéke nem került feltüntetésre, aláírások hiányoznak róla, tartalma pedig a valóságnak nem felel meg, miután ilyen taggyűlésen nem vett részt és a beszámolóról nem szavazott, azt nem fogadta el.

[6] Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását kérte. Nem vitatta, hogy az alperes a felperes által megjelölt tárgykörben taggyűlést nem tartott. Arra hivatkozott, hogy mivel taggyűlés nem volt és így a kereset szerinti taggyűlési határozat sem létezik, ezért a felperes első kereseti kérelmének, amellyel taggyűlési határozat hatályon kívül helyezését kérte, nincs tárgya.

[7] Az elsőfokú bíróság ítéletében az alperes 2024. május 31. napján kelt, Alapítói Jegyzőkönyv 2023. évi beszámoló elfogadásáról megnevezésű iratba foglalt azon határozatát, amely szerint a társaság alapítói „Elfogadják a 2023. üzleti év beszámolóját”, hatályon kívül helyezte és kötelezte az alperest, hogy a 2023. évi beszámoló elfogadásáról hozzon új határozatot. Kötelezte továbbá az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 96.000 forint perköltséget.

[8] Indokolásában a Ptk. 3:35. §-ára és 3:36. § (1) bekezdésére utalva megállapította, hogy a felperes a per megindítására jogosult és azt határidőben indította meg.

[9] Megállapította, hogy a perben az alperes nem vitatta azt a felperesi tényelőadást, hogy nem volt olyan szabályszerűen összehívott taggyűlés, amelyen a tagok a 2023. üzleti év beszámolóját elfogadták volna. Az alperes az ellenkérelmében azt is állította, hogy ilyen határozat meghozatalára nem is került sor. Ennek ellenére az alperes ügyvezetője az Elektronikus Beszámoló Portálon 2024. szeptember 4. napján feltöltötte az alperes 2023. január 1. napjától 2023. december 31. napjáig terjedő üzleti évre vonatkozó beszámolóját és annak kiegészítő mellékletét, valamint ahhoz kapcsolódóan egy „Alapítói jegyzőkönyv a 2023. évi beszámoló elfogadásáról” szóló iratot, amely szerint – az alperes hivatkozásával ellentétben – a társaság alapítói taggyűlési határozatot hoztak a 2023. üzleti év beszámolójának elfogadásáról.

[10] Az elsőfokú bíróság ezért megállapította a Ptk. 3:17. § (1)-(3) bekezdésében, (5) bekezdésében, valamint 3:19. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértését. Miután taggyűlés szabályszerű összehívására nem került sor és a határozatról a tagok nem szavaztak, a felperes jogszerűen kérte e határozat hatályon kívül helyezését, mivel az azt a látszatot kelti, mintha az Elektronikus Beszámoló Portálon feltöltött beszámoló az alperes tagjai által elfogadásra került volna, holott – az alperes által sem vitatottan – a 2023. évi beszámoló elfogadásáról valójában a tagok még nem is határoztak. Az elsőfokú bíróság ezért a keresetnek helyt adott, és a Ptk. 3:37. § (1) bekezdése alapján az alperes 2024. május 31. napján kelt, Alapítói Jegyzőkönyv 2023. évi beszámoló elfogadásáról megnevezésű iratba foglalt azon határozatát, amely szerint a társaság alapítói elfogadják a 2023. üzleti év beszámolóját, hatályon kívül helyezte és kötelezte az alperest, hogy a 2023. évi beszámoló elfogadásáról hozzon új határozatot.

[11] Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben az alperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben kérte az ítélet megváltoztatását és a felperes keresetének elutasítását, illetve perköltségben való marasztalását. Előadta, hogy 2024-ben az alperes nem tartott taggyűlést az előző évi beszámolójának a számviteli törvény szerinti jóváhagyása céljából, taggyűlés hiányában jegyzőkönyv sem készült, ezért a mérleghez egy aláírás nélküli jegyzőkönyvet mellékeltek. A társaság mérlegét közzététel céljából a könyvelő nyújtotta be.

[12] Az alperes a Fővárosi Ítéltábla eseti döntésére utalással arra hivatkozott, hogy egy meg nem hozott határozat hatályon kívül helyezését nem lehet kérni, ilyen esetben a felperes csak nemleges megállapítási keresetet terjeszthetett volna elő. Másik eseti döntésre utalva kifejtette, hogy a taggyűlési határozattal elfogadott éves beszámoló szabályszerűségének kérdése nem tartozik a társasági határozatok bírósági felülvizsgálata körébe. A Ptk. 3:194. §-ára hivatkozással előadta, hogy a felperesi keresettel támadott határozat nincs a határozatok könyvébe bevezetve, tehát nincs hatályos határozat, amelynek hatályon kívül helyezését lehetne kérni. Előadta továbbá, hogy az elsőfokú ítélet indokolása nem tért ki arra, hogy a határozat hatályon kívül helyezése mellett miért lenne szükséges az új határozat meghozatala.

[13] A felperes fellebbezési ellenkérelmében kérte az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását és az alperes másodfokú perköltségben való marasztalását. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg és az abból levont jogi következtetése is megalapozott. Ahogyan azt az elsőfokú bíróság is megállapította, az alperes szerint a határozat meghozatalára nem is került sor, ennek ellenére az alperesi ügyvezető 2024. szeptember 4. napján feltöltötte a 2023-as évre vonatkozó beszámolót, illetve annak mellékleteként egy jegyzőkönyvet, amely a beszámoló elfogadásáról szóló taggyűlési határozatot tartalmazott. Ezzel a magatartásával az alperes létezőnek tekintette a határozatot és azt a hamis látszatot keltette, hogy a beszámoló megalapozott.

[14] Az alperes a fellebbezésében arra hivatkozott, hogy a perbeli határozat nem szerepel a határozatok könyvében, ez azonban nem járhat olyan következménnyel, hogy a határozatot

nem lehet hatályosnak tekinteni. Az alperes által hivatkozott eseti döntés jelen eljárásban irreleváns, mivel az elsőfokú bíróság nem a beszámoló szabályszerűsége körében hozta meg döntését, hanem a határozatot tekintette jogszerűtlennek és emiatt helyezte azt hatályon kívül. Az elsőfokú bíróság a határozat hatályon kívül helyezése mellett azért rendelte el új határozat hozatalát, mivel a beszámoló kapcsán a határozathozatal az alperes jogszabályi kötelezettsége.

[15] Az alperes a felperes fellebbezési ellenkérelmére tett észrevételében a fellebbezését változatlanul fenntartotta. Kiemelte, hogy a felperes 2015-től 2023-ig volt az alperesi társaság ügyvezetője, amely időszak alatt a közzétételi kötelezettségnek a felperes megbízásából az alperesi társaság könyvelője tett eleget. A felperesi ügyvezetés idején a beszámoló mellékleteként minden évben taggyűlési jegyzőkönyv formanyomtatvány lett csatolva, valós taggyűlés tartása nélkül. A felperes tehát tudatában volt, hogy a beszámoló közzétételéhez csatolt taggyűlési jegyzőkönyv nem valós jogi aktus, csupán egy üres nyomtatvány, hiszen ügyvezetése alatt maga is így járt el éveken keresztül. Az alperesi társaságban tehát a felperes maga alakította ki azt a gyakorlatot, hogy a beszámoló mellékleteként aláíratlan, nem valós eseményt tükröző taggyűlési formanyomtatványt csatoltak, és a felperes ezt a gyakorlatot soha nem kifogásolta, azt elfogadta. A felperes magatartása ezért sérti a Ptk. 1:3. § (1) és (2) bekezdése szerinti jóhiszeműség és tisztesség követelményét. A taggyűlési határozat hiányában hatályon kívül helyezésről döntenem nem lehet, és ezzel a felperes is pontosan tisztában volt.

[16] A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét teljes terjedelmében bírálta felül, mert annak elsőfokon jogerőre emelkedett rendelkezése nem volt.

[17] Az alperes fellebbezése nem alapos.

[18] Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, az ítéltábla a döntésével és annak jogi indokaival is egyetértett, azokat a fellebbezésben írtakra figyelemmel az alábbiakkal egészíti ki.

[19] A perben az alperesi védekezésre tekintettel mindenekelőtt arról kellett állást foglalni, hogy egyáltalán létezik-e a perrel érintett határozat, mivel nem létező határozat hatályon kívül helyezése kizárt.

[20] Az elsőfokú bíróság azonban helyesen állapította meg, hogy azzal, hogy az alperes a 2023. évre vonatkozó beszámoló mellékleteként az Elektronikus Beszámoló Portálra egy taggyűlési határozatot tartalmazó jegyzőkönyvet is feltöltött, olyan látszatot keltett, hogy a beszámolóról a taggyűlés szabályszerűen határozatot hozott és azt elfogadta. Az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat által üzemeltetett nyilvános és közhiteles online felületre feltöltött jegyzőkönyv alapján tehát ez a

határozat létezik, ezért a Ptk. 3:35. §-a alapján bíróság előtt megtámadható. A határozat bíróság előtti megtámadásának ugyanakkor nem feltétele, hogy azt a társaság a határozatok könyvébe bevezesse.

[21] A perben nem volt vitás, hogy a támadott határozat taggyűlés és szabályos döntéshozatali eljárás nélkül született, ezért az nem felelt meg a Ptk. 3:17. §-ában és 3:19. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek, tehát az elsőfokú bíróság jogszabálysértés nélkül döntött a határozat hatályon kívül helyezéséről.

[22] A felperes helytállóan hivatkozott arra a fellebbezési ellenkérelmében, hogy az elsőfokú bíróság a taggyűlési határozattal érintett beszámoló szabályszerűségéről nem foglalt állást, csak a határozat jogszerűségét vizsgálta, ezért az alperesnek az ítéltábla eseti döntésére irányuló hivatkozása nem foghatott helyt.

[23] Az a fellebbezési érvelés, hogy az alperesi társaság az éves beszámoló-közzétételi kötelezettségének a felperes ügyvezetése alatt kialakított gyakorlat szerint évek óta fiktív határozatok csatolásával tett eleget, a jelen per elbírálása szempontjából nem releváns. A jelen eljárásban kizárólag a per tárgyát képező egyetlen határozat jogszerűségéről kellett állást foglalni. Az alperesi hivatkozásból egyébként nem az következik, hogy a 2023. évi taggyűlési határozat jogszerűen fennmaradhat, hanem hogy az alperesi társaság korábban közzétett határozatai is jogszerűtlenek.

[24] Az elsőfokú bíróság helyesen döntött arról is, hogy az alperes a 2023. évi beszámoló elfogadása tárgyában új határozat hozatalára köteles, miután az arról szóló döntés a Ptk. 3:109. § (1) bekezdése alapján a társaság legfőbb szervének hatáskörébe tartozik.

[25] Az ítéltábla mindezekre tekintettel az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint helybenhagyta.

[26] Az alperes fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján köteles a felperes jogi képvisletével felmerült másodfokú perköltség viselésére, amelynek összegét az ítéltábla a 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése és Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 69. § (4) bekezdése alapján az előterjesztett költségigénnyel egyezően határozta meg.

Budapest, 2025. május 29.

Dr. Buglyó Gabriella s.k.

a tanács elnöke

Dr. Benedek Szabolcs s.k.
előadó bíró

Dr. Sági Zsuzsanna s.k.
bíró