



Debreceni Ítéltábla

Mf.I.50082/2021/5.

A Debreceni Ítéltábla a Dr. Szabó Lajos ügyvéd (cím1) által képviselt Felperes cím2 alatti lakos felperesnek –, a Dr. Kerekes Edit ügyvéd (cím3) által képviselt Alperes cím4 alatti székhelyű alperes ellen, írásbeli figyelmeztetés hatályon kívül helyezése iránt indított perében a Debreceni Törvényszék 9.M.70250/2020/13. számú ítélete ellen a felperes által 14. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán indult másodfokú eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

ítéletet:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 6000 (hatezer) forint másodfokú perköltséget.

A feljegyzett 48 000 (negyvennyolcezer) forint fellebbezési illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

[1] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a felperes közel 30 évig állt könyvtáros munkakörben közalkalmazotti jogviszonyban az alperesnél.

[2] 2010. és 2019. október 12. között a felperes férje volt az alperes polgármestere, ezért ezen időpontig előbb a jegyző, majd az alpolgármester gyakorolta a felperes vonatkozásában a munkáltatói jogot.

[3] 2019. október 13. napjától törvényes képviselő lett az alperes polgármestere, és a felperes felett munkáltatói jogokat gyakorló személy.

[4] A felperes 2019. október 30. napján az alperes addig általa kezelt hivatalos Facebook oldalának címét önkényesen megváltoztatta (közösségi oldal neve) -re, és az oldalon megosztotta Teréz anya „Az emberek esztelenek ...” kezdetű imáját.

[5] A 2019. októberi önkormányzati választást követően létrejött, részben új tagokból álló képviselő-testület 2019. novemberi ülésének kezdetekor a testület tagjai nem tudták a mobil eszközeiket a wifi hálózatra csatlakoztatni, amely körülmény időlegesen kisebb fennakadást okozott, mindaddig, amíg az informatikai probléma az ülés alatt megoldódott.

[6] Az alperes képviselő-testülete 2019. december 5. napján a könyvtárat is magába foglaló művelődési ház egyik helyiségében tartotta a képviselő-testületi ülést, amelyen elfogadta a 392/2019. (XII.5.) számú határozatát. Ezzel módosította a (könyvtár)ral kötött könyvtári szolgáltatás nyújtására vonatkozó megállapodást akként, hogy 2020. február 1. napjától a könyvtár nyitva tartása heti 20 órára csökken. A képviselő-testület ülést megelőzően és annak tartama alatt is a felperes a könyvtárban tartózkodva a munkáját végezte, ez idő alatt több személy (a képviselő-testület tagjai, a kisebbségi önkormányzat egyes tagjai, a férje) meglátogatták a felperest, illetve beszélgettek vele.

[7] Az alperes a 2020. január 13. napján kelt felmentéssel a felperes közalkalmazotti jogviszonyát a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992.évi XXXIII. törvény (továbbiakban: Kjt.) 30. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozással hatvan nap és hat hónap felmentési idővel, nyolc havi távolléti díjnak megfelelő összegű végkielégítés megfizetésével megszüntette. A felperest a munkavégzés alól a felmentési idő második felére mentesítette.

[8] A polgármester, mint a munkáltatói jogkör gyakorlója 2020. január 8. napján kelt, és a felperessel január 15. napján közölt intézkedésével módosította a felperes munkaköri leírását, és új feladatként határozta meg, hogy egyrészt munkanaplót kell vezetnie a könyvtár kölcsönzési forgalmáról, a könyvtárban megtartott foglalkozásokról, valamint diagrammal ábrázolt napi statisztikát kell készítenie a könyvtári szolgáltatást igénybe vevők létszámáról, majd a kimutatást naponta elektronikus úton meg kell küldenie a munkáltatónak; másrészt az elvégzett napi munkafeladatait pontosan rögzítő feljegyzést (napi jelentést) kell készítenie, és azt ugyancsak megküldenie az alperesnek. A munkaköri leírás módosítása a 392/2019. (XII.5.) számú határozatra utalással rögzítette, hogy a felperes munkaideje 2020. február 1. napjától heti 20 óra.

[9] A felperes 2020. január 16. napjától a munkaköri leírás módosításának formálisan eleget téve, de az alperes által elvárt és folyamatosan magyarázott tartalmi követelményeknek nem megfelelő módon naponta küldött statisztikákat és feljegyzéseket az

alperes részére úgy, hogy azokban több esetben személyeskedő, degradáló, kioktató stílusú, az utasítás indokoltságát kétségbe vonó megjegyzéseket tett.

[10] A képviselő-testület 2020. január 28. napjára napirendjére tűzte az önkormányzat 2019. évi közművelődési tevékenységéről szóló beszámolót, amelynek előterjesztője a polgármester és a felperes volt. A felperes a könyvtár működésével kapcsolatos írásbeli beszámolót elkészítette és megküldte, azonban a munkáltatói jogkör gyakorlójának kifejezett utasítása ellenére a képviselő-testületi ülésen nem jelent meg. A munkáltató utasítását tolmácsoló tanúl jegyző és (dolgozó neve) önkormányzati dolgozó felé közölte, hogy az ülésen nem vesz részt.

[11] A felperes 2020. január 29. napjától kezdődő keresőképtelen állománya idején 2020. február 7. napján vette kézhez az alperes 2020. január 31. napján kelt írásbeli figyelmeztetését. Az írásbeli figyelmeztetés indokolása szerint:

2019. október 30. napján az alperes hivatalos Facebook címét önkényesen megváltoztatta (közösségi oldal neve) -re, és megosztotta Teréz anya imáját. Ezen megosztás azt tükrözte a nagy nyilvánosság részére, hogy (helység neve) csak a felperes férje polgármesterségének ideje alatt működött, ezt követően megszűnt létezni. Mindez a jelenlegi munkáltatójára nézve degradáló volt.

2019. novemberben a művelődési házban megtartott képviselő-testületi ülésen a képviselők azt tapasztalták, hogy a wifi kód megváltoztatásra került, amely kisebb fennakadást okozott, mire kiderült, hogy a felperes a munkáltató hozzájárulása nélkül változtatta meg a wifi kódot.

A 2019. december 5. napjára kitűzött rendkívüli képviselő-testületi ülést megelőzően, és aznap is a felperes férje a könyvtárban tartózkodott, ahová behívta az önkormányzati képviselőket, akiket megpróbált befolyásolni a munkaidő-csökkentést érintő szavazásban. A testületi ülést követően a könyvtár nyitvatartási idején túl a felperes a könyvtárban tartózkodott, ahová a férje bement és magánbeszélgetést folytattak, ahová behívták G-t és B-t, akiknek a helyi választással és más magánjellegű dologgal kapcsolatos sérelmeiket elmondták.

A felperes által megküldött jelentések, diagrammok nem feleltek meg a munkáltató által elvártaknak, a felperes jelentéseiben személyeskedő, degradáló, kioktató stílusú kifejezéseket használt, annak ellenére, hogy a jegyző tájékoztatta a felperest a jelentések indokoltságáról.

A felperes a 2020. január 28. napi képviselő-testületi ülésen személyes megjelenési kötelezettsége ellenére nem vett részt, bár arra meghívót kapott, valamint a jegyző külön is felhívta erre a figyelmeztetést.

[12] A felperes keresetében kérte az alperes írásbeli figyelmeztetése hatályon kívül helyezését és az alperes perköltségben való marasztalását.

Előadta, hogy a Facebook oldalt valóban ő kezelte – társadalmi munkában, tehát nem a közalkalmazotti jogviszonyában –, azonban nem tartotta aggályosnak a név megváltoztatását, és Teréz anya imájának megosztását.

Tagadta, hogy a művelődési ház wifi kódját megváltoztatta volna. Az internettel kapcsolatos átmeneti problémáról a képviselő-testületi ülést követően értesült, a probléma az ő közreműködése nélkül megoldódott.

Elismerte, hogy a 2019. december 5. napi képviselő-testületi ülésen a könyvtár nyitvatartási idejében a házastársa és más személyek is bementek a könyvtárba, azonban vitatta, hogy a képviselő-testületi tagokat a döntésük meghozatalában befolyásolni próbálta volna.

[13] Elfogadta, hogy a munkaköri leírás módosítás joga megillette az alperest, és azt magára nézve kötelezőnek is tekintette. A feladatot teljesítette, annak ellenére, hogy az szükségtelen és indokolatlan volt, mivel a napi jelentésekkel duplikálódott a nyilvántartás, hiszen a szükséges adatokat egyébként a munkanaplóban is rögzítette, és ez az alperes rendelkezésére állt.

A 2020. január 28. napi képviselő-testületi ülésről való távolmaradását előzetesen bejelentette, kötelezettségszegés nem állapítható meg.

A felperes hivatkozott arra, hogy az alperes az írásbeli figyelmeztetés jogát visszaélészerűen gyakorolta.

[14] Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására és a felperes perköltségben való marasztalására irányult. Vitatta a visszaélészerű joggyakorlást és állította, hogy az írásbeli figyelmeztetés valamennyi indoka valós.

[15] Az elsőfokú bíróság ítéletében a keresetet elutasította. Kötelezte a felperest, hogy fizessen meg 15 napon belül az alperesnek 78 000 forint perköltséget, és kimondta, hogy a meg nem fizetett 10 000 forint eljárási illeték az állam terhére marad.

[16] Az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásában megállapította, hogy a munkáltatót megillető ellenőrzési jog kiterjed a Kjt. 39. § (2) bekezdés, valamint a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 52. § (1) bekezdés c) és d) pont rendelkezései betartásának ellenőrzésére, amellyel összefüggésben a munkáltatót megilleti az a jog, hogy kötelezettségszegés esetén megkövetelje a munkavégzésre és együttműködésre vonatkozó előírások megtartását, betartását. Ennek eszköze a munkavállaló (közalkalmazott) figyelmének felhívása, amelyet az Mt. 22. § (1) bekezdés alapján a munkáltató szóban és írásban is alkalmazhat.

[17] Az elsőfokú bíróság az írásbeli figyelmeztetés indokolásának egyes pontjaira vonatkozóan lefolytatott bizonyítási eljárás alapján megállapította, hogy a perbeli írásbeli figyelmeztetés 1., 4. és 5. pontjában írt kötelezettségszegést a felperes elkövette és miután a figyelmeztetés joga bármilyen súlyú kötelezettségszegés esetén megilleti a munkáltatót, így az írásbeli figyelmeztetésben hivatkozott bármely kötelezettségszegő magatartás valóságának bizonyítottsága esetén a figyelmeztetés jogszerű.

[18] Az elsőfokú bíróság megállapította azt is, hogy a felperes a joggal való visszaéléssel kapcsolatos hivatkozásának alátámasztására bizonyítási indítványt nem terjesztett elő, az őt terhelő bizonyítási kötelezettségének nem tett eleget, ezért ennek következményeit viselni köteles a Pp. 265. § (1) bekezdés értelmében.

[19] Az ítélettel szemben a felperes fellebbezést nyújtott be és kérte az ítélet megváltoztatását, az alperes írásbeli figyelmeztetése hatályon kívül helyezését.

[20] Kifejtette, hogy a munkáltató az Mt. 11/A. § (1) bekezdés szerinti ellenőrzési jogköre szigorúan a munkaviszonnyal összefüggő magatartásra terjed ki, az azon kívül eső bármely cselekvés, mulasztás a munkajog eszközével nem szankcionálható. Alperes Facebook oldalával kapcsolatban a felperes munkaköri leírása rendelkezést nem tartalmazott, így a Facebook oldallal összefüggő bármely felperesi cselekvés miatt az írásbeli figyelmeztetés nem jogszerű.

[21] Hivatkozott arra, hogy a napi jelentései a szakmai tartalom tekintetében összességében megfeleltek a munkaköri leírásban, valamint az azt pontosító munkáltatói közlésben foglaltaknak. A megjegyzések a felperes véleményét tartalmazták, amelynek a munkáltatóval való közlése nem minősülhet kötelezettségszegésnek. A kifejtett véleménye nem eredményezte közvetlenül és ténylegesen a munkáltató helytelen megítélését, illetve jogos gazdasági érdekének vagy a munkaviszony céljának veszélyeztetését.

[22] Állította továbbra is, hogy a 2020. január 28. napján megtartott képviselő-testületi ülésről való távolmaradását előzetesen bejelentette. Amennyiben a munkáltató ragaszkodott volna a megjelenéshez, akkor annak eleget tett volna, azonban ilyen közlést autentikus személytől nem kapott.

[23] Az alperes fellebbezési ellenkérelmében kérte az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását és a felperes másodfokú perköltségben való marasztalását a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése alapján.

Hivatkozott arra, hogy a felperes korábbi munkaköri leírásában sem szerepelt az alperesi Facebook oldal kezelése, ezt a feladatot azonban ellátta. A felperes a jóhiszemű joggyakorlás követelményét sértette meg a Facebook oldal címének megváltoztatásával és a bejegyzés

közzétételével. A munkáltatóval szemben nem megengedhető magatartás az alperes Facebook oldalán magánvélemény megfogalmazása.

Vitatta azt a felperesi fellebbezési álláspontot, mely szerint a felperes által adott napi jelentések szakmai tartalma megfelelt a munkáltatói elvárásnak és fenntartotta a korábban tett azon nyilatkozatát, mely szerint a napi jelentésekben található „szurkálások” nem voltak összeegyeztethetőek a Kjt. 39. § (2) bekezdés, valamint az Mt. 52. § (1) bekezdés c) – e) pontjában foglalt rendelkezésekkel.

[24] A képviselő-testület ülésére szóló meghívó azt jelentette, hogy az azon való részvételt a testület, az alperes, mint a könyvtár fenntartója és működtetője elvárja. Önmagában az, hogy egy meghívó nem tartalmaz részvételi kötelezettséget és ahhoz kapcsolódó szankciót, nem jelenti azt, hogy a munkáltató egyébként nyilvánvalóan megfogalmazott elvárásának nem kell megfelelnie a munkavállalónak.

[25] A felperes fellebbezése nem megalapozott.

[26] Az ítéltábla a fellebbezést a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Pp.) 376. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[27] Az ítéltábla az elsőfokú bíróság eljárása során kötelező hatályon kívül helyezést megalapozó eljárásjogi szabálysértést nem tapasztalt.

[28] Az ítéltábla a fellebbezést a Pp. 383. § (1) bekezdése alapján érdemben vizsgálta, amelynek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítékokat a Pp. 279. § (1) bekezdése alapján az egyéb adatokkal összevetve mérlegelte, a tényállást helyesen állapította meg és abból a jogszabályi rendelkezésekkel összhangban álló, helytálló következtetést vont le.

[29] A felperes fellebbezése alapján kiemelendő, hogy a másodfokú bíróság a Pp. 370. § (1) bekezdése alapján a felülbírálati jogkörét – a (2)-(4) bekezdésben foglalt eltéréssel – az erre irányuló fellebbezési kérelemre, ellenkérelemre, azok korlátai között gyakorolja. A felperes fellebbezése az elsőfokú ítéletet az alperesi írásbeli figyelmeztetés 1., 4. és 5. pontjában írt kötelezettségzegések körében érintette, ezért az ítélet egyéb rendelkezéseinek vizsgálatát az ítéltábla mellőzte. A fellebbezés alapján az ítéltábla az alábbiakra mutat rá:

[30] Az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg azt a – felperes által sem vitatott – tény, hogy a felperes 2019 októberét megelőzően is kezelte az alperes hivatalos Facebook oldalát. Ezt a feladatot, mint az alperesnél közalkalmazotti jogviszonyban álló könyvtáros látta el és nem, mint magánszemély. A feladat a felperes munkakörébe tartozott, a munkaköri

leírásban történt külön rendelkezés nélkül is. A munkaköri leírással szemben nem elvárás, hogy minden egyes feladat felsorolásával határozza meg a munkakör tartalmát.

[31] Szükséges azt is kiemelni, hogy az elsőfokú bíróság által hivatkozott Kjt. 39. § (2) bekezdés rendelkezése a munkavégzés tekintetében a közalkalmazottól a közérdek figyelembevételét is megkívánja. Ez összefügg azzal, hogy a közalkalmazott az állami, önkormányzati közszolgáltatások ellátásban működik közre, illetve állami vagy önkormányzati költségvetésből finanszírozott feladatot lát el. A közérdek figyelembevétele a konkrét előírások betartásán túlmenő, egyfajta etikai követelmény jogszabályba foglalását jelenti. Erre figyelemmel az alperes intézkedésében megalapozottan hívta fel a felperes figyelmét a munkáltatóra nézve kifogásolható magatartásra, azaz a Facebook oldal nevének önkényes megváltoztatására és az oldalon a bejegyzés megosztására.

[32] Az elsőfokú bíróság megalapozottan nem tulajdonított ügydöntő jelentőséget az alperes által elrendelt napi jelentéstételi kötelezettség szakmai indokoltságának, illetve célszerűségének. A munkáltatónak a működésével összefüggő döntései, intézkedései ok- és célszerűségi vizsgálata a munkajogon kívül esik, azaz a munkáltató hozhat nem célszerű döntést is a működése során, ennek megítélése nem a bíróság feladata. A felperes napi jelentéseinek szakmai tartalmát – a felperes által is elismerten - a munkáltató több esetben kifogásolta, ennek eredményeként a felperes a napi jelentéseket eltérő szakmai tartalommal adta le és emellett visszatérően, de indokolatlanul a munkaköri feladataival össze nem függő véleményt, bírálatot fogalmazott meg. Az elsőfokú bíróság mindezek alapján helytálló következtést vont le arra, hogy a felperes magatartása nem felelt meg a Kjt. 39. § (2) bekezdés és Mt. 52. § (1) bekezdés c)-e) pontja szerint meghatározott jogszabályi előírásoknak.

[33] Az elsőfokú bíróság megalapozottan állapította meg azt is, hogy a felperes a 2020. január 28. napjára kitűzött képviselő-testületi ülésen az írásbeli meghívó, valamint a munkáltató kifejezett – és tanúl és (dolgozó neve) titkársági ügyintéző által tolmácsolt – utasítása ellenére nem jelent meg. A felperes fellebbezésben tett állítása a peres eljárás adataival ellentétes, figyelemmel tanúl tanú vallomására és (dolgozó neve) titkársági ügyintéző nyilatkozatáról készült feljegyzés tartalmára.

[34] Az ítéltábla egyetértett az elsőfokú bíróság megállapításaival, azzal, hogy a felperes terhére rótt kötelezettségzegések megvalósultak, melyekre figyelemmel a munkáltató jogszerűen élt az írásbeli figyelmeztetés gyakorlásának jogával. Helytállóan hivatkozott a törvényszék a bírói gyakorlatra, mely szerint a közalkalmazott többszöri kötelezettségzegő magatartása esetén az írásbeli figyelmeztetés törvényesen alkalmazható szankció.

[35] Mindezekre tekintettel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján – annak helyes indokaira figyelemmel – helybenhagyta.

[36] Az ítéltábla a Pp. 83. § (1) bekezdés alapján kötelezte az alaptalanul fellebbező felperest a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdés rendelkezései szerint az alperes másodfokú perköltségének megtérítésére, figyelembe véve, hogy az alperes igényeösszegezését nem jelölte meg.

[37] A másodfokú eljárás során az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 39. § (3) bekezdés c) pontja és a 46. § (1) bekezdése alapján 48 000 forint fellebbezési illeték merült fel, melyet a munkavállalói költségkedvezményre jogosult felperes helyett a Pp. 102. § (6) bekezdés értelmében az állam visel.

Debrecen, 2022. március 11.

Dr. Veszprémy Zoltán s. k. a tanács elnöke, Dr. Paulik Andrea s. k. előadó bíró,
Dr. Tass Edina s. k. bíró