

A KÚRIA

mint fellebbezési bíróság

v é g z é s e

Az ügy száma: Gf.VI.30.516/2021/3.

A tanács tagjai: Dr. Farkas Attila a tanács elnöke

Dr. Gáspár Mónika előadó bíró

Dr. Simonné dr. Gombos Katalin bíró

Az I. rendű felperes: ...

A II. rendű felperes: ...

Az I. és II. rendű felperesek képviselője: Szilágyi, Aszmann és Társa Ügyvédi Iroda
(ügyintéző: dr. Szilágyi Zoltán Péter ügyvéd)

Az I. rendű alperes: ...

Az I. rendű alperes képviselője: Rozman Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Rozman András
ügyvéd)

A II. rendű alperes: ...

A II. rendű alperes képviselője: Farkas és Nagy Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Nagy Zsolt
Béla ügyvéd)

A per tárgya: szerződés érvénytelensége

A fellebbezést benyújtó fél: I. és II. rendű felperesek

A fellebbezéssel támadott határozatot hozó bíróság neve és a határozatának száma:

Győri Ítéltábla Gf.II.20.138/2021/14. számú végzés

Rendelkező rész

A Kúria az ítéltábla végzésének fellebbezéssel támadott rendelkezését helybenhagyja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Az I. rendű felperes keresetében a csődeljárásról és felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 49. § (5) bekezdése alapján az alperesek között 2020. június 15. napján létrejött adásvételi szerződés érvénytelenségének megállapítását és az érvénytelenség jogkövetkezményeként a szerződéskötés előtti állapot helyreállítását kérte.

[2] Az első fokon eljáró Tatabányai Törvényszék 16.G.40.048/2020/35. számú ítéletével szemben, melyben a keresetet elutasította, a felperes és az I. rendű alperes nyújtott be fellebbezést.

[3] A fellebbezések alapján a Győri Ítéltábla előtt Gf.II.20.138/2021. ügyszámon indult másodfokú eljárás alatt az I. rendű felperes a II. rendű felperesre engedményezte az I. rendű alperessel szemben fennálló – és a vele szemben folyó felszámolási eljárásban hitelezői igényként bejelentett – követelését. Az engedményezés alapján a II. rendű felperes bejelentette perbelépését, egyúttal az I. rendű felperes kérte a perből való elbocsátását, de ahhoz az alperesek nem járultak hozzá.

A fellebbezéssel támadott határozat

[4] Az ítéltábla végzésével engedélyezte a felperesi jogutód perbelépését II. rendű felperesként, egyúttal visszautasította az I. rendű felperes perből való elbocsátása iránti kérelmét.

[5] Végzésének indokolásában rögzítette, az engedményes felperesi jogutód perbelépése a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) rendelkezéseinek megfelelt, ezért azt az ítéltábla a Pp. 48. § (1) és (4) bekezdései alapján engedélyezte. A jogelőd felperes perből való elbocsátása iránti kérelmének visszautasításáról az alperesek hozzájárulása hiányában döntött a Pp. 48. § (4) bekezdése szerint. Ebből következően a perbelépő felperesi jogutód a továbbiakban II. rendű felperesként, az I. rendű felperes pertársaként vesz részt a perben [Pp. 48. § (6) bekezdés].

Fellebbezés, fellebbezési ellenkérelem

[6] Az ítéltábla végzésével szemben a felperesek nyújtottak be fellebbezést, amelyben annak hatályon kívül helyezését az I. rendű felperes perből való elbocsátása iránti kérelmét visszautasító részében kérték, és e körben kérték az ítéltábla utasítását új eljárásra és új határozat hozatalára.

[7] Arra hivatkoztak, hogy az alperesek a részükről szükséges hozzájárulást indokolás nélkül, ezáltal joguk visszaélésszerű gyakorlásával tagadták meg a Pp. 5. § (1) bekezdése, illetve a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 1:5. § (1) bekezdése szerint. A bíróság a Pp. 48. § (2) bekezdése, 279. § (1) bekezdése alkalmazásával a megtagadás okának és az alperesek jogos érdekének feltárásával hozhatott volna megalapozott döntést a perből való elbocsátás kérdésében.

[8] Az alperesek a fellebbezésre tett észrevételeikben – tartalmilag – az ítéltábla végzésének helybenhagyását kérték. Amellett, hogy egyetértettek az ítéltábla döntésével és annak indokaival, rámutattak, a II. rendű felperessel szemben folyó végrehajtási eljárás, vagyis a II. rendű felperes teljesítési készsége és képessége alátámasztja érdeküket abban, hogy pertársaként az I. rendű felperes a perben maradjon.

A Kúria döntése és annak jogi indokai

[9] A Kúria a fellebbezést a Pp. 365. § (2) bekezdés c) pontja alapján bírálta el, és azt nem találta alaposnak.

[10] A Pp. 47. § (1) és (2) bekezdéséből, valamint a 48. §-ából együttesen következik, hogy amennyiben a per alapjául szolgáló jogviszonyban a felperes pozíciójában jogszabály alapján jogutódlás következik be és a jogutódlás nem a felperes halálán vagy megszűnésén alapul, és ennek alapján a felperes jogutódja a perbe önként belép, a Pp. 48. § (3) bekezdése két együttes feltételhez köti a felperesi jogelőd perből való elbocsátását: szükséges egyfelől a felperesi jogelőd erre irányuló kérelme, további követelmény pedig az ellenfél hozzájárulása a perből való elbocsátáshoz.

[11] Rámutat egyben a Kúria, hogy a Pp. a jogutódlással kapcsolatos határozathozatal tekintetében szakított a korábban hatályban volt polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (rPp.) szabályozási megoldásával: a Pp. 48. § (4) bekezdése egyértelműen kifejezi, hogy a bíróság feladata a jogutódlás körében tett nyilatkozatok tekintetében azok formai vizsgálatára korlátozódik a Pp. hatálya alá tartozó ügyekben. Mindez azt jelenti, hogy a szükséges és a törvény rendelkezéseinek megfelelő nyilatkozatok birtokában a bíróság engedélyezi a perbelépést, illetve a perbevonást, ellenkező esetben a vonatkozó kérelmet visszautasítja.

[12] Ahogy a jogutódlás körébe tartozó elsődleges kérelmek – a perbelépés és a perbevonás – kapcsán, úgy a másodszorban felmerülő további kérelem, a jogelőd perből való elbocsátása és a hozzá tartozó hozzájárulás értékelése tekintetében sem értelmezhető a bíróság feladata a jelzett formai jellegű vizsgálatot meghaladó terjedelemben.

[13] A felperesek álláspontjától eltérően az ellenfél hozzájárulásával és annak bíróság általi értékelésével kapcsolatban többletkövetelmény a Pp. szabályozásából nem olvasható ki: amennyiben a jogelőd kéri a bíróságtól a perből való elbocsátását, az ellenfél a kérelemmel kapcsolatban nyilatkozatot pusztán arról kell tegyen, hogy hozzájárulását a perből történő elbocsátáshoz megadja-e, avagy sem. Önmagában a hozzájárulás megadása vagy megtagadása elegendő az annak megfelelő döntés meghozatalához, a perből való elbocsátáshoz vagy az erre irányuló kérelem visszautasításához.

[14] Mindebből következően az ítéletábra megalapozottan következtetett az I. rendű felperes perből való elbocsátásának akadályára az alperesek hozzájárulásának hiányában.

[15] A kifejtettek értelmében a Kúria az ítéletábra végzését a Pp. 389. §-a folytán alkalmazandó Pp. 383. § (2) bekezdése szerint helybenhagyta.

Záró rész

[16] Az eredménytelenül fellebbező felperesek a felmerült másodfokú eljárási költségüket viselni kötelesek. Az alperesek javára másodfokú perköltség – a Pp. 81. §-ának megfelelő felszámítása nélkül – nem volt megítélhető.

[17] A Kúria a fellebbezést a Pp. 391. § (1) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2022. június 7.

Dr. Farkas Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Gáspár Mónika s.k. előadó bíró, Dr. Simonné dr. Gombos Katalin s.k. bíró

