

Debreceni Ítéltábla

Cgtf.III.30.282/2023/2.

A Debreceni Ítéltábla az „Ügyész” (képviselőként a Fellebbviteli Főügyészség cím) kérelmezőnek – a Cég (Cégjegyzékszám, cím) kérelmezett céggel szemben indult törvényességi felüyeleti eljárásban az Egri Törvényszék Cégbírósága 2023. október 17. napján kelt Cgt.10-23-000703/2. számú végzése ellen a kérelmező 3. sorszámu fellebbezése alapján indult másodfokú eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

v é g z é s t:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését hatályon kívül helyezi, és a törvényességi felüyeleti eljárást megszünteti.

A meg nem térült 30 000 (harmincezer) Ft fellebbezési eljárási illeték az állam terhére marad.

Ez ellen a végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ügyész a céggel szemben 2023. június 25-én azért kezdeményezte törvényességi felüyeleti eljárás lefolytatását, mert a főtevékenységére vonatkozó cégjegyzéki adata eltér a létesítő okiratban foglalttól, továbbá a főtevékenység változására tekintettel a cégnév nem felel meg a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 3. § (4) bekezdésében meghatározott cégvalódiság követelményének.

Az elsőfokú bíróság a fellebbezett végzésével a céget eltiltotta a további működéstől, egyben megszüntetnek nyilvánította, és elrendelte a kénysztörölési eljárása megindítását.

A végzése indokolásában rögzítette, hogy a cég a Ctv. 80. § (1) bekezdése szerinti felhívásának a Cgt.10-23-000475/2023/2. számú végzésében engedélyezett határidőben nem tett eleget, ezért a Cgt.10-23-000475/4. számú, 2023. augusztus 30-án jogerős végzésben a Ctv. 81. § (1) bekezdés b) pontja szerinti törvényességi felüyeleti intézkedésként pénzbírságot alkalmazott és ismételt felhívta a céget a törvénytörő állapot megszüntetésére.

A cég a felhívást 2023. augusztus 14-én átvette, azonban a törvényes működést ezt követően sem állította helyre, ezért az elsőfokú bíróság a törvényességi felüyeleti eljárást folytatta, és – az ismételt felhívásában foglaltak teljesítésének az elmulasztása miatt – a Ctv. 84. § (2) bekezdése szerint eltiltotta a céget a további működéstől, egyben megszüntetnek nyilvánította, és a 116. § (1) bekezdés a) pontja alapján elrendelte a kénysztörölési eljárás megindítását és a szükséges adatváltozásokat hivatalból bejegyezte a cégjegyzékbe.

Az ügyész a fellebbezésében az elsőfokú végzés megváltoztatását, a Ctv. 80. § (3) bekezdése alapján a törvényességi felüyeleti eljárás megszüntetését kérte.

Előadta, hogy a cégnyilvántartás adatai alapján megállapítható, hogy a cég a főtevékenységét az adóhatóság felé történő bejelentéssel módosította, ezért a cégbíróság a Cg.../16. számú végzésével 2023. szeptember 13-án hivatalból elrendelte a főtevékenységre vonatkozó változás bejegyzését, így a törvényes működés helyreállt.

Erre figyelemmel a cégbíróság fellebbezett végzése törvénysértő.

A ... Fellebbviteli Főügyészség ... számú átiratával a ... Vármegyei Főügyészség fellebbezését fenntartotta, és az iratokat megküldte az ítéltáblának.

A cég nem tett észrevételt.

Az ítéltábla a másodfokú eljárás kereteinek a meghatározásánál az alábbiakat vette figyelembe.

A Ctv. 72. § (2) bekezdése szerint a törvényességi felügyeleti eljárás polgári nemperes eljárás, amelyre – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) szabályait a nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel és a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes nemperes eljárásokról szóló törvénynek a bírósági polgári nemperes eljárásokra vonatkozó általános rendelkezéseit kell alkalmazni, szünetelésnek azonban nincs helye és költségkedvezmény nem engedélyezhető.

A Ctv. 72. § (1) bekezdése és 79. § (1) bekezdés utolsó mondata alapján a törvényességi felügyeleti eljárás elrendelésének az egyik feltétele a cég jogszabálysértő helyzetének vagy állapotának a fennállása.

Ha a cégbíróság megállapítja, hogy a kérelemben jelzett jogsértés nem áll fenn, a Ctv. 80. § (4) bekezdése szerint a kérelmet fellebbezhető végzéssel elutasítja.

Ha pedig megállapítja a cég törvénysértő állapotát vagy helyzetét, de az eljárás eredményeként a cég a törvénysértő állapotot megszüntette, illetve a törvényes működést helyreállította, akkor a cégbíróság a Ctv. 80. § (3) bekezdése alapján a törvényességi felügyeleti eljárást megszünteti.

Amennyiben az eljárást nem kell/lehet megszüntetni, a cégbíróság a törvényes állapot helyreállítása érdekében a céggel szemben a Ctv. 81. § (1) bekezdése szerinti intézkedéseket alkalmazza.

E jogi szabályozásból következően, ha a Ctv. 80. § (3) bekezdésében írt ok bekövetkezik, a cégbíróságnak a törvényességi felügyeleti eljárást kérelem nélkül is, hivatalból meg kell szüntetnie. Ebből az is következik, hogy ebben az esetben a cégbíróság érdemi döntést nem hozhat, így a Ctv. 81. § (1) bekezdése szerint intézkedést nem alkalmazhat, és nem hozhat a Ctv. 84. §-a, – ebből következően – a 116. § (1) bekezdése szerinti határozatot sem.

A Ctv. 80. § (3) bekezdésének is – csakúgy, mint a 80. § (1) bekezdésének – az a célja, hogy az eljárás alá vont cég a törvénysértő állapotot lehetőleg önként szüntesse meg. Ennek elérése eszköze az, hogy a cég által a kérelemben, illetve a cégbíróság Ctv. 80. § (1) bekezdése szerinti végzésben foglaltak teljesítése az eljárás hivatalbóli megszüntetését eredményezi.

Az tehát, ha az eljárás alá vont cég az eljárás alatt a törvénysértő állapotot megszüntette, illetve a törvényes működést helyreállította, az érdemi törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatásának az akadály.

A Ctv. 80. § (3) bekezdése a jogi természetét tekintve a Pp.-n kívüli, külön törvényben (lex specialis) hivatalbóli megszüntetési okról rendelkező eljárási jogszabály, amelyben

szabályozott esetben megfelelően alkalmazni kell a Pp. 240. § (1) bekezdését, amire a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény (Bnp.) 1. § (1) bekezdése ad módot.

Mivel a kérelmező a fellebbezését arra alapította, hogy az elsőfokú bíróság végzése jogszabálysértő, mert a törvényességi felügyeleti eljárást nem szüntette meg, annak ellenére, hogy a fellebbezés hatályon kívül helyezésre nem irányult, az ítéltábla – a Ctv. 72. § (2) bekezdésének az utaló szabálya folytán a törvényességi felügyeleti eljárásban is megfelelően alkalmazandó – a Pp. 389. §-a szerint a polgári nemperes eljárást befejező végzésekkel szembeni fellebbezések esetén is alkalmazandó Pp. 370. § (2) bekezdésében írt jogkörében hivatalból vizsgálta, hogy a Pp. 379. §-a szerint kötelező hatályon kívül helyezési ok fennáll-e.

A fellebbezés annyiban alapos, hogy az elsőfokú bíróság már az elsőfokú eljárásban fennállt megszüntetési ok ellenére nem szüntette meg a törvényességi felügyeleti eljárást, ezért az elsőfokú végzés hatályon kívül helyezése kötelező.

Az ítéltábla a cég – hivatalból, elektronikus úton beszerzett – cégmásolata alapján az elsőfokú végzésben megállapított tényállást az alábbiakkal kiegészíti.

A kérelem benyújtásának az időpontjában, 2023. június 6-án a cég Cg.... számú cégjegyzékébe a 902. A cég tevékenysége rovatba 9/2 sorszámon: Főtevékenység 6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése volt bejegyezve 2023. április 24-től hatályos adatként.

A cégbíróság a 2023. szeptember 13-án kelt Cg..../17. számú végzésével az alábbi változások bejegyzését rendelte el:

902. A cég tevékenysége

9/3. 6820 '08 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
Főtevékenység.

A változás (törlés) időpontja: 2023/09/06

Törlés kelte: 2023/09/13

9/4. 5610 '08 Éttermi, mozgó vendéglátás
Főtevékenység.

A változás időpontja: 2023/09/07

Bejegyzés kelte: 2023/09/13.

9/5. 6820 '08 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
A változás időpontja: 2015/09/30
Bejegyzés kelte: 2023/09/13

Az elsőfokú bíróság Cgt.10-23-000475/4. számú végzését – amelyben a céget 100 000 Ft pénzbírsággal sújtotta, és ismételten 30 napon belül a törvényes működés helyreállítására hívta fel – a cég 2023. augusztus 14-én átvette, az elsőfokú bíróság pedig az 5. sorszámu végzésével megállapította, hogy ez a végzése 2023. augusztus 30-án jogerőre emelkedett.

Az ítéltábla az így kiegészített tényállást fogadta el, amely alapján megállapította, hogy az elsőfokú végzés – a fellebbezésben hivatkozott okból – jogszabálysértő.

A Ctv. 79. § (3) alkalmazása körében következetes abban a bírói gyakorlat, hogy valamely törvényességi felügyeleti eljárásban a cégbíróság által a céggel szemben törvényességi felügyeleti intézkedés első alkalommal történő alkalmazása ügyviteli szempontból lezárja az eljárást. Ha a szankció eredményre vezet, az eljárással érintett cég helyreállítja a törvényes működését, akkor az eljárás cégjogilag is lezárul.

Abban az esetben azonban, ha a cég működése a törvényességi felügyeleti intézkedés ellenére továbbra is törvénytisztító, illetve ez az állapot továbbra is fennáll, és a cégbíróság a Ctv. 79. § (3) bekezdése szerint újraindítja a törvényességi felügyeleti eljárást, akkor ez az eljárás csupán ügyvitelileg minősül új eljárásnak. Cégjogilag a korábbi eljárás folytatása, hiszen ugyanazon törvénytisztító helyzet, illetve működés megszüntetésének a kikényszerítésére irányul.

Ennek megfelelően járt el az elsőfokú bíróság akkor, amikor arra tekintettel, hogy a cég bejegyzett főtevékenysége továbbra is törvénytisztító cégjegyzéki adat volt, a Cgt.10-23-000475/4. számú végzése jogerőre emelkedését követően, 2023. szeptember 1-jén a törvényességi felügyeleti eljárást újraindította.

Az elsőfokú bíróságnak azonban hivatalból észlelnie kellett (volna), hogy a cég cégjegyzéke tevékenységi köröket tartalmazó rovatában 2023. szeptember 13-án változás következett be: a korábbi bejegyzett főtevékenységét törölték, és új főtevékenységként az 5610'08 Éttermi, mozgó vendéglátást bejegyezték.

Mivel a törvényességi felügyeleti eljárás elrendelésére alapot adó jogsértést a cég ezzel megszüntette, a törvényes működése helyreállt. Az elsőfokú bíróság ezért ezt követően – a Ctv. 84. § (1) bekezdése szerinti feltétel hiányában – már nem rendelkezhetett a cég további működéstől eltiltásáról, megszüntnek nyilvánításáról és a kényszertörlési eljárás elrendeléséről, így az adott tényállás mellett 2023. október 17-én a Ctv. 84. § (2) bekezdését sem alkalmazhatta volna. A kérelmező helyes álláspontjával egyezően az elsőfokú bíróságnak a Ctv. 80. § (3) bekezdése alkalmazásával a törvényességi felügyeleti eljárást meg kellett (volna) szüntetnie.

Az ítéltábla ezért – mivel az arra alapot adó ok már az elsőfokú eljárásban bekövetkezett, és a másodfokú eljárásban is fennállt – a Pp. 389. és 379. §-a megfelelő alkalmazásával az elsőfokú bíróság végzését hatályon kívül helyezte és a Ctv. 80. § (3) bekezdése alapján a törvényességi felügyeleti eljárást megszüntette.

A kérelmező fellebbezése eredményes volt. A személyes illetékmentessége folytán a feljegyzett 30 000 Ft fellebbezési eljárási illeték állam javára történő megfizetésére a Pp. 383. § (6) és 83. § (1) bekezdése alapján a „perveztesnek minősülő” kérelmezett cég lenne köteles. A fellebbezés azonban a kérelmezett „cég javára” irányult, ezért az ítéltábla úgy rendelkezett, hogy az állam által előlegezett fellebbezési eljárási illeték az állam terhére marad. A kérelmező költségigényt nem érvényesített, így arról az ítéltáblának nem kellett rendelkeznie.

Az ítéltábla végzése az eljárást megszüntető rendelkezése tekintetében is a Pp. 379. §-a alapján csak másodfokú eljárásban hozható határozat, ezért ellene fellebbezésnek – ezt megengedő külön törvényi rendelkezés hiányában – a 365. § (2) bekezdés c) pontja értelmében nincs helye.

Debrecen, 2023. december 8.

Dr. Görög Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Riczu András s.k. előadó bíró,
Dr. Árok Krisztián s.k. bíró