



DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

mint harmadfokú bíróság

Bhar.II.458/2021/9.sz.

A Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság Debrecenben, a 2021. november 15. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta és kihirdette a következő

ítéletet:

A lőfegyverrel visszaélés büntette miatt ellen indított büntetőügyben a Nyíregyházi Törvényszék 2021. június 15. napján kihirdetett 3.Bf.203/2021/7. számú ítéletét megváltoztatja a következők szerint.

..... vádlott bűnös lőfegyverrel visszaélés büntetében [Btk. 325.§ (1) bekezdés c) pont].

Ezért őt 1 (egy) év börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre ítéli.

A szabadságvesztés büntetés végrehajtását 1 (egy) évi próbaidőre felfüggeszti.

A vádlott a szabadságvesztés büntetés végrehajtásának utólagos elrendelése esetén a büntetés kétharmad részének, de legkevesebb három hónapnak a kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

A bíróság a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-Főkapitányság Bűnügyi Igazgatóságának, Bűnügyi Osztálya által lefoglalt és Bnyt.6/2019. tételszám alatt bevételezett, a bűnjeljegyzék alábbi sorszámai alatt nyilvántartott:

1. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
2. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
3. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
4. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
5. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,

6. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
7. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
8. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
9. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
10. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
11. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
12. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
13. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
14. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
15. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
16. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
17. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
18. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
19. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
20. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
21. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
22. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
23. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
24. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,

25. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
26. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
27. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
28. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
29. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
30. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
31. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
32. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
33. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
34. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
35. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
36. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
37. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
38. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
39. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
40. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
41. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
42. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
43. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
44. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,

45. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
46. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
47. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
48. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
49. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
50. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
51. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
52. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
53. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
54. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
55. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
56. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
57. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
58. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
59. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
60. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
61. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
62. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
63. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,

64. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
65. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
66. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
67. 1 darab 22-es lőfegyver tárral, műanyag fegyvertokban,
68. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
69. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
70. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
71. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
72. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
73. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
74. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
75. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
76. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
77. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
78. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
79. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
80. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
81. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
82. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
83. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,

84. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
85. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
86. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
87. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
88. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
89. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
90. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
91. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
92. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
93. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
94. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
95. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
96. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
97. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
98. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
99. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
100. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
101. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
102. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,

103. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
104. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
105. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
106. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
107. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
108. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
109. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
110. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
111. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
112. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
113. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
114. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
115. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
116. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
117. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
118. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
119. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
120. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
121. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
122. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,

- 123. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
- 124. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
- 125. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
- 126. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
- 127. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
- 128. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
- 129. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
- 130. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
- 131. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
- 132. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
- 133. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
- 134. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
- 135. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
- 136. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
- 137. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
- 138. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
- 139. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
- 140. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
- 141. 1 darab 17-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,

- 142. 1 darab 17-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
- 143. 1 darab 17-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
- 144. 1 darab 17-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
- 145. 1 darab 17-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
- 146. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
- 147. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
- 148. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
- 149. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
- 150. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
- 151. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
- 152. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
- 153. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
- 154. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
- 155. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
- 156. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
- 157. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
- 158. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
- 159. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
- 160. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,
- 161. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,

162. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,

163. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,

164. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,

165. 1 darab 22-es kispuska tárral, műanyag fegyvertokban,

lefoglalását megszünteti és kiadását rendeli el az (Ukrajna, szám alatti székhelyű) tulajdonosnak.

Egyebekben a másodfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a bíróság a vádlottat, hogy a másodfokú ítélet meghozataláig felmerült 430.620.- (négy százharmincezer-hatszázhusz) *forint* büntügyi költségből fizessen meg az államnak 116.768.- (egyszáz tizenhatezer-hétszázhatvannyolc) *forintot*, míg a fennmaradó 313.852.- (háromszáz tizenháromezer-nyolcszázötvenkettő) forint büntügyi költség az állam terhére marad.

A harmadfokú eljárás során 23.586 (huszonháromezer-ötszáznyolcvanhat) forint államot terhelő büntügyi költség merült fel.

A harmadfokú bíróság ítélete ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

[1] Az elsőfokon eljáró Kisvárdai Járásbíróság a 4.B.95/2020/17. számú 2021. január 19. napján kihirdetett ítéletével vádlottat lőfegyverrel visszaélés büntette [Btk. 325. § (1) bekezdés c) pont I. fordulat] miatt 1 év szabadságvesztésre ítélte, melynek végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette. Ítéletében akként rendelkezett, hogy a szabadságvesztés büntetést annak utólagos végrehajtásának elrendelése esetén börtönben kell végrehajtani, melyből kétharmad részének, de legkevesebb 3 hónapnak a kitöltését követő napon a vádlott feltételes szabadságra bocsátható. A bíróság a vádlottat 2 évi időtartamra Magyarország területéről kiutasította. Ítéletében rendelkezett arról is, hogy a vádlottat előzetes mentesítésben nem részesíti. Döntött az eljárás során lefoglalt bűnjelekről, így az okiratok lefoglalását megszüntette, azok nyomozati iratok közötti elhelyezését rendelte el, 165 darab kispuskát elkobzott, míg további 10 darab fegyverelem lefoglalását megszüntette, azokat kiadta az Kft. tulajdonosnak. Kötelezte a vádlottat a felmerült büntügyi költség megfizetésére, míg a magyar nyelv nem ismeretével kapcsolatban felmerült büntügyi költséget az államra terhelte.

[2] Az elsőfokú ítélet ellen törvényes határidőn belül vádlott védője jelentett be fellebbezést büntethetőséget kizáró ok, a cselekmény társadalomra veszélyességében való tévedés miatti felmentés, valamint a fegyverek elkobzásának mellőzése érdekében.

[3] A másodfokon eljáró Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség a Bf.649/2019/2. számú ítéletében a védelmi fellebbezést nem tartotta alaposnak, álláspontja szerint az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás megalapozott, az a bizonyítékok helyes mérlegelésén alapul, a bűncselekmény minősítése törvényes, a kiszabott büntetés megfelelő. A felmentésre irányuló fellebbezés nem vezethet másodfokon eredményre, ezért az elsőfokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

[4] A Nyíregyházi Törvényszék a fellebbezést nyilvános ülésen bírálta el, melyen a vádlott védője a fellebbezését fenntartotta, változatlanul kérte a vádlott felmentését, mivel az elsőfokú bíróság az egyébként helyes ítéleti tényállásában nem vette figyelembe, hogy a vádlott terhére rótt mulasztás valójában a fegyverekről és a lőszerekről szóló 253/2004. (VIII. 31.) Kormányrendelet 4. § (1) bekezdésének ismeretlenségén alapul. Továbbra is hivatkozott a Btk. 20. § (2) bekezdésében írt azon rendelkezésre, mely szerint nem büntetendő, aki a bűncselekményt abban a téves feltevésben követi el, hogy az a társadalomra nem veszélyes és erre alapos oka van. Fellebbezésében hivatkozott arra is, hogy a vádlott szándéka még eshetőlegesen sem terjedt ki a bűncselekmény elkövetésére, legfeljebb gondatlan elkövetés állapítható meg terhére, amely viszont nem bűncselekmény. Hivatkozott arra is, hogy az ügy tárgyát képező fegyverek nem képezhetik elkobzás tárgyát, hiszen e fegyvereket az ország területén csak át kívánták szállítani, ezért vonatkozásukban vám eljárás elrendelése indokolt.

[5] A Nyíregyházi Törvényszék a 3.Bf.203/2021/7. számú 2021. június 15. napján meghozott ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta. Vádlottat a löfegyverrel visszaélés büntette miatt emelt vád alól felmentette, egyidejűleg megállapította, hogy a vádlott elkövette a löfegyverrel kapcsolatos szabálysértést, mely szabálysértés miatt az eljárást megszüntette. A lefoglalt bűnjelek közül az okmányok tekintetében eltérően rendelkezett, mivel azokat, lefoglalásuk megszüntetése mellett kiadni rendelte a részére. A másodfokú eljárás során felmerült bünyügyi költség tekintetében megállapította, hogy azt az állam viseli, egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

[6] A másodfokú bíróság a döntését arra alapozta, hogy a vádlott terhére megállapított bűncselekmény szándékos elkövetésének megállapításához az ügyészségnek azt kellett volna bizonyítania, hogy az osztrák-magyar államhatár átlépésekor a vádlottnak tisztában kellett lennie a rendőrségi engedély beszerzésének szükségességével, ez azonban nem történt meg. A vádlott a fuvarozási szerződés teljesítése során a tőle elvárható szakszerűséggel, a munkáltatója utasítása szerint járt el. Ilyen körülmények között a törvényszék csak azt tudta megalapozottan megállapítani, hogy a vádlott elmulasztotta a fegyverek és a fegyver alkatrészek Magyarországon keresztül történő átszállításának feltételeiről való tájékozódást, amiért legfeljebb gondatlanság róható a terhére. E bűncselekmény gondatlan alakzatát a Btk. nem bünteti, ezért hozott felmentő rendelkezést. Megállapította azt is, hogy a vádlott a Szabálysértésekről szóló 2012. évi II. törvény 183. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott löfegyverrel kapcsolatos szabálysértést követett el, mivel e fegyverek szállítására vonatkozó szabályokat megszegte. A szabálysértési törvény tényállása szerint ezen szabálysértés gondatlanul is elkövethető. A vádlott felelősségének megállapítására ezen szabálysértés miatt azonban már nem kerülhetett sor, mert az objektív, 2

éves elévülési határidő időközben eltelt. A lefoglalt bűnjelek közül az okmányok kiadásáról rendelkezett, ugyanakkor a 165 darab kispuska tekintetében az elkobzást kimondó első bírói döntést azért nem változtatta meg, mert a szabálysértési törvény 18. § (1) bekezdés b) pontja szerint el kell kobozni azt a dolgot, amelynek birtoklása jogszabályba ütközik. Hivatkozott a Szabs. törvény 18. § (5) bekezdésére is, mely szerint az elkobzás tárgyának jogellenes birtoklása esetén az elkobzást akkor is el kell rendelni, ha a szabálysértést megvalósító cselekmény elkövetése óta 2 év eltelt.

[7] A másodfokú bíróság ítélete ellen törvényes határidőn belül az ügyészség a vádlott terhére felmentése miatt, bűnössége megállapítása érdekében, míg a vádlott védője a bűncselekmény tárgyát képező kispuskák elkobzásának mellőzése érdekében jelentett be fellebbezést.

[8] A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség a Bf.247/2021/2. számú átiratában a vádlott terhére szóló fellebbezést fenntartotta és az ügyben az alábbi észrevételeket tette:

Az ügyben a harmadfokú eljárás feltételei fennállnak. Álláspontja szerint az első- és a másodfokú bíróság az ítélet érdemi felülbírálatát kizáró eljárási szabályt nem sértett. Az elsőfokú bíróság az ügyet kellően felderítette, indokolási kötelezettségét is teljesítve a bizonyítékok hibátlan értékelésével megalapozott tényállást rögzített. A vádlott azzal a magatartásával valósította meg a terhére rótt bűncselekményt, hogy úgy szállított nagy mennyiségű fegyverrakományt Magyarország területén, hogy elmulasztotta a rendőr hatóságtól a törvény által előírt átszállítási engedélyt megkérni. ... vádlott az eljárás során úgy nyilatkozott, hogy a szállítmány jellegére tekintettel gondolt a külön engedély szükségességére, beszerzése érdekében azonban nem intézkedett. A bűncselekmény tettesének az tekintendő, aki az elkövetési magatartást ténylegesen kifejti, aki a lőfegyvert engedély nélkül az ország területén átszállítja. A lőfegyvereket szállító gépkocsit a vádlott vezette, az árura vonatkozó okmányokkal kapcsolatos mindenféle felelősség őt terhelte. Emiatt a büntetőjogi felelőssége fennáll, a másodfokú ítéletnek a bűnösség helyett elévült szabálysértési felelősség megállapítását eredményező érvei tévesek. A védő hivatkozása ellenére a cselekmény társadalomra veszélyességében való tévedés, mint büntethetőséget kizáró ok ugyancsak nem áll fenn. A nagy mennyiségű lőfegyvernek az országon keresztül történő ellenőrzés nélküli átszállítása egy polgárháború sújtotta célországba bárki által felismerhető módon társadalomra veszélyes. Az elkövetés tárgyának tekinthető 165 darab kispuska a Btk. 72. § (1) bekezdés c) pont I. fordulata alapján elkobzás alá esik, mivel a bűncselekményt ezekre követték el. Mindezekre tekintettel indítványozta, hogy a Debreceni Ítéltábla a Nyíregyházi Törvényszék ítéletét változtassa meg, vádlott bűnösségét lőfegyverrel visszaélés büntetében állapítsa meg. Ezért enyhítő szakasz alkalmazásával végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett börtönben végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre és Magyarország területéről határozott időre való kiutasításra ítélje. A vádhatóság a harmadfokú nyilvános ülésen jelenlévő képviselője fenti indítványát fenntartotta.

[9] A nyilvános ülésen a védő arra hivatkozott, hogy a vádlott sofőrként járt el a munkáltató utasításai alapján. A magyarországi jogszabályokkal nem kellett tisztában lennie, és a vádhatóság egy olyan dokumentum hiányát kéri rajta számon, amely egy technikai dokumentumnak tekinthető. Álláspontja szerint a másodfokú eljárás során a bűnösség kérdésében helyes döntés született, ugyanakkor az elkobzott fegyverek tekintetében hivatkozott a Szabs. törvény 18. § (3) bekezdés b) pontjára, mely szerint az elkobzás

kivételesen mellőzhető, ha az a szabálysértés súlyával arányban nem álló méltánytalan hátrányt jelentene. Erre tekintettel kérte a másodfokú ítélet megváltoztatását és a fegyverek kiadását.

[10] A Debreceni Ítéltábla a másodfellebbezést a Be. 620. § (1) bekezdés szerinti nyilvános ülésen bírálta el. Elsőkörben a másodfellebbezés joghatályosságát és terjedelmét határozta meg.

[11] Ennek során azt állapította meg, hogy a harmadfok lehetősége megnyílt, mivel az ügyben eddig eljáró bíróságok a bűnösség kérdésében ellentétes döntést hoztak. A Be. 615. § (2) bekezdés b) pontja alapján ellentétes döntés az, ha a másodfokú bíróság az első fokon elítélt vádlottat felmentette vagy vele szemben a büntetőeljárást megszüntette. A Be. 615. § (3) bekezdés alapján a fellebbezés sérelmezheti magát az ellentétes döntést, illetve kizárólag az ellentétes döntéssel összefüggő felülbírálatból eredő, a Be. 583. § (3) bekezdésében meghatározott rendelkezést vagy indokolást. A Be. 583. § (3) bekezdés b) pontja alapján fellebbezésnek van helye az ítéletnek az egyszerűsített felülvizsgálati eljárás tárgyát képező rendelkezése ellen is. Ez alapján az ítéltábla mind az ügyesszeg által előterjesztett, mind pedig a védelmi fellebbezést joghatálynak tekintette.

[12] A felülbírálta terjedelmét a Be. 618. §-a határozza meg. E szerint a harmadfokú bíróság felülbírálata kiterjed a másodfokú bíróság ítéletének a fellebbezéssel sérelmezett ellentétes döntésére, az azzal összefüggő kérdésekre, továbbá az első- és a másodfokú bírósági eljárásra arra tekintet nélkül, hogy ki, milyen okból fellebbezett.

[13] Az eljárási szabályok megtartásának vizsgálata körében azt állapította meg, hogy az eljárási szabályokat a bíróságok alapvetően betartották, nem vétettek olyan abszolút eljárási hibát, amely az érdemi felülbírálatot kizárná. Az eljárási szabályok megtartása tekintetében osztotta a másodfokú bíróságnak azt az álláspontját, hogy az elsőfokú bíróság által megvalósított relatív perjogi hiba az ügy érdemi elbírálásának akadályát nem képezte.

[14] A vádlott büntetőjogi felelősségének megállapítását célzó ügyészi fellebbezés alapos.

[15] Az ítéltábla osztotta a fellebbviteli főügyesszeg álláspontját a tekintetben, hogy az elsőfokú bíróság az ügyet kellően felderítette, a bizonyítékokat a logika szabályainak is megfelelő értékelésével tüzetesen megvizsgálta, mely alapján minden tekintetben megalapozott tényállást rögzített. A tényállás megalapozottságát az ügyben eljáró másodfokú bíróság, a Nyíregyházi Törvényszék sem vonta kétségbe, az ellentétes döntést a bűnösség kérdésében ugyan ezen tényállás mellett hozta. Ennek azért van jelentősége, mert a Be. 619. § (1) bekezdése alapján a harmadfokú bíróság a határozatát arra a tényállásra alapítja, amely alapján a másodfokú bíróság az ítéletét meghozta, kivéve, ha a másodfokú bíróság ítélete a fellebbezéssel sérelmezett ellentétes döntés tekintetében megalapozatlan. Az ítéltábla megalapozatlansági, illetve részleges megalapozatlansági okot e tényállás tekintetében nem tárt fel.

[16] E tényállásból következik vádlott bűnössége, hiszen úgy szállított át fegyver rakományt Magyarországon, hogy elmulasztotta a rendőr hatóságtól a törvény által előírt átszállítási engedélyt megkérni (Kisvárdai Járásbíróság [12] bekezdés). A másodfokú bíróság szerint e mulasztás tekintetében a vádlottat gondatlanság terhelte. Ezzel szemben azt az általános jogi alapelvet kellett jelen ügyben megvizsgálni, hogy a jogszabály nem tudása a büntetőjogi felelősség alól mentesítheti -e az elkövetőt. E kérdés eldöntésénél az ítéltábla nem osztotta azt a védői álláspontot, mely szerint egy mindenki számára kötelezően kiadandó, ún. technikai irat beszerzése maradt el, melynek szükségességéről eleve egy alsóbb rendű jogszabály rendelkezik. A lőfegyverekről és lőszerokról szóló 2004. évi XXIV. törvény 3. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja úgy rendelkezik, hogy a lőfegyvereknek az ország területére történő behozatalához, kiviteléhez, az ország területén történő átszállításához a rendőrség által kiadott engedély szükséges. Ennek értelmében a dokumentum szükségességét nem rendelet, hanem törvény határozza meg.

[17] vádlott hosszú idő óta hivatásos gépkocsivezetőként, kamion sofőrként dolgozott. Hivatkozott arra, hogy a munkáltatója, tehát a szállítmányozással foglalkozó cég vezetőségének utasításai alapján járt el, azonban nyomozati vallomása alapján benne is felmerült a külön engedély beszerzésének szükségessége. Eziránt azért nem intézkedett, mert megbízott a munkaadója utasításaiban. Ilyen körülmények között a vádlott nem gondatlanul járt el az engedély beszerzésének elmulasztásánál, hanem eshetőleges szándékkal, hiszen előre látta cselekményének lehetséges következményeit, azonban bízott azok elmaradásában. E tekintetben az ítéltábla maradéktalanul osztotta az elsőfokú bíróság álláspontját. Azzal a magatartásával tehát a vádlott, hogy engedély nélkül szállította át a fegyvereket Magyarország területén, elkövette a Btk. 325. § (1) bekezdés c) utolsó fordulata szerint minősülő lőfegyverrel visszaélés büntetettét. A vádlottnak, mint gyakorlott nemzetközi áru fuvarozást is végző gépkocsivezetőnek a nemzetközi áru fuvarozás szabályaival tisztában kellett lennie, azt be kellett volna tartania. Ezek nem ismerete a büntetőjogi felelősségre vonás alól nem mentesíthette. A Btk. fenti meghatározása szerint, aki a működőképes lőfegyvert engedély nélkül az ország területén átszállít, büntetett miatt 2 évtől 8 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

[18] Az ítéltábla maradéktalanul osztotta azt a védelmi álláspontot, hogy a vádlott cselekménye korántsem olyan súlyú, mint ha eltitkolva próbálta volna a fegyverrakományt Magyarországon keresztül szállítani, azonban ezt kizárólag a büntetés kiszabása körében tudta értékelni. Emiatt fel sem merült a végrehajtandó szabadságvesztés büntetés kiszabásának szükségessége, nyilván a vádhatóság is ezért indítványozta enyhítő szakasz alkalmazásával kiszabni a szabadságvesztés büntetést, és tett indítványt annak felfüggesztésére. Ezt az indítványt az ítéltábla elfogadta és a büntetés mértékét a Btk. 82. § (2) bekezdés c) pontja alapján a törvényi minimumban, 1 évben határozta meg. Mivel a szabadságvesztés végrehajtása nélkül is elérhetők a büntetési célok, ezért azt a Btk. 85. § (1) bekezdése alapján azt felfüggesztette, a próbaidő tartamát a Btk. 85. § (2) bekezdése alapján szintén a törvényi minimumban, 1 évben határozta meg. Ez a szankció vádlott magatartásának tényleges társadalomra veszélyességéhez képest inkább tekinthető szigorú büntetésnek, de vele szemben a Btk. rendelkezései alapján ettől enyhébb büntetés nem alkalmazható. A Btk. 82. §-a törvényi feltétel hiányában a kétszeres leszállást nem teszi lehetővé, intézkedésként próbára bocsátás – ugyancsak törvényi feltétel hiányában – nem alkalmazható, a megrovás kiszabására lehetőség nem volt. A Btk. 64. § (1) bekezdése alapján megrovásban azt kell részesíteni, akinek cselekménye az elbíráláskor már nem veszélyes, vagy olyan csekély fokban veszélyes a társadalomra, hogy az e törvény szerint alkalmazható legkisebb büntetés

kiszabása vagy más intézkedés alkalmazása szükségtelen. vádlott azon magatartására, hogy Magyarországon az illetékes hatóság tudta és engedélye nélkül szállított át egy fegyverrakományt, nem mondható, hogy csekély fokban veszélyes a társadalomra. Mindenképpen viszonylag magas szintű társadalomra veszélyességet hordoz magában, ha a hatóságok tudta nélkül az ország területén egy teherautónyi éles lőfegyver szállítása folyik.

[19] A szabadságvesztés büntetést elrendelése esetén a Btk. 37. § (2) bekezdés a) pontja alapján börtönben kell végrehajtani, melyből a vádlott a Btk. 38. § (2) bekezdés a) pontja alapján a büntetés kétharmad részének, de legkevesebb 3 hónapnak a kitöltését követő napon feltételes szabadságra bocsátható.

[20] Az ítéltábla az ügyészi indítványtól eltérően szükségtelennek tartotta vádlottat Magyarország területéről kiutasítani, mivel ezt a bűncselekmény jellege sem indokolta, másrészt a kamion sofőrként dolgozó vádlott esetében az a büntetés célján túlmenő joghátrányt is jelentene.

[21] A lefoglalt fegyverek kiadását célzó védelmi fellebbezés az alábbiak miatt alapos.

[22] Az elsőfokon eljáró Kisvárdai Járásbíróság a fegyvereket a Btk. 72. § (1) bekezdés d) pontja alapján kobozta el, mivel azok birtoklása álláspontja szerint az átszállítási engedély hiányában jogszabályba ütközött. A másodfokú bíróság ugyanilyen okból rendelkezett a fegyverek elkobzásáról, csak immár a szabálysértési törvény ide vonatkozó szakasza alapján [Szabs. törvény 18. § (1) bekezdés b) pont]. Az ítéltábla ezen a jogcímen nem találta indokoltnak az elkobzás intézkedés alkalmazását, mivel ezeket a fegyvereket a tulajdonosa nem Magyarországon kívánta birtokolni, pusztán átszállítani akarta Magyarországon keresztül azokat. Jelen ügyben inkább a Btk. 72. § (1) bekezdés c) pontja alapozhatta volna meg az elkobzást, mint ahogy erre a fellebbviteli főügyészség is helyesen hivatkozott, hiszen ezen fegyverek voltak azok, amelyekre a vádlott a bűncselekményt elkövette. A Btk. 325. § (1) bekezdés c) pontja alapján az elkövetés tárgya az a működőképes lőfegyver, amelyet engedély nélkül kívántak Magyarországon átszállítani.

[23] A Btk. 72. § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy az (1) bekezdés c) pontjában meghatározott elkobzási ok esetén az elkobzást nem lehet elrendelni, ha a dolog nem az elkövető tulajdona, kivéve, ha az elkobzás mellőzését nemzetközi jogi kötelezettség kizárja. Egy további feltétel az, hogy a tulajdonos az elkövetésről előzetesen nem tudott. Tényként állapítható meg, hogy vádlottnak a fegyverek nem képezték a tulajdonát, az elkobzás mellőzését nemzetközi jogi kötelezettség nem zárja ki és végül arra sem merült fel adat, hogy a vevő, a fegyverek megrendelője a vádlottal az elkövetésről előzetesen megegyezett volna, tehát azzal bízta volna meg a vádlottat, hogy engedély beszerzésének hiányában szállítsa át azokat Magyarország területén.

[24] Ezzel szemben csak az állapítható meg, hogy a megrendelő a speditőr cégnek adott megbízást a fuvar elvégzésére, a vádlott kizárólag a munkáltatója, a speditőr cég utasításait követte, így neki lett volna feladata az engedély beszerzése, nem pedig a megrendelőnek. Erre figyelemmel az ítéltábla a Btk. 72. § (3) bekezdése alapján mellőzte a fegyverek elkobzását, a lefoglalt 165 darab kispuska lefoglalását a Be. 320. § (1) bekezdés a)

pontja alapján megszüntette és azokat a Be. 321. § (1) bekezdése alapján kiadni rendelte a tulajdonos részére.

[25] Az ítéltábla a másodfokon felmentett vádlott bűnösségét a terhére rótt bűncselekményben kimondta, ezért a felmerült bűnügyi költségből mindazon költséget, ami nem a magyar nyelv nem ismeréséből származott, a Be. 574. § (1) bekezdése alapján vádlottra terhelte, míg a tolmácsolással kapcsolatban felmerült bűnügyi költség tekintetében a Be. 576. § (1) bekezdés b) pontja alapján akként rendelkezett, hogy azt az állam viseli.

[26] A harmadfokú eljárás során felmerült bűnügyi költség a Be. 576. § (1) bekezdés d) pontja alapján szintén az állam terhén marad.

[27] A harmadfokú ítélet elleni fellebbezést a törvény kizárja.

Debrecen, 2021. november 15.

Dr. Gömöri Olivér sk. a tanács elnöke, Dr. Toma Attila sk. előadó bíró, Dr. Virágh Pál sk. bíró

Záradék: A Nyíregyházi Törvényszék 3.Bf.203/2021/7. számú ítélete a harmadfokú ítéletben írt változtatással a mai napon jogerőre emelkedett.

Debrecen, 2021. november 15.

Dr. Gömöri Olivér sk.

a tanács elnöke