

...

**A Kúria
mint másodfokú bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kpkf.V.40.063/2020/2.

A tanács tagjai: dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet a tanács elnöke

Ságiné dr. Márkus Anett előadó bíró

dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit bíró

A felperes: Felperes1

Cím2

Az alperes: Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal

Cím3

Az alperes képviselője: dr. Vízi Balázs kamarai jogtanácsos

A per tárgya: ingatlan-nyilvántartási ügyben hozott, végrehajtási jog bejegyzésével kapcsolatos - 30041/2/2019. számú - közigazgatási határozat jogszerűségének vizsgálata

A fellebbezést benyújtó fél: a felperes 8.K.700.607/2020/13. szám alatt

A fellebbezéssel támadott határozat: a Győri Törvényszék 2020. július 8. napján hozott 8.K.700.607/2020/8. számú végzése fellebbezés visszautasítása tárgyában

Rendelkező rész

A Kúria az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás és az ügy előzménye

[1] A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Komáromi Járási Hivatala (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) a 2017. november 23. napján kelt 38243/2/2017.10.19. számú határozatával - végrehajtói megkeresés alapján - végrehajtási jogot jegyzett be Személy1 javára a 6456/147016 tulajdoni hányadban Személy2 tulajdonát képező Cím4 ingatlanra. A fellebbezés folytán eljáró alperes a 2019. április 23. napján kelt 30041/2/2019. számú határozatával (a továbbiakban: alperesi határozat) az elsőfokú döntést helybenhagyta. A felperes - a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve a beadványát - keresetet terjesztett elő az alperesi határozattal szemben. A Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2020. január 27. napjának 9 órájára tárgyalást tűzött ki, majd - miután a felperes nem jelent meg - a tárgyaláson hozott 8.K.27.772/2019/11. számú végzésével az eljárást megszüntette a felperes mulasztása miatt, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 82. §-a alapján. A felperes a postai úton kézbesített 8.K.27.772/2019/11. számú végzést 2020. február 18. napján vette át.

[2] A felperes időközben igazolási kérelmeket is előterjesztett a tárgyalás elmulasztásával kapcsolatban, amelyek a 8.K.27.772/2019. perszámon 12., 14., 15., valamint 16. sorszám alatt kerültek érkeztetésre. A Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2020. március 12. napján hozott 8.K.27.772/2019/17. számú végzésével a felperesnek a tárgyalás elmulasztásával kapcsolatosan előterjesztett igazolási kérelmeit a Kp. 28. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 150. § (1) bekezdése alapján elutasította, amely végzést helybenhagyta a felperes fellebbezése folytán eljáró Kúria a 2020. június 16. napján hozott Kpkf.V.39.143/2020/3. számú végzésével.

[3] A felperes fellebbezéssel is élt a 8.K.27.772/2019/11. számú végzéssel szemben, mert a 2020. március 9. napján érkeztetett 15. sorszámú beadványában, amely „fellebbezés” elnevezéssel került előterjesztésre, nemcsak - a fentiek szerinti - igazolási kérelmet adott elő, hanem megjelölte az eljárást megszüntető végzést is, kérve annak hatályon kívül helyezését vagy megváltoztatását. Időközben hatáskörváltás folytán törvényszéki szinten folytatódott a per 8.K.700.607/2020. számon.

Az elsőfokú bíróság végzése

[4] A Győri Törvényszék (a továbbiakban: elsőfokú bíróság) 2020. július 8. napján hozta meg 8.K.700.607/2020/8. számú végzését, amelyben a felperesnek a (Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság) 8.K.27.772/2019/11. számú, eljárást megszüntető

végzés elleni, 15. sorszámú fellebbezését visszautasította. Végzésének indokolásában megállapította, hogy a felperes a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 8.K.27.772/20219/11. számú, eljárást megszüntető végzését 2020. február 18. napján vette át, amelyhez képest az elektronikus úton előterjesztett - a KR érkezés alapján 2020. március 9. napján érkezett - 15. sorszámú fellebbezése elkészült, a beadvány egyébként a tárgyalás elmulasztásával kapcsolatosan tartalmazott igazolási kérelmet. Ez utóbbi kérelem jogerősen elbírálásra került, amikor a Kúria 2020. június 16. napján kelt Kpkf.V.39.143/2020/3. számú végzésével helybenhagyta az igazolási kérelem elutasításáról rendelkező elsőfokú végzést. Indokolásában - utalva a Kp. 100. § (1) bekezdésére és 102. § (1) bekezdés c) pontjára - rögzítette, hogy a felperes a 2020. március 4. napján lejárt 15 napos fellebbezési határidőn túl nyújtotta be a fellebbezését, a fellebbezési határidő elmulasztása miatt igazolási kérelmet nem terjesztett elő, ezért a fellebbezés visszautasításának volt helye.

A fellebbezés és az észrevétel

[5] A felperes fellebbezésében kérte elsődlegesen az elsőfokú bíróság végzésének hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróságnak a kérelme érdemi elbírálására való utasítását, illetve a Kúria általi érdemi elbírálást. Másodlagosan a végzés megváltoztatását kérte és az elsőfokú bíróságnak a kérelme érdemi elbírálására való utasítását, illetve a Kúria általi érdemi elbírálást, valamint tárgyalás tartását kérelmezte. Az Emberi Jogok Európai Egyezményének (a továbbiakban: EJE) 6. cikke szerinti fair eljárás elvére hivatkozva rögzítette, hogy az elsőfokú bíróság döntése ezen elvvel ellentétes, és a kiemelt, Emberi Jogok Európai Bírósága (a továbbiakban: EJB) által hozott, a bírósághoz való hozzáférés joga, a bírósághoz való fordulás lehetősége körében született döntések is alátámasztják, hogy a felperesnek „a határidő túllépésére vonatkozó kimentési kérelme nem alapíthatja meg kizárólagos módon fellebbezése elbírálását”. Megjegyezte, hogy a nyilvános tárgyaláshoz való jog nem korlátozható. A támadott végzés a Kúria Kpkf.V.39.143/2020/3. számú végzését jelölte meg, amelynek folyományaként meghozott 8.K.700.607/2020/8. számú végzés kézhezvétele 2020. augusztus 16.; a 8.K.700.607/2020/10. számú végzés helytelenül állapítja meg, hogy a 8. sorszámú végzés jogerőre emelkedésének napja 2020. augusztus 28., mivel a bíróság nem lehet ismeretében a 30 nap múlva bekövetkező eseményeknek. Esetleges elírás sem lehet „2020. augusztus 28. a 2020. július 28. naptól eltérően” az ítélezési szünetre vonatkozó rendelkezések alapján.

[6] Az alperes a fellebbezésre észrevételt nem tett.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] A fellebbezés nem alapos az alábbiak szerint.

[8] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 108. § (1) bekezdése szerint a fellebbezés keretei között bírálta felül. A Kúria megítélése szerint az elsőfokú bíróság az irányadó jogszabályhelyeket pontosan megjelölte és

helyesen értelmezte, a felperes fellebbezésének visszautasítása tekintetében érdemben helytálló döntést hozott, valósághűen, megalapozottan állapította meg, hogy a felperesnek a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 8.K.27.772/20219/11. számú, eljárást megszüntető végzés elleni 8.K.27.772/20219/15. számú fellebbezése elkésztett, ezért a fellebbezés visszautasításának volt helye. A felperesnek a hatáskörváltozás miatt új számra lajstromozott ügyben benyújtott, jelen másodfokú eljárásban elbírálendő 8.K.700.607/2020/13. számú fellebbezésére az alábbiakat emeli ki a Kúria.

[9] A felperes a támadott 8.K.700.607/2020/8. számú végzés tartalmához képest nem adekvát érvelést fejtett ki a fellebbezésében. A nyilvános tárgyaláshoz való jogot hangsúlyozta, amellyel vélhetően a tárgyalás elmulasztása miatti jogkövetkezmény elhárítását kívánta elérni, azonban elsődlegesen a 15. sorszámú beadványának igazolási kérelemként is történő elbírálása ezt a kérdést lezárta, az elsőfokú bíróság igazolási kérelmet elutasító végzését a Kúria Kpkf.V.39.143/2020/3. számú végzése helybenhagyta. Az elsőfokú bíróság - szemben a felperesnek a fair eljárás elvének megsértésére vonatkozó érvelésével - a tisztességes eljárás elvének követelményét betartva járt el, amikor a felperes 15. sorszámú beadványának igazolási kérelemre vonatkozó részét is elbírálta (a 12., 14. és 16. sorszámú igazolási kérelmeket is figyelembe véve), majd a kérelem eredménytelenségére tekintettel vizsgálta a beadványt fellebbezésként is, mivel a felperes is fellebbezés elnevezéssel jelölte ugyanazt a 15. sorszámú beadványát. A Kp. 103. § (3) bekezdése ki is mondja, hogy ha a fellebbezés mellett a fél a határozathozatalt megelőző tárgyalás elmulasztása miatt igazolással is él, a fellebbezést csak az igazolási kérelem elutasítása esetén kell a másodfokú bírósághoz felterjeszteni.

[10] A perbeli esetben a tárgyalás elmulasztása miatti igazolási kérelem jogerősen elutasításra került, ugyanakkor a 15. sorszámú fellebbezés felterjesztése előtt annak érdemi elbírálásának akadályát is vizsgálnia kellett az elsőfokú bíróságnak és levonni annak jogkövetkezményét, ha a Kp. 102. §-ában foglalt ok áll fenn. Helyesen állapította meg ennek keretében az elsőfokú bíróság, hogy a felperesnek a 8.K.27.772/20219/11. számú eljárást megszüntető végzéssel szembeni 15. sorszámú fellebbezése elkésztett. Tényszerűen mutatott rá az elsőfokú bíróság, hogy a 11. sorszámú végzést a felperes - akkor még a postai úton való kapcsolattartásra tekintettel - 2020. február 18. napján átvette, majd a 15. sorszámú „fellebbezés” megjelölésű beadványát csak 2020. március 9. napján érkeztetetten (KR érkezés napja) terjesztette elő. Arra is tényszerűen utalt a bíróság, hogy a 11. sorszámú végzés elleni fellebbezés előterjesztésének határideje 2020. március 4. napján lejárt, tehát a 2020. március 9. napján benyújtott fellebbezés elkésztett, a fellebbezési határidő vonatkozásában pedig a felperes igazolási kérelemmel nem élt. Ezen tények kapcsán a felperes a jelen fellebbezésében nem adott elő semmilyen körülményt, amely az így megállapított tényállás valóságát megkérdőjelezte volna.

[11] A felperes tévesen hivatkozott 8.K.700.607/2020/8. számú végzés jogerőre emelkedésének megállapításáról, mert a felhívott 8.K.700.607/2020/10. számú végzésben az elsőfokú bíróság csak a - jelen ügyben támadott - 8. sorszámú végzés kézbesítésével (és nem jogerőre emelkedésével) kapcsolatosan állapított meg releváns körülményeket, ekként a kézbesítési fikciót. Ehhez képest a felperes tárgyi, 13. sorszámú fellebbezése kapcsán már nem merült fel az elkésztettség, azt a másodfokú bíróság befogadta, azonban abban a felperes eredményesen - az előzőek szerint - nem tudta igazolni, hogy a fellebbezést visszautasító 8. sorszámú végzés jogszerűtlen.

[12] Mindezekre tekintettel a Kúria az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta a Kp. 114. § (5) bekezdése alapján.

Záró rész

[13] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[14] A fellebbezési eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[15] Az alperesnek a másodfokú eljárásban perköltsége nem merült fel, ezért arról a Kúriának rendelkeznie nem kellett.

[16] A Kúria végzése ellen a fellebbezést a Kp. 112. § (2) bekezdése, a felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja kizárja.

Budapest, 2020. november 17.

dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet s.k. a tanács elnöke,

Ságiné dr. Márkus Anett s.k. előadó bíró,

dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő