



Kúria

végzése

Az ügy száma: Bfv.III.581/2022/7.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Molnár Ferencné dr., a tanács elnöke

Dr. Varga Eszter, előadó bíró

Dr. Bartkó Levente, bíró

Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla, bíró

Dr. Hornyák Szabolcs János, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2023. január 17.

Az ügy tárgya: csalás büntette

Terhelt: terhelt

Első fok: Budai Központi Kerületi Bíróság, 21.B.2328/2020/43., ítélet,

tárgyalás, 2021. május 27.

Másodfok: Fővárosi Törvényszék, 29.Bf.9184/2021/17., végzés,

nyilvános ülés, 2021. november 26.

Az indítvány előterjesztője: a terhelt

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a csalás büntette miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Budai Központi Kerületi Bíróság 21.B.2328/2020/43. számú ítéletét, illetve a Fővárosi Törvényszék 29.Bf.9184/2021/17. számú végzését hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

[1] A Budai Központi Kerületi Bíróság a 2021. május 27-én kihirdetett 21.B.2328/2020/43. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki csalás büntetében [Btk. 373. § (1) bekezdés, (4) bekezdés c) pont]. Ezért a terheltet 2 év szabadságvesztésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztést börtönben rendelte végrehajtani és megállapította, hogy a terhelt legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Rendelkezett a polgári jogi igényről és a bűnjelekről.

[2] Védelmi fellebbezés alapján eljárva a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2021. november 26-án kihirdetett 29.Bf.9184/2021/17. számú végzésével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

II.

[3] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt – tartalma szerint a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja szerinti okból – a támadott határozat hatályon kívül helyezése, és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására utasítása érdekében.

[4] Indokai szerint az elsőfokú bíróság annak ellenére hozta meg az ítéletét, hogy a terheltnek nem volt sem meghatalmazott, sem kirendelt védője, ugyanis a meghatalmazott védőjének felmondott, amit tartalmaz a tárgyalásról készült jegyzőkönyv is.

[5] Kifogásolta továbbá, hogy ügyeinek egyesítésére tett indítványáról a bíróság nem döntött.

[6] Mindezek alapján a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását indítványozta.

[7] A Legfőbb Ügyészség BF.656/2022/2. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt alaptalannak tartotta.

[8] Kifejtette, hogy az ügyek egyesítésére irányuló védelmi indítványt az elsőfokú bíróság végzéssel elutasította, továbbá a terhelt meghatalmazott védője a bizonyítási eljárás során végig jelen volt, perbeszédét is elmondta. A terhelt az utolsó szó jogán nyilatkozott, és ezt követően mondta azt, hogy felmond a védőjének, majd ezen nyilatkozatát visszavonta.

[9] Az ügyészség ezért indítványozta, hogy a Kúria a jogerős ítéletet hatályában tartsa fenn.

[10] A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsülésen bírálta el.

III.

[11] A terhelt felülvizsgálati indítványa nem alapos.

[12] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozattal szemben jogi – nem ténybeli – okból terjeszthető elő. Kizárólag a Be. 648. § a)-d) pontjában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

[13] A Be. 649. § (2) bekezdése taxatív felsorolja azon eljárási szabálysértéseket, amelyek felülvizsgálat alapjául szolgálhatnak. A d) pont szerint felülvizsgálatnak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen akkor van helye, ha a bíróság határozatát a Be. 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg.

[14] A Be. 608. § (1) bekezdés a következő eljárási szabálysértéseket tekinti hatályon kívül helyezési oknak:

– a bíróság nem volt törvényesen megalakítva, vagy a tárgyaláson a tanács tagjai nem voltak mindvégig jelen,

– az ítélet meghozatalában a törvény szerint kizárt bíró vett részt,

– a bíróság a hatáskörét túllépte, katonai büntetőeljárásra vagy más bíróság kizárólagos illetékességébe tartozó ügyet bírált el,

– a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a jelenléte a törvény értelmében kötelező,

– a bíróság a 492. § (1) bekezdés c)-d) és i) pontjában, valamint a (2) bekezdésében vagy az 567. § (1) bekezdés a)-b) és g) pontjában, valamint a (2) bekezdésben meghatározott valamely ok törvénytörtő megállapítása miatt az eljárást megszüntette,

– az elsőfokú ítélet indokolása a rendelkező résszel teljes mértékben ellentétes,

– az ítélet szóbeli indokolása során elhangzott és az írásba foglalt ítélet tényállási elemei a bűncselekmény minősítését befolyásoló mértékben térnek el egymástól, és a fellebbezést az 583. § (3) bekezdése alapján jelentették be vagy az eltérés az 584. § (2) bekezdése szerinti fellebbezés esetén a fellebbezéssel nem érintett cselekményre vonatkozik,

– az elsőfokú bíróság a bűnösséget beismerő nyilatkozatot az 504. § (2) bekezdésében meghatározott feltételek hiányában fogadta el, vagy az írásba foglalt ítélet tényállási elemei a bűncselekmény minősítését befolyásoló mértékben térnek el a vádirati tényállástól.

[15] A terheltnek a védő hiányára történő hivatkozása a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontja szerinti feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértést veti fel.

[16] Az iratokból kitűnően az elsőfokú tárgyalás során, miután a védő a védőbeszédet megtartotta, majd a terhelt az utolsó szó jogán nyilatkozott, és az eljáró bíró közölte, hogy visszavonul ítélethozatalra. Ekkor a terhelt megkérdezte, hogy „Most ítélet lesz?”, és miután a bíró közölte, hogy „igen”, a terhelt úgy nyilatkozott, hogy „Szeretnék felmondani az ügyvédemnek.”. A bíró rákérdezett, hogy „Az időt kívánja húzni ezzel?”, mire a terhelt azt mondta, hogy „Jó, akkor nem.” (Budai Központi Kerületi Bíróság 21.B.2328/2020/43. számú jegyzőkönyv 12. oldal 2-7. bekezdés).

[17] Az elsőfokú bíróság ítélethirdetését követően a terhelt védője jogorvoslati nyilatkozatot is tett (Budai Központi Kerületi Bíróság 21.B.2328/2020/43. számú jegyzőkönyv 12. oldal 6. bekezdés).

[18] Következésképpen a terhelt azon állítása, mely szerint a bíróság úgy hozott ítéletet, hogy nem volt védője, nem felel meg a tényeknek. Ezáltal a Be. 649. § (2) bekezdésében írt felülvizsgálati ok nem valósult meg.

[19] Az iratok alapján megállapítható – az indítványban foglaltakkal ellentétben –, hogy az elsőfokú bíróság a terhelt egyesítésre irányuló indítványáról döntött, azt a tárgyaláson hozott végzésével elutasította (Budai Központi Kerületi Bíróság 21.B.2328/2020/43. számú jegyzőkönyv 9. oldal 8. bekezdés).

[20] Az egyesítéssel kapcsolatos bírósági döntés nem alapozhat meg a Be. 608. § (1) bekezdés szerinti abszolút hatályon kívül helyezési okot. Másképpen szólva az egyesítés esetleges hibája vagy hiányossága relatív eljárási szabálysértés, amely nem tartozik a Be. 649. § (2) bekezdésében kimerítően felsorolt, a felülvizsgálat alapjául szolgáló eljárási szabálysértések körébe, így nem képezi felülvizsgálat tárgyát.

[21] Ekként a Kúria – miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a megtámadott határozatot a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

IV.

[22] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

[23] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételtelen előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételtelen előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2023. január 17.

Molnár Ferencné dr. s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Eszter s.k. előadó bíró, Dr. Bartkó Levente s.k. bíró, Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla s.k. bíró, Dr. Hornyák Szabolcs János s.k. bíró

