



Pécsi Ítéltábla

Az ügy száma: Pf.V.20.113/2021/5. szám

A felperes:

Felperes1

Az eljáró ügyészi szerv:

név (cím5)

Az alperes:

Alperes1 (cím6)

Az alperes képviselője:

ügyvédi iroda (cím7 ügyintéző: dr. László Zoltán ügyvéd)

A fellebbezési kérelmet előterjesztő fél:

alperes (13. sorszám alatt)

A per tárgya:

nyilvántartásba vételt elrendelő végzés hatályon kívül helyezése

Az elsőfokú bíróság:

Zalaegerszegi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma:

12.P.20.134/2021/12. számú ítélet

Í t é l e t

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

- [1] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint az alperes civil szervezet 2021. január 4. napján egyesület nyilvántartásba vétele iránt kérelmet nyújtott be a Zalaegerszegi Törvényszéken. A Zalaegerszegi Törvényszék hiánypótlást elrendelő végzése alapján szükségessé vált a közgyűlés ismételt összehívása, és az alapszabály módosított és egységes szerkezetbe foglalása, az erről szóló jegyzőkönyv, a jelenléti ív a tagok nevével, lakcímével és aláírásával, továbbá a változásokkal egységes szerkezetbe foglalt alapszabály csatolása is. A

Zalaegerszegi törvényszék ügyszám. számú végzésével rendelte el az egyesület nyilvántartásba vételét.

- [2] A felperes keresetében a jogszabálysértő állapot kiküszöbölését kérte azáltal, hogy a bíróság hívja fel az alperes képviselőjét a létesítő okirat tényleges keltének - 2021. január 24. – nyilvántartásba vételére, továbbá olyan tartalmú székhely használat jogcímét igazoló okirat benyújtására, amelyből megállapítható a székhely használatot engedélyező kft. vonatkozásában a cégjegyzésre jogosult neve, valamint a képviselő jogcíme. Kérte, hogy a bíróság hívja fel az alperest a tagjegyzék, valamint a jogszabályoknak megfelelő jelenléti ív csatolására, amennyiben a felhívásnak az alperes eleget tesz, úgy a bíróság keresse meg a nyilvántartó bíróságot, a Zalaegerszegi Törvényszék ügyszám. számú végzése megváltoztatása mellett azzal, hogy jegyezze be a változással érintett adatot. Amennyiben az alperes a felhívásnak nem tesz eleget, úgy helyezze hatályon kívül a bejegyző végzést, és keresse meg a nyilvántartó bíróságot, törvényességi felügyeleti jogkörben hívja fel az alperesi egyesületet a változás bejegyzéséhez szükséges további adatok bejelentésére, illetve a törvényes állapot helyreállításához szükséges intézkedés megtételére.
- [3] Az alperes az ellenkérelmében a keresetet az okirati hiányosságok körében elismerte, a hiányosságokat pótolta, a létesítő okirat kelte körében a kereset elutasítását kérte. Kifejtette, hogy a nyilvántartásba vételt elrendelő végzés helyesen tartalmazza a létesítő okirat keltét - 2020. december 10. napja -, a 2021. január 24. csupán a létesítő okirat első módosításának dátuma.
- [4] Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével a Zalaegerszegi Törvényszék ügyszám. számú nyilvántartásba vételt elrendelő végzésének a létesítő okirat keltére vonatkozó adatát megváltoztatta akként, hogy az alapszabály kelte 2021. január 24., megkereste a nyilvántartó bíróságot, hogy hivatalból törölje a nyilvántartásból a bejegyzett adatot és a megváltozott adatot jegyezze be. Az elsőfokú bíróság a döntését azzal indokolta, hogy az alperes ugyan valóban a 2020. december 10. napján kelt alapszabály alapján kérte az egyesület nyilvántartásba vételét, azonban a hiánypótlást elrendelő végzés alapján a 2021. január 24-én kelt alapszabályt csatolta kérelme mellékleteként. Az egyesület bejegyzésére csak a 2021. január 24-én kelt alapszabály alapján kerülhetett sor, amely nem tekinthető a 2020. december 10. napján kelt alapszabály-módosításának.
- [5] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést, kérte annak anyagi jogi felülbírálata körében a megváltoztatását és a kereset elutasítását. Megsértett jogszabályhelyként a Ptk. 3:64. §-át jelölte meg. Kifejtette, hogy tévesen állapította meg az elsőfokú bíróság azt, hogy a 2020. december 10-i alapszabály nem érvényes, az csupán bejegyzésre nem alkalmas. A tagok viszonylatában ez az alapszabály érvényes, csak a harmadik személyekkel szembeni hatályosulás előfeltétele az, hogy bejegyzésre is alkalmas legyen. A 2021. január 24-én tartott taggyűlésen a felek akarata már csak arra irányult, hogy a hiánypótlási felhívásnak megfelelően módosítsák az alapszabályt, így 2021. január 24. nem alapszabály keltének, hanem az első módosításának a dátuma.
- [6] A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte. Kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, és az abból levont jogi álláspontja is megalapozott. A 2020. december 10-én kelt alapszabály jogszabálysértő rendelkezéseket tartalmazott, ekként a megalapítani célzott jogi személy létrejöttének jogilag releváns alapokmánya nem lehetett, az okirat keltének jogi tényéhez a szervezet létesítésének időpontja nem kapcsolható. A tagok között létrejött jogügylet egyes rendelkezései, amennyiben érvényesek, még nem biztos, hogy a szervezet létesítésére alkalmasak, így a szervezet mint jogi személy létesítését eredményező jogi tényként nem értékelhető.
- [7] A fellebbezés megalapozatlan.

- [8] A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást az elsőfokú eljárás iratai alapján az alábbiakkal egészíti ki:
- [9] A 2021. január 24. megtartott közgyűlésen a tagok a 2/2021. közgyűlési határozattal egyhangúlag elfogadták a jegyzőkönyv mellékletét képező alapszabályt, mely alapján a Zalaegerszegi Törvényszék ügyszám1. számú végzéssel elrendelte az alperesi egyesület nyilvántartásba vételét.
- [10] A fentiek szerint kiegészített tényállás alapján is helyes az elsőfokú bíróság érdemi döntése, azzal a másodfokú bíróság egyetért, ennek okán azt a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 383. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.
- [11] A fellebbezéssel összefüggésben a másodfokú bíróság az alábbiakra utal:
- [12] A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályairól rendelkező 2011. évi CLXXXI. törvény (Cnytv.) 91. § (1) bekezdés c) pontja szerint a nyilvántartás valamennyi szervezet esetében tartalmazza a létesítő okirat keltét. A Cnytv. 21. § (1) bekezdés a) pontja szerint a szervezet nyilvántartásba vétele iránti kérelemhez csatolni kell a szervezet létesítő okiratát, míg a Cnytv. 67. §-a meghatározza az egyesület nyilvántartásba vételére irányuló eljárás főbb szabályait, ezen belül az (1c) bekezdés rögzíti, a bíróság a döntése meghozatalához, a bejegyzés elrendeléséhez, mely feltételek meglétét vizsgálja.
- [13] Mindebből az következik, hogy a nyilvántartásba vétel alapjául csak olyan létesítő okirat szolgálhat, amely törvénybe ütköző rendelkezéseket nem tartalmaz, nem törvénysértő, ennek elkerülésére szolgál a bíróság hiánypótlás körében tett intézkedése is. Helyes tehát az elsőfokú bíróság módosított keresetnek helyt adó döntése. Az alperesi egyesület nyilvántartásba vétele ugyanis a 2021. január 24-én kelt létesítő okirat – mely már megfelel a törvény rendelkezéseinek, nem törvénysértő – alapján történt, a nyilvántartásba vételi adatként nem az alakuló ülésen elfogadott létesítő okirat keltét, hanem a szabályos, jogszabályi előírásoknak megfelelő - bejegyzés alapjául szolgáló - létesítő okirat keltét kell bejegyezni. A nyilvántartásba vételi eljárás során a bíróság ugyanis azt vizsgálja, hogy a kérelem mellékleteként benyújtott létesítő okirat lehetővé teszi-e az egyesület nyilvántartásba vételét, ami nem azonos annak érvényessége vizsgálatával. A jelen esetben a 2020. december 10-én kelt létesítő okirat helyett a nyilvántartásba vétel - ami a Ptk. 3: 4.§ (4) bekezdése szerint szükséges az egyesület létrejöttéhez - a 2021. január 24. napján kelt létesítő okirat alapján történt, mert ez a létesítő okirat felelt meg a bejegyzéshez szükséges jogszabályi feltételeknek, tehát a bejegyzés adatai közt jogszabályi előírásként szereplő létesítő okirat kelte nem lehet 2020. december 10. napja, függetlenül attól, hogy a tagok a Ptk. 3:64. § alapján az alapszabály elfogadásával - mely alapszabály nem felelt meg a bejegyzés feltételeinek - ezen a napon határozták el az egyesület létrehozását.
- [14] Az alperes fellebbezése sikertelen volt, a Pp. 83. § (5) bekezdése alapján a másodfokú eljárásban felmerült költség a terhén marad.
- [15] A felek személyes illetékmentességére tekintettel a másodfokú eljárásban feljegyzett illeték a Pp. 102. § (6) bekezdése szerint az állam terhén marad.

Dr. Zóka Ferenc s.k. a tanács elnöke, Dr. Berki Csilla s.k. előadó bíró, Dr. Hrubí Adrienn s.k.
bíró