



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma:

Kfv.I.37.632/2025/2.

A tanács tagjai:

Dr. Tóth Kincső a tanács elnöke

Dr. Figula Ildikó előadó bíró

Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit bíró

Dr. Heinemann Csilla bíró

Dr. Kalas Tibor bíró

Az I. rendű felperes:

felperes1

(cím1)

(cím2)

A II. rendű felperes:

felperes2

(cím1)

A felperesek képviselője:

ügyvéd1 egyéni ügyvéd

(cím3)

Az alperes:

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Monori Járási Hivatala

(2200 Monor, Kossuth Lajos utca 78-80.)

Az alperes képviselője:

Dr. Neparácski Nándor József

kamarai jogtanácsos

A közigazgatási per tárgya:

tárgyában hozott végzés jogszerűsége vizsgálata

kötelező védőoltás alóli mentesítési eljárás

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

a felperesek

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Budapest Környéki Törvényszék
22.K.700.273/2025/9. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperesek felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzéssel szemben további perorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A 2010. december 23-án született I. rendű felperes édesapja a II. rendű felperes.

2024. szeptember 10-én a felperesek – jogi képviselővel eljárva – kérelmet terjesztettek elő a népegészségügyi hatáskörében eljáró alperesnél az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 58. § (3) bekezdésére hivatkozással, amelyben az I. rendű felperes mentesítését kérték a 12 éves korban esedékes Hepatitis B elleni kötelező védőoltás alól. Ugyanezen a napon fordultak a Sz. E. Általános Iskola iskolaorvosához és a gyermek alapellátó háziorvosához az Eütv. 58. § (3a) bekezdés szerinti kezelőorvosi szakvélemény megadása érdekében.

[2] Az alperes tájékoztatta a felpereseket a mentesítési eljárás megindításáról, valamint hiánypótlásra szólította fel őket a védőoltás alóli mentesítés indokoltságát tartalmazó kezelőorvosi szakvélemény csatolása érdekében (PE-09/NEO/03364-2/2024. számú végzés).

A kezelőorvosi szakvéleményt a felperesek a megelőző eljárásban nem csatolták.

Ugyanakkor 2024. október 3-án kérelmet terjesztettek elő az alperesnél, amelyben a mentesítési eljárás felfüggesztését kérték arra hivatkozással, hogy polgári pert kezdeményeztek a hiányzó kezelőorvosi szakvélemény pótlása érdekében, és szerintük az Eütv. 58. § (3a) bekezdése szerinti mentesítés indokoltságát alátámasztó hiányzó kezelőorvosi szakvélemény jognyilatkozat pótlása tárgyú peres eljárás a mentesítési eljárás előkérdésének minősül. Az alperes 2024. október 14-én kelt PE-09/NEO/03364-4/2024. számú végzésével a felperesek felfüggesztés iránti kérelmét elutasította.

[3] Ilyen tényállás ismeretében az alperes 2024. november 7-én kelt, PE-09/NEO/03364-5/2024. számú végzésével megszüntette a Hepatitis B védőoltás alóli mentesítés tárgyában indított közigazgatási hatósági eljárást, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozással. A végzés indokolása szerint miután a felperesek hiánypótlási felhívás ellenére nem csatolták a felhívó végzésben nevesített kezelőorvosi szakvéleményt, a kezelőorvosi szakvélemény hiányában a mentesítés egészségügyi indokoltságát érdemben vizsgálni nem lehetett.

[4] A felperesek a jogerős eljárást megszüntető végzéssel szemben keresetet terjesztettek elő és az elsőfokú közigazgatási bíróságtól elsődlegesen a végzés megváltoztatását, és a mentesítési eljárás tárgyában folyamatban lévő eljárás Ákr. 48. § (1) bekezdés a) pontja alapján történő felfüggesztését, másodlagosan az eljárást megszüntető végzés hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérték akként, hogy mentesítsék az I. rendű felperest az Eütv. 58. § (3) bekezdésére figyelemmel az életkorhoz kötött kötelező Hepatitis B oltás alól.

A felperesek jogi érvelése szerint az alperes megsértette az Ákr. 2. §-ban foglalt jogszerűség elvét, mivel hatáskörét nem rendeltetésszerűen, nem a jogszabályok keretei között gyakorolta, mert nem vonhatta volna el a polgári bíróság hatáskörét. A kereset szerint az Ákr. 48. § (1) bekezdés a) pontja azért sérült, mivel egy polgári bíróság hatáskörébe tartozó előkérdést döntött el az alperes a polgári bíróság helyett, és nem függesztette fel az eljárást.

[5] A felperesek kereseti kérelmét az elsőfokú bíróság alaptalannak találta, ezért azt 22.K.700.273/2025/9. számú ítéletével elutasította a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 88. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozással.

[6] Az ítélet indokolása szerint az alperes helyes döntést hozott, amikor megállapította, hogy a kezelőorvosi szakvélemény hiányában a mentesítési kérelem nem volt érdemben elbírálható, mivel a mentesítési eljárás megindításának jogszabályban előírt feltétele a kezelőorvos által adott szakvélemény. Rögzítette, hogy miután a szakvéleményt hiánypótlási felhívás ellenére sem tudták csatolni, ezért a védőoltások céljára is tekintettel jogszerűen járt el az alperes, amikor a kezelőorvos által adott szakvélemény hiányára hivatkozással megszüntette a mentesítési eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján és mellőzte az eljárás felfüggesztését, arra való hivatkozással, hogy a felperesek által indított, jognyilatkozat pótlására irányuló polgári peres eljárás nem előkérdése a mentesítési eljárásnak.

A felülvizsgálati kérelem

[7] A jogerős ítélettel szemben a felperesek terjesztettek elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben elsődlegesen a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kérték, másodlagosan az ítélet hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárás lefolytatására kötelezését indítványozták.

[8] A felülvizsgálati kérelem 5.3., 5.4. és 5.5. pontja – tartalmát tekintve – a felülvizsgálati kérelem befogadására vonatkozó kérelmet tartalmazza.

Ebben a felperesek hivatkoznak arra, hogy a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja szerint a jogkérdés különleges súlya, társadalmi jelentősége fennáll, mert a kötelező oltások alóli mentesítési eljárások és az eljárási jogszabályok alkalmazása jelentőség társadalmi kérdéseket vet fel, különösen az élethez és testi épséghez való jog védelme, valamint a gyermekjogok abszolút prioritása szempontjából az Alaptörvény 2025. április 15-én hatályba lépett módosítása fényében.

Az alapvető eljárási jog sérelme, a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjával kapcsolatban arra hivatkoztak, hogy a bíróság elmulasztotta a mentességi kérelem érdemi vizsgálatát, ezzel megsértette a felperesek tisztességes eljáráshoz való jogát (Alaptörvény XXIV. cikk).

A Kúria közzétett határozatól jogkérdésben való eltérés, azaz a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti befogadási ok körében megjelölték a Kúria Kfv.37.199/2020/6. számú határozata indokolása [28] bekezdését, mely szerint a kezelőorvos fogalma tágan értelmezendő, és a mentesítési eljárásban a bizonyítási teher a kérelmezőn van. Az ítélet és az alperes határozata is figyelmen kívül hagyta, hogy a felperesre háruló bizonyítás érdekében indított polgári per előkérdés, melyre tekintettel az eljárást fel kellett volna függeszteni.

A Kúria döntése és jogi indokai

[9] A felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn az alábbiak miatt.

[10] A Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

- a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata
 - aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
 - ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
 - ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,
 - ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve
- b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[11] A Kp. 117. § (4) bekezdésének 2025. augusztus 19-ei hatállyal módosult rendelkezései szerint a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő félnek amellet, hogy a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelöl,ni a kérelem befogadhatóságának okát, valamennyi hivatkozott befogadhatósági ok esetében fennáll az indokolási kötelezettség. Részletesen indokolni azonban csak a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjához kapcsolódó befogadási kérelmet kell, továbbá a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pont szerinti ok esetében meg kell jelöl,ni azt a kúriai határozatot, és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér.

A jogalkotó által megkívánt befogadhatósági ok indokolási kötelezettsége a befogadhatóság kérdésében való döntést segíti elő, a jogalkotó ezáltal lehetőséget ad a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél számára, hogy kifejtse mely indokok mentén tartja szükségesnek a felvetett jogkérdés Kúria általi eldöntését, mert csak így kerülhet abba a helyzet a Kúria, hogy a kérelem előterjesztőjének szempontjából értékelhesse a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságát.

[12] Az, hogy a Kúria a fél által megjelölt befogadhatósági okhoz nincs kötve, nem a fél által megjelölt befogadási ok indokainak pótlására szolgál, ilyen kötelezettsége a Kúriának nincs, hanem az egyedi ügyben ellátandó jogegységesítő feladat minél hatékonyabb érvényesülését célozza.

[13] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságáról való döntésének el kell különülnie a felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálatától, éppen ezért a Kúria a befogadhatóság vizsgálata során a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott konkrét jogszabálysértésekről sem foglalhat állást, mert arra csak a felülvizsgálati kérelmet érdemben elbíráló határozatban van lehetőség.

[14] A Kúria jelen ügyben a felülvizsgálati kérelem befogadhatósága vizsgálatához kapcsolódóan hangsúlyozza, hogy a közigazgatási jogvita tárgya a kötelező védőoltás alóli mentesítési eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján megszüntető végzés.

A Kúriának erre tekintettel kellett értékelnie a felülvizsgálati kérelemben megjelölt befogadhatósági okokat is.

[15] A felülvizsgálati kérelem elsőként a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti befogadási okra hivatkozott. A felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége akkor indokolja a befogadást, ha a felmerült elvi jogkérdés az egyedi ügyön túlmutató jelentőséggel bír, vagy a társadalom szélesebb körére bír joghatással. A Kúria gyakorlata szerint azonban befogadásra ezen esetben is csak akkor kerülhet sor, amennyiben a Kúria az adott jogkérdésben korábban még nem foglalt állást (Kfv.I.37.471/2023/2., Kfv.II.37.596/2023/2., Kfv.VII.45.059/2023/2.).

[16] A Kúria rámutat, hogy egységes, és jelen jogvitával összefüggésben továbbfejlesztést nem igénylő gyakorlattal rendelkezik, mind az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hatósági eljárás megszüntetése jogintézménye értékelésével összefüggésben (Kfv.V.37.725/2023/8.), mind a kötelező védőoltás alóli mentesítés, az ahhoz kapcsolódó

feltételek értelmezéséről (Kfv.III.37.545/2017/9., Kfv.VI.37.199/2016/13., Kfv.II.37.199/2020/6.).

A Kúria Kfv.V.37.285/2025/7. számú határozatában pedig elvi tételként mondta ki (indokolás [32]), hogy a kötelező védőoltás alóli mentesítési eljárásnak nem előkérdése a háziorvos jognyilatkozatának pótlására irányuló polgári per, erre tekintettel az eljárás felfüggesztése nem merülhet fel.

A fenti érvek kizárják a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti befogadást.

[17] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti befogadásra azért nem kerülhet sor, mert egyrészt a felperes a Kp. 117. § (4) bekezdésében szereplő, és a Kúria joggyakorlata által is elvárt mélységben befogadási kérelmét nem indokolta és nem valószínűsítette eljárásjogi jogsérelmét. Másrészt – bár a felülvizsgálati kérelem 5.4. pontja a befogadás Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti okhoz kapcsolódóan hivatkozik arra, hogy elmulasztották érdemben vizsgálni mentességi kérelmét – ezen évrre azonban a felperes sem kereseti kérelmében, sem a felülvizsgálati kérelme érdemi részében nem hivatkozott, nem jelölte meg az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja sérelmét, kizárólag azzal összefüggésben, hogy az eljárás megszüntetésére jogszerűen azért nem kerülhetett volna sor, mert az eljárás polgári perre tekintettel történő felfüggesztésének lett volna helye. Ugyanakkor egységes a Kúria gyakorlata, hogy a jogerős ítélet jogszerűségét kizárólag a kereseti kérelemben megjelölt okból lehet kifogásolni. (Kfv.IV.37.996/2019/9., Kfv.IV.37.673/2023/2., Kfv.VII.37.296/2023/2.)

[18] A Kúria nem látott lehetőséget a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja alapján történő befogadásra sem. Bár a felülvizsgálati kérelem befogadási részében megjelölt Kfv.II.37.199/2020/6. számú határozat a kötelező védőoltás alóli mentesítés tárgyában hozott határozat jogszerűsége kérdésével foglalkozott, ugyanakkor az ügyazonosság nem állapítható meg, mert a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott kúriai határozat a mentesítés iránti kérelmet érdemben elbíráló határozat jogszerűségéről döntött, és az eljárás felfüggesztése kérdésével nem foglalkozott, addig jelen perben egy eljárást megszüntető végzés jogszerűsége volt a közigazgatási per tárgya.

[19] A fentiek alapján a Kúria megállapította, hogy a felperesek felülvizsgálati kérelme kúriai iránymutatást igénylő kérdést nem vetett fel, a rendkívüli jogorvoslati eljárásnak minősülő felülvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A döntés elvi tartalma

[20] Az elsőfokú eljárásban nem hivatkozott jogsértés nem alapozhatja meg a felülvizsgálati kérelem befogadását.

Záró rész

[21] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül, tanácsban határozott.

[22] A Kúriának eljárási illetékről rendelkezni nem kellett, mivel az eljárási illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárás illetékmentes volt.

[23] A végzéssel szembeni további perorvoslat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja és a Kp. 112. § (2) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2025. október 2.