



A Kúria

mint felülvizsgálati bíróság

v é g z é s e

Az ügy száma: Kfv.III.37.762/2024/2.

A tanács tagjai: Dr. Sperka Kálmán a tanács elnöke, Dr. Sugár Tamás előadó bíró, Dr. Bérces Nóra bíró, Dr. Kovács András bíró, Dr. Ujhelyi-Gyurán Ildikó bíró

A felperes: felperes1 (cím1)

A felperes képviselője: Dr. Nagy Tamás Ügyvédi Iroda (cím2, ügyintéző ügyvéd: dr. Nagy Tamás)

Az alperes: Fejér Vármegyei Kormányhivatal (cím3)

Az alperes képviselője: kamarai jogtanácsos

Az I. rendű alperesi érdekelt: érdekelt1 (cím4)

Az I. rendű alperesi érdekelt képviselője: dr. Neukum Flórián ügyvéd (cím5)

A II. rendű alperesi érdekelt: érdekelt2 (cím6)

A III. rendű alperesi érdekelt: érdekelt3 (cím7)

A III. rendű alperesi érdekelt képviselője: Dr. Kollár és Dr. Strasz Ügyvédi Iroda (cím8, ügyintéző ügyvéd: dr. Kollár Károly)

A per tárgya: ingatlan-nyilvántartási ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes 22. sorszám alatt

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: a Veszprémi Törvényszék 2024. augusztus 28-án hozott 4.K.700.128/2024/21. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmét visszautasítja.

A végzés ellen további perorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes az 57762/3/2023.11.02. számú határozatával törölte a felperes javára a hrsz.1 helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában feljegyzett jelzálogjogot, valamint a hrsz.2 helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában szintén törölte a felperes javára fennálló bejegyzett jelzálogjogot.

[2] A felperes jogsérelmekre hivatkozással keresetet nyújtott be az alperes határozatával szemben.

[3] A törvényszék ítéletében a keresetet elutasította.

[4] Az indokolásban megállapította, hogy a Székesfehérvári Törvényszéknek a bejegyzés alapjául szolgáló megkeresése megfelelt az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inytv.) 32. § (1) bekezdésében és 34. § (1) bekezdésében foglalt tartalmi követelményeknek. Ekként az ítélet a bejegyzés alapjául szolgálhatott az Inytv. 26. § (1) és (8) bekezdése, 29. §-a és 34. § (1) bekezdése értelmében. A jelzálogjog törlésére vonatkozó megkeresés teljesítésére vonatkozó elutasítási ok nem állt fenn. Alaptalanul hivatkozott a felperes arra, hogy az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés alapjául szolgáló polgári peres eljárásban ügyfélként nem vett részt, mivel sem az alperesi hatóságnak, sem a közigazgatási bíróságnak nincs hatásköre arra, hogy a polgári bíróság eljárásának jogszerűségét vizsgálja.

A felülvizsgálati kérelem

[5] A jogerős ítélet ellen a felperes jogi képviselője útján felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő annak hatályon kívül helyezése és az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítása iránt az ügy érdemére kiható jogszabálysértés miatt.

A Kúria döntése és jogi indokai

[6] A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére vonatkozó jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[7] A Kp. 117. § (4) bekezdése értelmében a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve. A Kp. 117. § (5) bekezdése szerint a (4) bekezdésben foglaltak tekintetében hiánypótlásnak nincs helye.

[8] A fentiekre figyelemmel a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél kötelessége, hogy megjelölje azon okot vagy okokat, amelyek alapján a felülvizsgálati kérelem befogadható. A Kúria a jogerős ítélettel kapcsolatban állított jogszabálysértéseket kizárólag a megjelölt befogadási okkal összefüggésben vizsgálhatja, ezért a befogadási ok, valamint a jogszabálysértések megjelölésének kötelezettsége egymástól nem választható el. Amennyiben a fél ezen kötelezettségei közül valamelyiknek nem tesz eleget, úgy a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságának érdemi elbírálására nem kerülhet sor. (Kfv.VII.37.594/2021/6.). Ezért a Kp. egyéb szabályainak alakilag megfelelő felülvizsgálati kérelem is csak akkor fogadható

be, ha az tartalmazza a Kp. 118. § (1) bekezdés a)-b) pontjaiban megjelölt valamely befogadhatósági okot.

[9] Tekintettel arra, hogy a felperes nem élt befogadási kérelemmel, valamint befogadási okot nem jelölt meg, a Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 115. § (2) bekezdése szerint alkalmazandó Kp. 100. § (2) bekezdésére és 104. § (1) bekezdésére hivatkozással visszautasította a Kp. 117. § (2) bekezdése alapján.

A határozat rövid tartalma

[10] A Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt befogadási ok megjelölésének hiányában a Kúria a felülvizsgálati kérelmet visszautasítja.

Záró rész

[11] A felülvizsgálati eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, így az illeték viseléséről a Kúriának rendelkeznie nem kellett.

[12] A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye (Kp. 112. § (2) bekezdés, Kp. 116. § d) pont).

Budapest, 2024. december 3.

dr. Sperka Kálmán s. k.

dr. Sugár Tamás s. k.

dr. Bérces Nóra s. k.

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró

dr. Kovács András s. k.

dr. Ujhelyi-Gyurán Ildikó s. k.

bíró

bíró

A kiadmány hitelül:

