



## **Kúria**

### **végzése**

**Az ügy száma:** Bfv.III.704/2021/12.

**A határozat szintje:** felülvizsgálat

**A tanács tagjai:** Molnár Ferencné dr., a tanács elnöke

Dr. Varga Eszter, előadó bíró

Dr. Bartkó Levente, bíró

**Az eljárás helye:** Budapest

**Az eljárás formája:** tanácsülés

**Az ülés napja:** 2022. február 23.

**Az ügy tárgya:** zsarolás büntette és más bűncselekmények

**Terhelt:**

**Első fok:** Nyírbátori Járásbíróság, 8.B.90/2018/63., ítélet,

tárgyalás, 2019. október 21.

**Másodfok:** Nyíregyházi Törvényszék, 2.Bf.255/2020/7., ítélet,

nyilvános ülés, 2020. november 18.

**Az indítvány előterjesztője:** a terhelt védője

**Az indítvány iránya:** a terhelt javára

## **Rendelkező rész**

A Kúria a zsarolás büntette és más bűncselekmények miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt védője által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Nyírbátori Járásbíróság 8.B.90/2018/63. számú, illetőleg a Nyíregyházi Törvényszék 2.Bf.255/2020/7. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

## **Indokolás**

### **I.**

[1] A Nyírbátori Járásbíróság a 2019. október 21. napján kihirdetett 8.B.90/2018/63. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki csalás büntetében [Btk. 373. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bc) alpont, (4) bekezdés b) pont], csalás büntetétének kísérletében [Btk. 373. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bc) alpont, (4) bekezdés b) pont], 3 rendbeli uzsora bűncselekmény büntetében [Btk. 381. § (1), (2) bekezdés] és zsarolás büntetében [Btk. 367. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont]. Ezért a terheltet halmazati büntetésül 3 év 6 hónap szabadságvesztésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztést börtönben rendelte végrehajtani és megállapította, hogy abból a terhelt a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható legkorábban feltételes szabadságra. A szabadságvesztésbe beszámítani rendelte a terhelt által előzetes fogvatartásban töltött időt. Rendelkezett a bűnjelekről, a polgári jogi igényről és a bűnügyi költség viseléséről.

[2] Védelmi fellebbezés alapján eljárva a Nyíregyházi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2020. november 18. napján kihirdetett 2.Bf.255/2020/7. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet akként változtatta meg, hogy a terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés mértékét 3 évre enyhítette, pontosította az előzetes fogvatartásban töltött időnek a szabadságvesztés büntetésbe történő beszámítását, a terhelttel szemben 455.000 forint erejéig vagyoneklobzást rendelt el, és a magánfél által bejelentett polgári jogi igény egyéb törvényes útra utasítását mellőzte. Egyebekben a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

[3] A jogerős ügydöntő határozat által megállapított – a felülvizsgálattal érintett – tényállás 3. pontja a következő:

»,„2017. február 7. napján az esti órákban a vádlott azért jelent meg az ingatlanban, hogy az ott lakó sértettől 105.000.- forintot követeljen. A vádlott tisztában volt azzal, hogy az általa követelt összeg nagy része nem jogos követelés, hiszen az ingatlan törlesztő részlete és a kamatok tették ki a követelése túlnyomó részét, miközben az ingatlan vonatkozásában semmilyen jogosultsággal nem rendelkezett, azt nem értékesíthette volna a sértettnek és élettársának, és azért nem követelhetett volna pénzt. Amikor először megjelent a vádlott, a sértett nem, hanem csak az élettársa volt jelen, ezért későbbi időpontban újból megjelent a vádlott és élet és testi épség elleni fenyegetéssel jogtalan haszonszerzés végett arra igyekezett

rábírni a sértettet, hogy részére 105.000.- forintot adjon át. A vádlott részéről többek között az alábbi fenyegetések hangzottak el a sértett irányába:

„Tedd ki a háznak a törlesztőjét plusz a kamatot, meg legalább a pénzt, amit odaadtam a kamatját add ide, ha nem adod ide, nézd meg milyen bajt csinállok”.

„A kisfiú halljon meg, ha a fejedet nem bele verem a falba”.

„A torkodat meghosszabbítom”.

„Úgy merjél 20.000-et kihozni, hogy a szádba beledugom, mikor 40.000 a ház csak, meg 20 a kamat...”

„Temessék el, ha nem a szart kiverem belőletek”.

„Se a házat, se a pénzt, semmit nem akartok fizetni. Dikk a kisfiú halljon meg az kényszerít, hogy szétverjelek benneteket”.

„80.000 ha nincsen meg pénteken már is takarodtok, megértetted”.

„Ez a köszönet, 105.000.- forint, szétverlek benneteket”.

A fenyegetések során a terhelt a sértett közelében volt. A sértett a fenyegetések hatására 25.000.- forintot adott át a vádlottnak, majd amikor a vádlott bizonyossá vált afelől, hogy a sértett több pénzt a további fenyegetések hatására sem ad át, eltávozott a helyszínről.”«

## II.

[4] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a terhelt védője terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a Be. 649. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjára és a b) pont ba) alpontjára hivatkozva, elsődlegesen a büntetés enyhítése, másodlagosan a jogerős ítélet hatályon kívül helyezése, és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítása érdekében.

[5] Az indítvány szerint a bíróság a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével törvénysértően minősítette a tényállás 3. pontjában leírt bűncselekményt súlyos fenyegetéssel elkövetett zsarolás büntetettének, mivel a terhelttel szemben – bűnösség megállapítása esetén – legfeljebb a Btk. 367. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő zsarolás alapesete állapítható meg, erre figyelemmel azonban törvénysértően súlyos a terhelttel szemben kiszabott büntetés.

[6] Hivatkozott arra, hogy a jogerős ítélet szempontjából alapvető kérdés annak eldöntése, hogy a terhelt és a sértett, illetve a tanú által használt kifejezéseknek mi a jelentése. Kifejtette, hogy a terhelt és a sértett között keletkezett vita nem hozható összefüggésbe a

terhelt polgármesteri tisztségével, kettejük kapcsolatában az egy családhoz, vagy az ugyanazon nemzetiséghez tartozás a meghatározó.

[7] A büntetőeljárásban a bizonyítékokat a bíróság egyenként és összességében értékeli, az értékelés alapja azonban tágabb kell, hogy legyen az egyszerű nyelvtani értelmezésnél, miután a roma kultúrában egyes szavak, kifejezések, szokások más jelentést hordoznak. Ennek alátámasztására idézett a Romológiaiai Ismeretek című könyvből, mely alapján a védő szerint megállapítható, hogy két azonos nemzetiséghez tartozó ember közötti olyan veszekedésről van szó, amelyben a terhelt átkozódik a roma kultúra szabályai szerint. Mindezek alapján a tényállásban kiemelt fenyegetés olyan tényállítás, amely a szövegösszefüggésből is ki van ragadva.

[8] Kifejtette, hogy az idézett tanulmányból kitűnően, aki nem akar tovább kölcsönadni, átkot mond magára, ezért ez az összefüggés az elfogadható magyarázat a terhelt kijelentésére. A „kisfiú haljon meg” kifejezést a terhelt többször használja, ami arra utal, hogy nem akar tovább kölcsönadni a sértettnek. Álláspontja szerint tehát tényként kell elfogadni, hogy a roma kultúrában az egyes magatartások, gesztusok, kijelentések eltérő jelentéstartalmat hordoznak.

[9] Mindezek alapján a terhelt védője a jogerős ítélet megváltoztatását indítványozta akként, hogy a Kúria a terhelt bűnösségét a 3. tényállási pont tekintetében a Btk. 367. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő zsarolás büntetében állapítsa meg, valamint a kiszabott büntetést enyhítse, másodlagosan a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását kérte.

[10] A Legfőbb Ügyészség BF.839/2021/2. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt részben törvényben kizártnak, részben alaptalannak tartotta.

[11] Az ügyészség kifejtette, hogy a védőnek a terhelt fenyegetéseinek a roma kultúrában hordozott eltérő jelentéstartalma vizsgálatának elmaradását sérelmező hivatkozásai egyrészt a bíróság bizonyítékértékelő, mérlegelő tevékenységét kifogásolják, másrészt a tényállás megalapozottságát támadják, amelyre a felülvizsgálati eljárásban nincs törvényes lehetőség.

[12] Álláspontja szerint a terhelt „a fejedet nem beleverem a falba”, „a torkodat meghosszabbítom”, „a szart kiverem belőletek”, illetve a „szétverlek benneteket” szövegű nyilatkozatai alkalmasak az élet vagy testi épség elleni súlyos fenyegetéssel történő elkövetés minősítő körülményének a megállapítására.

[13] Rámutatott, hogy a felülvizsgálati indítványban támadott büntetéskiszabás önmagában a felülvizsgálat tárgyát nem képezheti. Ugyanakkor a zsarolás büntetékének a védő által indítványozott alapesete is 1 évtől 5 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, így a terhelttel szemben kiszabott 3 év szabadságvesztés büntetés az eltérő minősítés mellett is törvényes. Ezért a Legfőbb Ügyészség indítványozta, hogy a Kúria a megtámadott határozatot hatályában tartsa fenn.

[14] A védő az ügyészség nyilatkozatára tett észrevételében kifejtette, hogy a felülvizsgálati indítvány nem a tényállás megalapozottságát vagy a bizonyítékkértékelést támadja. Álláspontja szerint a zsarolás minősített esetének a megállapítása törvénysértő, az átkozódás tényleges tartalmának és a jelentésének a megismerése szakkérdés, melyre a bíróság nem folytatott le bizonyítást. A roma nemzetiségű és ezt vállaló terhelt és sértett között elhangzott veszekedés tartalmának megismerése során az elhangzott szavak és a roma kultúrára jellemző eltérő jelentéstartalmat hordozó kifejezések az egész beszélgetés tartalmát megváltoztatják.

[15] Mindezek alapján a védő a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását kérte.

[16] A terhelt által tett észrevétel szerint ő a jogosan követelt pénzéért ment a sértetthez. Mivel a jogos vagyoni igényének akart érvényt szerezni, a Btk. 368. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő önbíráskodás büntettét valósította meg.

[17] Kifogásolta, hogy a bűnösségét a zsarolás büntetében a bizonyítékként felhasznált hangfelvétel alapján, szövegkörnyezetéből kiragadott szavakra alapították, szó sem volt fenyegetésről. Az elhangzott kifejezéseket nem az élet vagy testi épség elleni fenyegetésként kell értelmezni, azokkal csupán a mondandójának kívánt nyomatékot adni.

[18] Mindezek alapján kérte a jogerős ítélet 3. tényállási pontja tekintetében a bűncselekmény minősítésének megváltoztatását önbíráskodás büntetére, valamint a kiszabott büntetés enyhítését, és a sértett írásbeli vallomásának, illetve a közjegyzői okiratba foglalt nyilatkozatának a figyelembevételét, mely az ártatlanságát igazolja a zsarolás büntette vonatkozásában.

[19] A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsulésen bírálta el.

### III.

[20] A terhelt védőjének felülvizsgálati indítványa nem alapos.

[21] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozattal szembeni jogi – és nem pedig ténybeli – kifogás lehetőségét biztosítja. Kizárólag a Be. 649. § a)-d) pontjában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok köre nem bővíthető.

[22] A Be. 650. § (2) bekezdése szerint felülvizsgálati indítványban a jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállás nem támadható.

[23] A Be. 659. § (1) bekezdéséből következően a jogkövetkeztetések – így a bűnösség vagy a jogi minősítés megállapításának – helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapulvételével vizsgálható.

[24] A Be. 649. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével állapították meg a terhelt bűnösségét, valamint a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerint pedig akkor, ha a bíróság a bűncselekmény törvénysértő minősítése miatt, illetve a Btk. más szabályának megsértésével szabott ki törvénysértő büntetést.

[25] A védő a felülvizsgálati indítványban valójában a zsarolás büntettének minősített esetének tényállásszerűségét vitatta azzal, hogy a fenyegetés megvalósulását kifogásolta. Jogi érveket hozott fel arra nézve, hogy a Btk. 367. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pontja szerint minősülő zsarolás büntette nem valósult meg, legfeljebb a zsarolás büntettének alapesete állapítható meg a terhelt terhére. A terhelti észrevétel pedig a 3. tényállási pont esetében az önbíráskodás büntettének megvalósulását állította.

[26] Nem sértett törvényt az eljáró bíróság, amikor a terhelt bűnösségét a tényállás 3. pontja szerinti – a 2017. február 7-i – cselekmény tekintetében zsarolás büntettében [Btk. 367. § (1), (2) bekezdés b) pont] megállapította, és törvényes a cselekmény minősítése is.

[27] A Btk. 367. § (1) bekezdése alapján zsarolást követ el, aki jogtalan haszonszerzés végett mást erőszakkal vagy fenyegetéssel arra kényszerít, hogy valamit tegyen, ne tegyen vagy eltűnjön, és ezzel vagyoni hátrányt okoz. A (2) bekezdés b) pontja szerint a cselekmény súlyosabban minősül, ha a zsarolást élet vagy testi épség elleni, illetve más hasonlóan súlyos fenyegetéssel követik el.

[28] A Btk. 368. § (1) bekezdés szerint az önbíráskodást az követi el, aki abból a célból, hogy jogos vagy jogosnak vélt vagyoni igénynek érvényt szerezzen, mást erőszakkal vagy fenyegetéssel arra kényszerít, hogy valamit tegyen, ne tegyen vagy eltűnjön.

[29] A két bűncselekmény közötti elhatárolás alapvető szempontja az elkövető célja: amennyiben tudomása van arról, hogy az a dolog, vagyon stb., amelynek megszerzésére törekszik, őt jogszerűen nem illeti meg, zsarolás megállapításának van helye, hiszen cselekménye jogtalan haszonszerzésre irányul.

[30] Ehhez képest önbíráskodás akkor valósul meg, ha az elkövető és a sértett között van olyan vagyoni jogviszony, amelynek a jogosítottja az elkövető, és kötelezettje a sértett. Erre a jogviszonyra utal a törvény az önbíráskodás tényállásában megfogalmazott célzat első fordulatával: a bűncselekményt az elkövető azért követi el, hogy jogos vagyoni igénynek érvényt szerezzen. Emellett önbíráskodás az is, ha az elkövető tévedésben van a közte és a sértett között fennálló vagyoni jogviszonnyal kapcsolatban, mert az valójában nem is létezik, vagy fennáll ugyan, de lényeges körülményei nem egyeznek az elkövető által feltételezett tényekkel. Ezt fogalmazza meg a törvény a célzat azon fordulatával, hogy jogosnak vélt vagyoni igény érvényesítése érdekében is elkövethető az önbíráskodás.

[31] Mindkét esetre igaz, hogy nem csupán a saját, hanem más személy vagyoni igényének érvényesítése érdekében kifejtett erőszakkal vagy fenyegetéssel történő kényszerítés is tényállásszerű.

[32] Jelen ügyben az irányadó tényállás egyértelműen rögzíti a következőket:

– 2017. február 7. napján az esti órákban a terhelt azért jelent meg az ingatlanban, hogy az ott lakó a sértettől 105.000 forintot követeljen.

– A terhelt tisztában volt azzal, hogy az általa követelt összeg nagy része nem jogos követelés, hiszen az ingatlan törlesztőrészlete és a kamatok tették ki a követelése túlnyomó részét, miközben az ingatlan vonatkozásában semmilyen jogosultsággal nem rendelkezett, azt nem értékesíthette volna a sértettnek és élettársának, és azért nem követelhetett volna pénzt.

[33] Figyelemmel arra, hogy a terhelt az ingatlan vonatkozásában az irányadó tényállás szerint semmilyen jogosultsággal nem rendelkezett, cselekvőségét egyértelműen a jogtalan haszonszerzés szándéka vezérelte.

[34] A büntetőjog egyik legalapvetőbb rendeltetése, hogy az erőszakot féken tartsa. Ebbe értelemszerűen beletartozik az erőszakkal, fenyegetéssel szembeni fellépés is.

[35] A zsarolás törvényi tényállása a fenyegetés fogalmát megszorítás nélkül tartalmazza. Ezért érvényesül a Btk. 459. § 7. pontja szerinti értelmezés, miszerint a fenyegetés eltérő rendelkezés hiányában súlyos hátrány kilátásba helyezése, amely alkalmas arra, hogy a megfenyegetettben komoly félelmet keltsen. A Btk. 367. § (2) bekezdés b) pont első fordulata alapján pedig a zsarolás minősített esete valósul meg, ha az élet vagy a testi épség elleni fenyegetéssel követik el.

[36] Következésképpen ezen minősített eset akkor állapítható meg, ha az adott fenyegetés tartalma mind a kilátásba helyezett hátrány súlya, mind pedig a megfenyegetettben keltett félelem komolysága tekintetében meghaladja a Btk. 459. § 7. pontja szerinti mértéket, s felér az élet vagy a testi épség elleni (akár közvetett) fenyegetéssel.

[37] Egy adott fenyegetés a zsarolás alapeseteként, avagy minősített eseteként való értékelése (egymástól való elhatárolása) mindig csak az ügy konkrét körülményeire – a fenyegető tartalomra, s annak a sértett (személyét, helyzetét) érintő hatására – kiterjedő vizsgálat alapján lehetséges, s nem pedig absztrakt módon.

[38] A fenyegetés olyan veszély kilátásba helyezése, amely ránehezedik az akaratra, azaz pszichikailag hat. Súlyos az a fenyegetés, mely a fenyegetett képzetében ilyennek tűnik fel. Nem azon múlik a fenyegetés súlyossága, hogy a fenyegető komolyan gondolta-e, hanem hogy a fenyegető fellépésével a sértett akaratának megbénítására törekedett-e, és hogy olyan volt-e a fellépés, mely e cél elérésére a sértett szemszögéből alkalmasnak látszott.

[39] Jelen ügyben pedig ehhez – a fenyegetés irányadó tényállás szerinti tartalma alapján – nem fér kétség.

[40] „A kisfiú halljon meg, ha a fejedet nem bele verem a falba”, „A torkodat meghosszabbítom”, „Úgy merjél 20.000-et kihozni, hogy a szádba beledugom, mikor 40.000 a ház csak, meg 20 a kamat...”, „Temessék el, ha nem a szart kiverem belőletek”, „Dikk a kisfiú halljon meg az kényszerít, hogy szétverjelek benneteket”, „Ez a köszönet, 105.000.-forint, szétverlek benneteket” kifejezések a fenyegetés fogalmának megfelelnek.

[41] A vád tárgyává tett és az irányadó tényállásban megállapított, előzőekben idézett kifejezések az adott körülmények között ezért tényállásszerűek.

[42] A védő érvelése ezért alaptalan.

[43] Az irányadó tényállás szerint a sértett a fenyegetések hatására 25.000 forintot adott át a terheltnek éppen azért, mert a terhelt magatartása, az általa használt kifejezések alkalmasak voltak arra, hogy a sértettben komoly félelmet keltsenek.

[44] Következésképpen az erőszak – követelés nem teljesítésétől függő – ígérete nem maradhat büntetőjogi értékelés nélkül. Nincs mód a kifejezett, egyértelmű élet és testi épség elleni fenyegetés esetében arra, hogy a társadalomra veszélyesség hiányára vagy komolytalanságra hivatkozással az ilyen jelentéstartalmat jelen esetben közömbösíteni lehessen.

[45] Nem sértett törvényt tehát az eljáró bíróság, amikor a terhelt bűnösségét a tényállás 3. pontja tekintetében a Btk. 367. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pont első fordulata szerint minősülő zsarolás büntetében megállapította, és törvényes a cselekmény minősítése is.

[46] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság a bűncselekmény törvénysértő minősítése miatt, illetve a Btk. más szabályának megsértésével szabott ki törvénysértő büntetést.

[47] A büntetés (illetve intézkedés) törvényessége érdekében a felülvizsgálat oka a Btk. – adott büntetés kiszabása (intézkedés alkalmazása) anyagi jogi alapjaira, valamint a nemére, mértékére vonatkozó – mérlegelést nem tűrő rendelkezésének megszegése.

[48] Konkrét ügyben a büntetés (intézkedés) anyagi jogi alapja

– részint a helyes minősítést meghatározó,

– részint az adott büntetés kiszabására (intézkedés alkalmazására), valamint nemére, mértékére vonatkozó anyagi jogi rendelkezés.



[49] A minősítés azonban nem önmagában oka a felülvizsgálatnak. Kizárólag minősítésre vonatkozó kifogás esetében felülvizsgálatnak nincs helye. Felülvizsgálatnak akkor van helye, ha a minősítés mellett egyben a kiszabott büntetés is sérelmezett. Ha pedig törvénysértő a minősítés, akkor vizsgálandó, hogy helyes minősítés esetében mennyiben helytálló a kiszabott büntetés.

[50] A terhelttel szemben halmazati büntetésül kiszabott 3 év szabadságvesztés, miként a közügyektől eltiltás nem törvénysértő büntetés.

[51] A Be. 659. § (1) bekezdése alapján pedig a bizonyítékok ismételt és eltérő értékelésének, valamint bizonyítás felvételének nincs helye, a felülvizsgálati indítvány elbírálásakor a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó.

[52] Ez azt jelenti, hogy felülvizsgálatban a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése nem vitatható.

[53] Ezzel szemben a terhelt védője az indítványában részben a tényállás megalapozottságát vitatta, a bizonyítást, a bizonyítékok értékelését kifogásolta. Ekként azt, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állapítható meg a terhelt terhére az élet vagy a testi épség elleni, illetve más hasonlóan súlyos fenyegetéssel elkövetett zsarolás büntette, hiányos a bizonyítási eljárás, mert nem került kirendelésre szakértő arra vonatkozóan, hogy a roma kultúrában mi a jelentése a terhelt kijelentéseinek. Erre azonban a felülvizsgálati eljárásban nincs lehetőség, az indítvány e részében törvényben kizárt.

[54] A terhelt által benyújtott, a sértett által kézzel írt vallomás és közjegyző előtt 2020. november 27-én tett nyilatkozat valójában az alapügyben új bizonyítékra hivatkozást jelent.

[55] A Be. 637. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a bíróság jogerős ügydöntő határozatával befejezett büntetőeljárás esetén perújításnak van helye, ha az alapügyben akár felmerült, akár fel nem merült tényre vonatkozó olyan új bizonyítékot hoznak fel, amely valószínűvé teszi, hogy a terheltet fel kell menteni, lényegesen enyhébb büntetést kell kiszabni, vagy büntetés helyett intézkedést kell alkalmazni, illetve a büntetőeljárást meg kell szüntetni.

[56] Mindezek alapján a terhelt valójában egy perújítási okra hivatkozik, aminek elbírálása nem a felülvizsgálati eljárásra tartozó.

[57] Ekként a Kúria – miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a megtámadott határozatot a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján hatályában fenntartotta.

[58] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

[59] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2022. február 23.

Molnár Ferencné dr. s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Eszter s.k. előadó bíró, Dr. Bartkó Levente s.k. bíró

Kiadmány hitelül:

bíróági ügyintéző