



DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Bf.II.529/2023/7.

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Debrecenben, a 2023. november 22. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta és kihirdette következő

végzést:

A bíróság a gondatlanságból elkövetett emberölés vétsége és más bűncselekmény miatt Terhelt1 ellen indított büntetőügyben a Nyíregyházi Törvényszék 2023. június 19. napján kihirdetett 9.B.277/2022/44. számú ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban 13.749 (tizenháromezer-hétszáznegyvenkilenc) forint vádlottat terhelő büntető költség merült fel.

A másodfokú végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

[1] Nyíregyházi Törvényszék a rendelkező részben írt ügydöntő határozatával Terhelt1 vádlottat bűnösnek mondta ki a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 160. § (1) bekezdés, valamint (4) bekezdés alapján emberölés vétségében és testi sértés vétségében [Btk. 164. § (1) bekezdés, (3) bekezdés és (9) bekezdés c) pontja]. Ezért halmazati büntetésül 4 év szabadságvesztésre ítélte. A büntetést fogházban rendelte végrehajtani azzal, hogy a vádlott legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követően bocsátható feltételes szabadságra. Rendelkezett a bűnjelek sorsáról és a büntető költség viseléséről.

[2] Az elsőfokú ítélet ellen a vádlott „teljes körű felmentés végett” jelentett be fellebbezést, melyhez a védő csatlakozott.

[3] Az ügyészség az ítéletet tudomásul vette.

[4] A védő fellebbezése indokolásában kiemelte, hogy álláspontja szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok ellentmondásosak, a kétségek védené javára történő értékelésével egyértelműen indokolt a vádlott felmentése. Kifejtette a védő azonban azt is, hogy ha az ítéltábla a vádlott bűnösségét állapítaná meg, akkor szükséges a büntetését enyhíteni.

[5] A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség a Bf.303/2023/2. számú észrevételében az ítélet helybenhagyására tett indítványt a tényállás kisebb kiegészítését és a büntetéskiszabási körülmények pontosítását követően.

[6] A másodfokú bíróság az elsőfokú ítélet elleni fellebbezéseket a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 599. § (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen bírálta el.

[7] A fellebbezések nem alaposak.

[8] Az ítéltábla – a védelmi perorvoslat okára és irányára tekintettel – a Be. 590. § (1), (2) és (7) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletét az azt megelőző eljárással együtt teljeskörűen bírálta felül. A revízió kitért az eljárási szabályok megtartására, az ítélet megalapozottságára, a bűnösség megállapítására, a cselekmény jogi minősítésére, a büntetés kiszabására, az indokolás helyességére és az egyéb rendelkezésekre is, függetlenül attól, hogy ki és milyen okból fellebbezett. A Be. fellebbezési rendszerében is főszabály a teljes felülbírálat. Jelen esetben a vádlott és a védő perorvoslata a tényálláson keresztül támadta a bűnösség megállapítását, ezért korlátozott felülbírálatra nem kerülhetett sor.

[9] A felülbírálat során az ítéltábla megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást alapvetően a perrendi szabályok megtartásával folytatta le. Nem vétett sem abszolút [Be. 608. § (1) bekezdés a-h) pont], sem olyan súlyos relatív perjogi hibát [Be. 609. § (1) és (2) bekezdés a-d) pont], ami az eljárás törvényességét befolyásolva az érdemi felülbírálatot kizárta volna, és az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését, így az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását eredményezné.

[10] Az elsőfokú bíróság az ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett és túlnyomórészt megalapozott tényállást [Be. 561. § (3) bekezdés c) pont] állapított meg, azonban a tényállás kisebb részben hiányos [Be. 592. § (2) bekezdés a) pontja], mely részbeni megalapozatlanság a Be. 593. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ügyiratok tartalma alapján kiküszöbölhetővé vált.

[11] Az ítélet [15] bekezdésében a Tiszaölki Országos Büntetés-végrehajtási Intézet jelölendő meg.

A [18] bekezdés helyesen: 16 óra körüli időben a vádlott a munkavégzése során kettő darab fémtartályt talált a szétválogatásra váró hulladékok között, amelyben mérgező hatású izopropil-alkohol volt. Az izopropil-alkohol színtelen, víztiszta folyadék. Az izopropanol esetében a szag az etil-alkoholéra emlékeztető, de attól minimálisan eltér, markánsabb, csípősebb, laikus nem tud különbséget tenni közöttük (képviselői igazságügyi szakértő 2021. június 14. napján kelt igazságügyi toxikológiai szakértői véleményének 10. oldal utolsó bekezdése).

[12] A megalapozottá tett tényállás a Be. 593. § (3) bekezdése értelmében irányadó a másodfokú eljárásban.

[13] Megalapozott tényállás esetén a másodfokú eljárásban a bizonyítékok felülvizsgálásának tilalma folytán a felmentésre irányuló fellebbezés eredményre nem vezethet a Be. 593. § (1)-(3) bekezdéséből következőleg.

[14] Az elsőfokon eljáró bíróság az ügy eldöntése szempontjából lényeges személyi és tárgyi jellegű, közvetlen, közvetett és származékos bizonyítékokat megvizsgálta és azokat egyenként és összességében is hibátlanul, a logika törvényei, az észszerű gondolkodás szabályai szerint értékelte. Az ügyben főként a személyi bizonyítási anyag volt a meghatározó. A bíróság a vallomásokat nagy gondossággal, több oldalról, részletekbe menően elemezte és nem vétett hibát a mérlegelés során. A felülbírált ügyben az indoklás alapos, a bíróság valódi értékelő tevékenységéről adott számot.

[15] Az elsőfokú bíróság az ítéleti tényállását - a vádlott tagadásával szemben – helytállóan sértett¹ és tanú² sértettek, tanú⁵, tanú¹, tanú⁶, tanú⁴, tanú⁷, , és tanúk vallomására, az igazságügyi szakértői véleményekre, a büntetésvégrehajtási intézet belső kamerarendszere által rögzített felvételekre, valamint az okirati bizonyítékokra alapította.

[16] Akkor is helyesen járt el az elsőfokú bíróság amikor elutasította a védelem bizonyítási indítványát, mint szükségtelent további kamera felvételek megtekintésére.

[17] Fontos a revízió e részében leszögezni, hogy megalapozatlansági ok hiányában, vagy a részbeni megalapozatlanság orvoslását követően a tényálláshoz kötöttség elvéből adódóan a másodfokú bíróság határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapítja. Ennek elvi indokát a Be. 167. § (3)-(4) bekezdése adja, ami szerint a bizonyítás eszközeinek és a bizonyítékoknak nincs törvényben előre meghatározott ereje, a bíróság a bizonyítékokat egyenként és összességükben szabadon értékeli, és a bizonyítás eredményét az így kialakult meggyőződése szerint állapítja meg. Ezáltal biztosított a bizonyítékok hitelt érdemlőségének meggyőződés szerinti, szabad értékelése és védett mikénti értékelése (Kúria Bhar.III.1201/2018/10.). Utal rá az ítéltábla, különös tekintettel a magyar büntetőeljárásban is már hatályos részleges precedens jellegre, hogy a közzétett eseti döntésekre hivatkozás indokolt, e döntések ugyanis az egységes bírói gyakorlat kialakítását, a vitás jogkérdésekben való eligazodást, és ebből következően a jogbiztonságot szolgálják (BH2020. 94., Kúria Bfv.I.486/2019.). Az elsőfokon eljáró bíróság előbbi elvárásnak kifogástalanul eleget tett.

[18] Az irányadó tényállás alapján a vádlott bűnösségére vont következtetés helyes, a cselekmények minősítése törvényes.

[19] Az elsőfokú bíróság alapos indokát adta annak, hogy a vádlott a terhére rótt gondatlan cselekményeket miért a gondatlanság súlyosabb formájával, nevezetesen a tudatos gondatlansággal (luxuria) követte el.

[20] A büntetés kiszabása során az enyhítő és súlyosító körülményeket a bíróság túlnyomórészt számba vette.

Egyetértett az ítéltábla a fellebbezési főügyességgel abban, hogy további súlyosító körülmény azonban a gondatlanság súlyos foka, hiszen nagymértékű volt a vádlott könnyelműsége amikor bízott az eredmény elmaradásában (56/2007. BK vélemény II/2.

pont.) Bár bűncselekményi minősítéssel járó értékelést a 8 napon belüli gyógytartam miatt nem kaphatott, azonban a vádlott cselekvősége által még egy személy (tanú2) is izopropil-mérgezést szenvedett, mellyel az élete veszélyeztetve volt.

Az enyhítő körülmények közül mellőzendő a sértettek könnyelmű, meggondolatlan magatartására, mint enyhítő körülményre történő hivatkozás.

[21] Az elsőfokú bíróság által kiszabott büntetés tetтарыыos, az megfelel a speciális és generális prevenció követelményének, így annak az enyhítésére nem látott lehetőséget az ítéltábla.

[22] Az ítélet egyéb rendelkezései is helyesek.

[23] A kifejtettekre figyelemmel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

[24] A másodfokú eljárásban felmerült бүнүgyi költség viseléséről való rendelkezés a Be. 613.§ (1) bekezdésén és a Be. 574. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

[25] A tárgyalás egységes egésznek tekintendő megnyitása és berekesztése között, ezért a többes szám használata kerülendő a tárgyalás megjelölésénél.

Debrecen, 2023. november 22.

Dr. Elek Balázs sk. a tanács elnöke, Dr. Nagy Éva sk. előadó bíró, Dr. Toma Attila sk. bíró

Záradék: A Nyíregyházi Тörvényсзék 9.B.277/2022/44. számú ítélete a Debreceni Ítéltábla Bf.II.529/2023/7 sz. másodfokú határozata által a mai napon jogerőre emelkedett.

Debrecen, 2023. november 22.

Dr. Elek Balázs sk.
a tanács elnöke