



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kfv.VII.37.237/2026/2.

A tanács tagjai: Dr. Varga Zs. András a tanács elnöke

Dr. Szilas Judit előadó bíró

Dr. Remes Gábor bíró

Dr. Sperka Kálmán bíró

Dr. Ujhelyi-Gyurán Ildikó bíró

A felperes: felperes1
cím1

A felperes képviselője: Dr. Salfay Noémi Orsolya kamarai jogtanácsos

Az alperes: Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal
cím2

Az alperes képviselője: Dr. Nagy Enikő Györgyi kamarai jogtanácsos

A per tárgya: fogyasztóvédelmi ügyben hozott KE/045/00273-8/2025. számú
határozattal módosított KE/045/00273-5/2025. számú határozat mint közigazgatási
cselekmény jogszerűségének felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat: a Győri Törvényszék
10.K.701.107/2025/10. számú ítélete

A felülvizsgálati kérelmet előterjesztő felek: az alperes (11. sorszámon)

Rendelkező rész

A Kúria az alperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a felperes egyéb1 hrsz.1. alatti kereskedelmi egységében 2025. május 7-én lefolytatott hatósági ellenőrzése eredményeként a 2025. június 18-án kelt KE/045/00273-5/2025. számú határozatával a felperessel szemben 4.000.000 forint fogyasztóvédelmi bírságot szabott ki. A határozat indokolása szerint a felperes azzal, hogy a hatósági árrekorlátozással érintett négyféle termék esetén nem helyezte el a jogszabály által meghatározott tartalmú figyelemfelhívó jelzést a termék vagy annak egyedi kiírása mellett, megsértette az élelmiszerárak csökkentése érdekében szükséges intézkedésekről szóló 42/2025. (III. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. § (1)-(7) bekezdései és 3. §-a szerinti, a Korm. rendelettel összefüggő kereskedői tájékoztatásról szóló 5/2025. (III. 21.) MK rendelet (a továbbiakban: MK rendelet) 1. § (4) bekezdését.

[2] A bírság összegét a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Fgytv.) 47. § (1), (5) bekezdései, valamint a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 2. §-a, 6. §-a, 9. §-a, 10. § (1), (4) bekezdései és a Korm. rendelet 4. § (9) bekezdése alapján mérlegeléssel határozta meg, ismertetve a kiszabásánál figyelembe vett körülményeket.

[3] A felperes közigazgatási perben támadta az alperes határozatát, amelyre tekintettel az alperes 2025. szeptember 23-án kelt KE/045/00273-8/2025. számú döntésével a határozatát módosította, és a bírság összegét 1.000.000 forintban határozta meg. A felperes a keresetét a módosító határozatra is kiterjesztette.

A jogerős ítélet

[4] Az elsőfokú bíróság 2026. január 21-én kelt, felülvizsgálni kért jogerős ítéletével az alperes KE/045/00273-8/2025. számú határozatával módosított KE/045/00273-5/2025. számú határozatát megsemmisítette és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezte.

[5] A felperes keresetét az alkalmazott jogkövetkezmény jogalapja körében alaposnak tartva, kifejtette, hogy a Korm. rendelet 4. § (9) bekezdéséből az a következtetés vonható le, miszerint az 1.000.000 forint tételes bírság kiszabását a jogalkotó kizárólag a jól látható helyre kifüggesztendő tájékoztatással kapcsolatos szabálytalanság esetére írta elő, míg az MK rendelet 1. § (4) bekezdése szerinti jelzés vonatkozásában külön szankciót a Korm. rendelet nem tartalmaz. Az MK rendelet ugyanis különbséget tesz tájékoztató és jelzés között. A tájékoztatót nagyobb méretben az üzlet bejáratánál kell kihelyezni, míg a jelzéseket közvetlenül az érintett termékek mellett kisebb méretben. A Korm. rendelet 4. § (9) bekezdése szerinti jól látható helyre kifüggesztendő tájékoztatás és az MK rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja szerinti, az üzlet bejáratánál, nagyobb méretben jól látható táblán kihelyezendő tájékoztatás jelent azonos fogalmakat. Következésképpen a tájékoztatás kihelyezésével kapcsolatos szabálytalanság esetén egyértelműen alkalmazandó a Korm. rendelet 4. § (9) bekezdése szerint meghatározott bírság, ellenben a jelzések kihelyezésével kapcsolatos szabálytalanság esetében az általános fogyasztóvédelmi szabályok az irányadók, amelyek a fogyasztók tájékoztatásával függenek össze.

[6] Figyelemmel arra, hogy az alperes a bírság összegének jogalapját tévesen alapította a Korm. rendelet 4. § (9) bekezdésére, a mérlegelés szempontjai nem felelnek meg a jogszabályi rendelkezéseknek. Az új eljárásra előírta, hogy az alperesnek a bírság kiszabásánál nem a Korm. rendelet 4. § (9) bekezdéséből kell kiindulnia, hanem a fogyasztók tájékoztatására vonatkozó általános szabályok alapján szükséges megvizsgálnia a bírság kiszabásának és az esetleges figyelmeztetés alkalmazásának a lehetőségét.

A felülvizsgálati kérelem

[7] Az alperes a felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kérte.

[8] A felülvizsgálati kérelem befogadhatósága okaként a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pont aa) és ab) alpontjait jelölte meg.

[9] Előadta, hogy a felülvizsgálati kérelem befogadása az országos joggyakorlat egységessége, illetve a felvetett jogkérdés gyakori felmerülése miatt indokolt, mert jelentős és a jogkérdés a fogyasztók széles körét érinti. Az MK rendelet előírása szerinti jelzés kihelyezésével kapcsolatos szabálytalanságok esetén a Korm. rendelet 4. § (9) bekezdése megszüvegezéséből az a következtetés vonható le, hogy az nem csak a tájékoztatás, hanem a jelzések kihelyezésével kapcsolatos szabálytalanság esetén is az ott meghatározott összegű bírság kiszabását teszi lehetővé, ezzel biztosítva a fogyasztók jogainak teljes körű védelmét.

[10] A felülvizsgálati kérelem befogadását a fogyasztók Alaptörvény M) cikkében rögzített védelme is indokolja. A jogerős ítélet bizonytalanságot eredményez azzal, hogy figyelmen kívül hagyja a fogyasztók információs és gazdasági kiszolgáltatottságát, így nem érvényesülhet a „gyengébb fél” elve.

[11] Kifejtette, hogy a Korm. rendeletben meghatározott előírások teljesítésének ellenőrzése során országosan 34 eljárásban összesen 95.000.000 forint bírság kiszabásáról döntött. A felülvizsgálni kért ítélet a társadalom széles körére közvetlen hatást gyakorol, a jogegység iránti igény a támadott határozaton túlmutat, amit az általa megjelölt – a Vas Vármegyei Kormányhivatalnál, Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatalnál, illetve a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál indult, illetve részben közigazgatási perben vitatott – hasonló tárgyú fogyasztóvédelmi ügyekkel kívánt alátámasztani. Kifejtette, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatala felülvizsgálati kérelmének befogadását a Kúria Kfv.VII.37.046/2026/2. számú végzésével megtagadta.

A Kúria döntése és jogi indokai

[12] A felülvizsgálati kérelem befogadására – az alábbiakra tekintettel – nincs törvényes lehetőség.

[13] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére

kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés

miatt indokolt.

[14] A Kúria megvizsgálva a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságával kapcsolatban előadottakat, a rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatását nem látta indokoltnak.

[15] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján, a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem befogadására – általánosságban – akkor kerülhet sor, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn (7/2023. Jogegységi határozat).

[16] A perbeli esetben az alperes által előadottak a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében nem indokolják a felülvizsgálati kérelem befogadását. Önmagában az a körülmény, hogy egy konkrét jogkérdésben – az MK rendelet 1. § (4) bekezdésének megsértése esetén alkalmazandó jogkövetkezmény jogalapja kérdésében – a Kúria még nem foglalt állást, a felülvizsgálati kérelem befogadásához nem elegendő. Szükséges az is, hogy a fél arra hivatkozzon: az adott jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezzel a joggyakorlat egysége megbomlásának a veszélye áll fenn.

[17] Az alperes azonban nem jelölt meg egyetlen olyan, egyértelműen azonosítható alsóbb fokú bírósági határozatot sem, amely álláspontja szerint ebből a szempontból a befogadás alapjául szolgálhatna, mert jogegységi problémát jelezne. Épp ellenkezőleg: a felülvizsgálati kérelmében felhívott hatósági ügyek leírásából az tűnik ki, hogy az elsőfokú bíróságok azonosan, a közigazgatási határozatokat megsemmisítő ítéleteket hoztak. E körben a folyamatban lévő, még elsőfokon be nem fejezett peres eljárások nem vehetők figyelembe, míg annak teljesen eltérő tárgya miatt (a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 5. § (2) bekezdésének értelmezése) a Kúria Kfv.VII.37.046/2026/2. számú megtagadó végzése sem értékelhető.

[18] Hangsúlyozza a Kúria, hogy amíg az alsóbb fokú bíróságok között nincs eltérés a tekintetben, hogy az egyes jogszabályokat miként kell értelmezni, illetve hogyan kell alkalmazni, addig a joggyakorlat egységének biztosítása nem kívánja meg a Kúria iránymutatását. Ilyen esetben ugyanis azt az értelmezést kell bírói gyakorlatként elfogadni, amelyet az alsóbb fokú bíróság(ok) kialakított(ak) (Kfv.VII.37.127/2023/2., Kfv.VII.37.537/2024/2., Kfv.VII.37.596/2025/2.).

[19] A joggyakorlat továbbfejlesztése céljából a felülvizsgálati eljárás érdemi lefolytatását az indokolhatja, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható. A felülvizsgálati kérelmében azonban az alperes – a joggyakorlat továbbfejlesztése érdekében – nem hivatkozott egyetlen olyan körülményre sem, amely az elsőfokú bíróság jogértelmezésének meghaladottságára utalna. Erre figyelemmel a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja nem indokolja.

[20] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján, a felvetett jogkérdés különleges súlyára alapítottnak a Kúria a felülvizsgálati kérelmet különösen akkor fogadja be, ha az nagy számban előforduló új típusú ügyben merült fel, a jogkérdés társadalmi jelentőségére figyelemmel pedig akkor, ha a jogalanyok széles körét érinti. A befogadás azonban ezekben az esetekben is csak akkor indokolt, ha a Kúria az adott jogkérdésben korábban még nem foglalt állást közzétett ítélezési gyakorlatában.

[21] A Fgytv. egyik célja, a fogyasztók megfelelő tájékoztatásához való jogának védelme kétségtelenül fontos társadalmi érdek, de a törvény alkalmazása önmagában a perbeli ügy különleges súlyát vagy társadalmi jelentőségét nem támasztja alá. A Kúria kiemeli, hogy a felülvizsgálni kért jogerős ítélet nem az MK rendelet 1. § (4) bekezdés megsértésének hiányát, hanem a kiszabott bírság jogalapjának téves meghatározását állította. Nem írta elő a megismételt eljárásra, hogy az alperes ne szabjon ki bírságot, hanem arra adott iránymutatást, hogy ne a Korm. rendelet 4. § (9) bekezdése alapulvételével határozza meg. Az alperesnek az általános fogyasztóvédelmi szabályok alapján azt szükséges mérlegelnie, hogy a jelzési kötelezettség hiánya mennyi terméket érintett, illetve, hogy a bírság összege szempontjából hogyan, miként értékelendő. Ehhez a fogyasztók tájékoztatáshoz fűződő jogából és annak esetleges sérelméből kell kiindulnia, mérlegelve, hogy különös méltánylást érdemlő körülmények fennállnak-e a figyelmeztetés alkalmazása vonatkozásában.

[22] Mindezek alapján a perbeli esetben nem állapítható meg, hogy az adott ügy mikénti eldöntése a társadalom széles körére közvetlenül vagy közvetett módon hatást gyakorolna, ezért a felülvizsgálati kérelem befogadására a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpont alapján sincs lehetőség.

[23] Miután a felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, ezért a Kúria a befogadást a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[24] *Amíg az alsóbb fokú bíróságok között nincs eltérés a tekintetben, hogy az egyes jogszabályokat miként kell értelmezni, illetve hogyan kell alkalmazni, addig a joggyakorlat egységének biztosítása nem kívánja meg a Kúria iránymutatását. A felülvizsgálati kérelem befogadására a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján nincs lehetőség, ha a felvetett jogkérdés mikénti eldöntése a társadalom szélesebb körére még áttételesen sem hat ki.*

Záró rész

[25] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tanácsban, tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

[26] A Kúria által hozott határozat ellen felülvizsgálatnak a Kp. 116. § d) pontja alapján nincs helye.

Budapest, 2026. április 14.

Dr. Varga Zs. András s.k.
a tanács elnöke

Dr. Szilas Judit s.k.
előadó bíró

Dr. Remes Gábor s.k.
bíró

Dr. Sperka Kálmán s.k.
bíró

Dr. Ujhelyi-Gyurán Ildikó s.k.
bíró