



Kúria
mint felülvizsgálati bíróság

v é g z é s e

Az ügy száma: Kfv.III.37.696/2023/3.

A tanács tagjai: Dr. Sperka Kálmán a tanács elnöke, Dr. Sugár Tamás előadó bíró, Dr. Farkas Katalin bíró, Dr. Gyurán Ildikó bíró, Dr. Bérces Nóra bíró

Az I. rendű felperes: felperes1 (cím1)

A II. rendű felperes: felperes2 (cím1)

Az I. rendű és II. rendű felperes képviselője: dr. Huszti L. György Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Huszti L. György; cím2)

Az alperes: Pest Vármegyei Kormányhivatal (1052 Budapest, Városház utca 7.)

Az alperes képviselője: dr. Czigány Eszter kamarai jogtanácsos

A per tárgya: építési ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: az I. rendű és II. rendű felperesek, 31. sorszám alatt

Az elsőfokú bíróság neve, határozatának kelte és száma: a Budapest Környéki Törvényszék 2023. szeptember 12-én kelt 105.K.701.919/2021/29. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria az I. rendű és II. rendű felperesek felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az elsőfokú építésügyi hatóság részére bejelentés érkezett a felperesek mint építetők tulajdonában álló cím3 alatti, hrsz.-ú ingatlanon (a továbbiakban: perbeli ingatlan)

már meglévő melléképítmény bővítésével kapcsolatban. A hatóság 2018. március 20. napján helyszíni szemlét tartott (a továbbiakban: I. szemle), amelynek eredményeként megállapította, hogy 2017-ben egy 2,40*3,20 méter méretű épületrésszel (a továbbiakban: Bővítmény) szabálytalan épületbővítés történt, a perbeli ingatlan túlépített, ezért a PE-06/EP/00088-1/2019. számú határozatával a Bővítmény bontására kötelezte a felpereseket. A felperesek fellebbezésére tekintettel a másodfokú hatóság az elsőfokú döntést helybenhagyta, amely másodfokú határozat ellen a felperesek keresetet terjesztettek elő.

[2] A felülvizsgálati eljárásban a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 43.K.27.943/2019/24. számú ítéletével – elutasítva a másodfokú hatóság bizonyításra vonatkozó kiegészítését – a PE/EH/00147-7/2019. számú másodfokú határozatot megsemmisítette és az elsőfokú hatóságot új eljárásra kötelezte.

[3] A megismételt eljárásban 2021. június 28-án a felperesek jelenlétében megtartott II. szemlét követően az alperes a 2021. június 30-án kelt PE/ETDR-EP/11920-3/2021 számú határozatával (a továbbiakban: perbeli határozat) kötelezte a felpereseket, hogy a perbeli ingatlanon a hátsó épület bővítményt a döntés véglegessé válásától számított 180 napon belül bontsák el. Megállapította, hogy a Bővítmény - az oldalkert tekintetében - építési helyen kívül áll, a minimális 2,50 méteres oldalkert méret helyett csak 1,37 m van, miközben az ingatlan beépítettsége meghaladja a Budakeszi Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló Budakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 41/2015. (XII.30.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) maximális értékét (54,4 % > 30 %). A beépítettség tekintetében megállapította továbbá, hogy az ingatlan jelenleg és már a Bővítmény megépítése előtt is túlépített volt: $125,64 - 3,1 \times 2,2 = 118,82 / 231 = 51,4 \%$.

[4] Hivatkozott továbbá az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 48. § (1) és (5) bekezdéseire, amely alapján a felépített Bővítmény szabálytalan és szakszerűtlen, mivel nem felel meg a HÉSZ-ben rögzített követelményeknek.

[5] A fennmaradási engedély vonatkozásában kifejtette, hogy az Étv. 48/A.§ (1) bekezdés a) pontjában rögzített műszaki és egyéb feltételek nem teljesültek, ezért az alperesi hatóság az Étv. 46.§ (3) bekezdés eb) alapján a szabálytalan állapot megszüntetése érdekében kizárólag bontást rendelhetett el.

Az elsőfokú ítélet

[6] A törvényszék ítéletével a keresetet elutasította.

[7] Rámutatott, hogy a bíróságnak a keresetben foglaltak alapján arról kellett állást foglalnia, hogy az eljáró hatóság megfelelően tisztázta-e a tényállást és a perbeli döntésének meghozatala során helyesen vont-e le a következtetéseket.

[8] A megismételt eljárásban a bíróság ítélete köti az eljáró közigazgatási szervet, így a megismételt közigazgatási eljárást követően a jogvita tárgya az lehet, hogy a hatóság az ítéleti iránymutatásnak megfelelően járt-e el. Ezeknek a követelményeknek a teljesülését vizsgálta a törvényszék.

[9] A bíróság a II. szemle jegyzőkönyve szerint megállapította, hogy az alperes a méréseket elvégezte, perbeli határozatát a helyszíni szemlén felvett megállapításokra alapította. Figyelemmel arra, hogy a jegyzőkönyv közokiratnak minősül, amelyet a felek aláírtak, így kétséget kizáróan alkalmas az abban foglaltak bizonyítására, különösen a

méretadatok alátámasztására. Erre tekintettel megállapítható, az alperes jogszerűen határozta meg, hogy az épületbővítmény építési helyen kívül áll, és az ingatlan túlépített.

[10] Az alperes jogszerűen rendelte el a Bővítmény elbontását, mivel az oldalkert tekintetében az építési helyen kívül, egyéb tekintetben pedig a megengedett legnagyobb beépítés mértékét meghaladóan valósult meg, így szabályossá nem tehető.

[11] A bíróság arra a következtetésre jutott, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 76.§-a szerint a határozat nem minősül jogszabálysértőnek azon okból, hogy az alperes nem küldte meg a jegyzőkönyveket a felpereseknek. Az eljárás során megállapítható volt, hogy az alperes a felpereseket az eljárásba bevonta, a felperesek a helyszíni szemle alkalmával jelen voltak, a jegyzőkönyvet aláírták.

[12] A felperes által hivatkozott 60 napos ügyintézési határidő túllépése nem eredményezi a hatóság számára az eljárás lefolytatásának akadályát, a jogkövetkezmények alkalmazására csak a 10 éves határidő letelte esetén nincs lehetőség, ezt azonban a felperesek később már nem vitatták a perben.

[13] Az alperes a tényállást megfelelően feltárta, a rendelkezésre álló bizonyítékokat helyesen értékelte, az irányadó jogszabályokat helyesen értelmezve megalapozott következtetést vont le a perbeli ügyben.

A felülvizsgálati kérelem

[14] Az ítélettel szemben jogszabálysértésre hivatkozással a felperesek nyújtottak be felülvizsgálati kérelmet, kérve elsődlegesen annak hatályon kívül helyezését és a bíróság új eljárás lefolytatására utasítását. Másodlagosan az ítélet megváltoztatását indítványozták akként, hogy a Kúria a megtámadott közigazgatási cselekményt semmisítse meg és a közigazgatási szervet új eljárás lefolytatására kötelezze.

[15] A felperesek felülvizsgálati kérelem befogadása körében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp) 118. § (1) bekezdés a) pont ab) és ad) alpontjaira, valamint b) pontjára hivatkoztak.

[16] Kifejtették, hogy a jogerős ítélet sérti a többek között az Alaptörvény II., III., XX., XXI. és XXII. cikkét, valamint az Ákr. 76.§-át.

[17] Álláspontjuk szerint az emberi méltósághoz való jog és embertelen, megalázó bánásmód tilalmához szervesen hozzátartozik a higiénia viszonyok, így az illemhelyiséghez való mások bepillantásától mentes hozzáféréshez, az illemhely és az étkező közötti távolsághoz, a tisztasághoz, a kártevő mentességhez való jog. A bíróság ezektől fosztotta meg őket akkor, amikor a WC és a fürdő elbontására kötelezte a felpereseket. A mosógépet sem tudják máshová csatlakoztatni az ingatlanban, így a ruháikat se tudnák mosni, tisztán tartani.

[18] Továbbá az ítélet sérti a felperesek és a szomszédok egészséges környezethez való, az otthon védelméhez való jogot, valamint a testi egészséghez való jogot, mert az az alapvető higiéniai szükségletek ellehetetlenítéséhez vezet.

[19] Hivatkoztak a Kúria Kfv.VII.45.145/2021/5. számú határozatára, amely szerint az iratbetekintési jog megsértése az ügy érdemére kiható, lényeges eljárási jogszabálysértés lehet.

[20] A hatósági eljárás során az alperesnek a bizonyítékokról értesítenie kellett volna a felpereseket, tájékoztatnia kellett volna a bizonyítékok megismerhetőségének, valamint a további bizonyítási indítványok előterjesztésének a lehetőségeiről. Ezeknek az elmulasztásával álláspontjuk szerint az alperes megsértette az Ákr. 76.§-ában foglaltakat.

A Kúria döntése és jogi indokai

[21] A felülvizsgálati kérelem befogadása nem indokolt.

[22] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[23] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[24] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet – a felperesek befogadási kérelmében megjelölt indok mellett – Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi befogadási ok alapján megvizsgálta, és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[25] A felülvizsgálati bíróság mindenekelőtt hangsúlyozza, a befogadásról szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthasson jogegységi funkciót. Ebből következően a befogadásról szóló döntés során a Kúriának nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. Önmagában a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat jogsértő jellegére való hivatkozás nem alapozza meg a befogadást.

[26] Társadalmi jelentőségre alapozott oknál fogva – Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpont – a felülvizsgálati kérelem befogadásának akkor van helye, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége miatt indokolt. E befogadási feltétel azt követeli meg, hogy a döntés a társadalom szélesebb körére – legalább áttételesen – jogi hatást gyakoroljon. A Kúria szerint azonban jelen ügy a jogalanyok széles körét sem közvetett, sem közvetlen módon nem érinti, rájuk semmilyen formában nincs kihatással. A Kúria továbbá nem észlelte a felülvizsgálati kérelemben foglalt jogkérdések tömeges számban történő előfordulását sem.

[27] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerint a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelmére, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási

szabályszegésre alapozott felülvizsgálat a bíróság tisztességes eljárásának és a közigazgatás tisztességes ügyintézésének a kontrollját jelenti. A Kp. 117. § (4) bekezdés rendelkezéséből következően ezen befogadási ok fennállását indokolni kell, mégpedig kifejezetten a befogadhatóság körében. A felperesek ilyen ok fennállását nem indokolták meg, így ezen ok tekintetében sem volt helye befogadásnak.

[28] A Kp. 117. § (4) bekezdés második mondata értelmében a 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti befogadási ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A felperesek e körben a Kfv.VII.45.145/2021/5. számú végzését jelölték meg.

[29] A jogegység követelménye azt az elvárást támasztja, hogy az ugyanazon jogkérdést felvető ügyekben (ügyazonosság vagy összevethetőség) a jogértelmezés is azonos legyen. Ha nincs meg az ügyek közötti összevethetőség, mert eltérő háttérűek a bírói döntések, akkor jogegységi szempontú összehasonlítás sem végezhető (Jpe.I.60.002/2021/7.).

[30] A felperesek által hivatkozott Kfv.VII.45.145/2021/5. számú végzés és a felülvizsgálattal érintett ítélet tényállása között az ügyazonosság nem állapítható meg, figyelemmel arra, hogy a hivatkozott döntés egy üzemi balesettel és az ahhoz kapcsolódó egészségbiztosítási ellátási költségre vonatkozó fizetési meghagyásról szól, míg a jelen per tárgya a Bővítmény bontása.

[31] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 117.§ (4) bekezdése alapján – a felperes befogadási kérelmében megjelölt indokok mellett – a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi befogadási ok alapján megvizsgálta, és megállapította, hogy a befogadás feltételei egyéb okból sem állnak fenn. A felperes felülvizsgálati kérelme felsőbbbíróági iránymutatást igénylő kérdést nem vetett fel, ezért a Kúria a rendkívüli jogorvoslati eljárásnak minősülő felülvizsgálati eljárás lefolytatására nem látott indokot.

[32] A kifejtettekre alapítottna a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdését alkalmazva megtagadta.

[33] Az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a Kp. 119.§ (2) bekezdésére figyelemmel, a befogadás hiányában a Kúriának nem kellett döntenie.

Az alkalmazott jogszabályok

[34] Kp. 118. § (1) és (3) bekezdés

A döntés rövid tartalma

[35] *A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) és ad) alpontjaira, valamint b) pontjára hivatkozással a felülvizsgálati kérelem befogadása nem indokolt.*

Záró rész

[36] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, ezért a Kúriának az illeték megfizetéséről rendelkeznie nem kellett. Az Itv. 62. § (1) bekezdésének h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán szükségtelenül lerótt 50.000 (ötvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illeték visszatérítését a felperes az illetékügyi hatóságtól kérheti az Itv. 80. § (1) bekezdés i) pontjában foglaltak szerint.

[37] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[38] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadása tárgyában a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül határozott.

Budapest, 2023. december 4.

Dr. Sperka Kálmán s. k.

a tanács elnöke Dr. Sugár Tamás s. k.

előadó bíró

Dr. Farkas Katalin s. k.

bíró

Dr. Gyurán Ildikó s. k.

bíró

Dr. Bérces Nóra s. k.

bíró

A kiadmány hitelével:
tisztviselő