



Balassagyarmati Törvényszék

9.B.98/2021/73. szám

A Balassagyarmati Törvényszék mint elsőfokú bíróság Balassagyarmaton, a 2022. április 06., 2022. május 12., 2022. június 21., valamint 2022. szeptember 20. napján tartott nyilvános tárgyalás alapján meghozta és 2022. szeptember 30. napján kihirdette a következő

í t é l e t:

Terhelt1 I. rendű vádlott – aki helység4ben született, 1983. január 15. napján, anyja neve: egyéb érdekelt2, magyar állampolgár, szig. szám: egyéb5, Cím1 szám alatti lakos –

b ű n ö s

- 2 rendbeli üzletszerűen elkövetett emberkereskedelem büntetében [Btk. 192. § (2) bekezdés, (4) bekezdés b) pont];
- üzletszerűen elkövetett emberkereskedelem büntetében [Btk. 192. § (2) bekezdés, (3) bekezdés c) és i) pont];
- folytatólagosan, közvetett tettesként elkövetett pénzmosás büntetében [Btk. 399. § (2) bekezdés a) pont II. fordulata].

Ezért őt a bíróság - halmazati büntetésül - 8 (nyolc) év szabadságvesztésre és 8 (nyolc) év közügyektől eltiltásra ítéli.

A szabadságvesztés végrehajtási fokozata fegyház.

A vádlott a kiszabott szabadságvesztésből legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követően bocsátható feltételes szabadságra.

A bíróság Terhelt1 I. rendű vádlottal szemben vagyonekobzást rendel el 35.101.675.- (harmincötmillió-egyszázegyezer-hatszázhetvenöt) forint erejéig.

Az eljárás során felmerült 106.465.- (százhatvanöt) forint bűnügyi költséget az I. rendű vádlott köteles megfizetni az állam javára a Balassagyarmati Törvényszék Gazdasági Hivatala felhívására

I n d o k o l á s

I.

[1] A Nógrád Megyei Főügyészség B.497/2018/20.BTÖ. szám alatt emelt vádat Terhelt1 I. rendű, Terhelt2 II. rendű és Gernuska Eszmeralda III. rendű vádlottakkal szemben. Terhelt1t két rendbeli a Btk. 192. § (2) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő kizsákmányolás céljából személyi szabadságától megfosztott személy sérelmére erőszakkal és üzletszerűen elkövetett emberkereskedelem büntettével, egy rendbeli a Btk. 192. § (2) bekezdésébe ütköző és (3) bekezdés c) és i) pontja szerint minősülő kizsákmányolás céljából megtévesztéssel üzletszerűen elkövetett emberkereskedelem büntettével és egy rendbeli folytatólagosan közvetett tettesként elkövetett pénzmosás büntettével, Terhelt2 II. rendű vádlottat a Btk. 399. § (4) bekezdés a) pontja szerint folytatólagosan felbújtóként elkövetett pénzmosás büntettével, Terhelt3 III. rendű vádlottat a Btk. 399. § (4) bekezdés a) pontja szerinti folytatólagosan elkövetett pénzmosás büntettével vádolta.

Az elsőfokú bíróság Terhelt2 II. rendű és Terhelt3 III. rendű vádlottakkal szemben 28., valamint 35. alszám alatt ügydöntő határozatot hozott.

II.

[2] A lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a bíróság az alábbi tényállást állapította meg:

[3] Terhelt1 I. rendű vádlott a tárgyaláson személy körülményeire nem nyilatkozott. Nyomozás során, 2019. szeptember 3-i kihallgatásán azt vallotta, hogy nőtlen családi állapotú, szakmunkás iskolát végzett, anyanyelve magyar, de beszéli a német nyelvet, egy 18. éven aluli gyermeke van. Saját jövedelemmel nem rendelkezik, míg a közös háztartásban élők jövedelme összesen 50.000.- forint.

Büntetve volt, legutóbbi büntetései:

- a helységli Járásbíróság 6.Bpk.130/2020/2. számú 2020. július 9-én jogerős határozatával kábítószer birtoklásának vétsége miatt 150.000.- forint pénzbüntetésre ítélte;

- a helység1i Járásbíróság 6.Bpk.148/2020/2. számú 2020. július 23-án jogerős határozatával súlyos testi sértés büntette miatt 6 hónap börtönbüntetésre ítélte, de annak végrehajtását 1 év próbaidőre felfüggesztette;
- a helység1i Járásbíróság 5.B.3/2021/2. számú ítéletével, mely 2021. február 16-án jogerős felfegyverkezve elkövetett garázdaság büntette és súlyos testi sértés büntettének kísérlete miatt 1 év börtön fokozatú szabadságvesztésre ítélte, de annak végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette.

[4] Terhelt1 I. rendű és Terhelt2 II. rendű vádlottak élettársak voltak, élettársi közösségük 2019. márciusában szűnt meg. Terhelt3 III. rendű vádlott anyósa és Terhelt2 II. rendű vádlottak barátnők voltak. A három vádlott ismerősi viszonyát ez alapozta meg.

tanúl sértett 2018-ban töltötte be a 19-ik életévét. 2016-tól 2019. november 11. napjáig gyermekgondozási segélyt kapott, illetve 2018. július 2. és szeptember 11. között 319.621.- forint kimutatott bérjövödelme volt. Mindeközben családi életét tekintve is nehézségekkel küzdött, mivel rendszeresen fogyasztott kábító hatású szereket magánéleti válsága miatt.

1.) 2018. augusztusában tanul gyakran nem volt tudatában annak, hogy mi történik vele. Ezen állapota miatt valófélben lévő volt férje közös kiskorú gyermekük láthatását sem szorgalmazta. Ekkor tanul ezen állapotát kihasználva Terhelt1 I. rendű vádlott azért, hogy megfelelő összeghez jusson, egyéb érdekelt3altörtént megegyezést követően, az általa vezetett gépkocsival helység5be vitte a sértettet. egyéb érdekelt4 közölte tanulvel, hogy prostituáltként kell dolgoznia, mert az ellátása, ruháztatása sok pénzbe kerül. tanul abban a helyzetben, ahol pénze nem volt, hely és nyelvismerettel nem rendelkezett, poggyász nélkül volt, kénytelen volt ebbe beleegyezni. Ezért egyéb érdekelt5 egyéb érdekelt4 felhívására fehérműs fényképet készített a sértettéről, ezeket pedig különböző internetes oldalra tette fel, ahol szexuális szolgáltatásokat árultak (www.ladies.de, www.erotic.de). A tanul (aki egyéb6 néven volt hirdetve) által teljesített szexuális szolgáltatásokra egyéb érdekelt4 által bérelt lakásokban került sor. A naponta 4-500 euró megkeresett összeget, teljes egészében egyéb érdekelt4éknak adta át tanul. Ebből a bérelt lakások árát, a hirdetéseket fedezték, illetve ebből az összegből kapott Terhelt1 vádlott naponta 70 eurót. Az ily módon végzett prostitúciós tevékenységet követően egyéb érdekelt4ék Főtra szállították tanult „pihentetni”, majd ezt követően ismét visszavitték helység5be.

[5] Ezen bevezető szakaszt követően 2018. november közepén már Terhelt1 I. rendű vádlott vette át egyéb érdekelt4éktől tanul futtatását. Terhelt1 vádlott ugyanis elhitette tanulvel, hogy szerelmes belé, közös életet ígért azzal, hogy még a gyermekét is segít visszaszerezni neki. Az ehhez szükséges pénz megszerzését azonban tanulre bízta, mégpedig oly módon, hogy az folytasson prostitúciós tevékenységet és az abból befolyt összeget teljes egészében Terhelt1 vádlottnak adja át. tanul az ígéret teljesítése reményében végezte a prostitúciós tevékenységet. A későbbiekben azonban a látszólagos szerelmi kapcsolat elhitetése ellenére tanul szeretett volna egyéb7ra visszamenni és a prostitúciós tevékenységet abbahagyni. Ezt azonban Terhelt1 I. rendű vádlott nem támogatta, emiatt többször bántalmazta tanult, aki a későbbiek során már a bántalmazástól való félelem miatt ellenkezés nélkül folytatta a prostitúciós tevékenységet. Végül 2018. december 20-i időpont körül vitte vissza Terhelt1 I. rendű vádlott tanul sértettet egyéb7ra. A fent jegyzett időszak alatt Terhelt1 I. rendű vádlott tanul sértett prostitúciós tevékenységéből legalább 17.810.- euróhoz jutott (2018. szeptember és október 30. közötti időszakban 83 nap x 70 euró = 5.810.- euró, majd

november közepe és december 20. között 30 nap x 400 euró = 12.000.- euró). Ez 5.733.929.- forintnak felelt meg 2018. december 20-i deviza középárfolyamon számolva, amikor 1 euró 322 forint volt.

[6] 2.) A fenti összeg egyéb7ra juttatása érdekében Terhelt1 vádlott arra kényszerítette tanúlt, hogy 2018. október 28-án 48.515.- forintnak, november 5-én 41.954.- forintnak megfelelő eurónyi összeget utaljon át Terhelt3 III. rendű vádlott nevére, aki a pénzt tovább utalta Terhelt2 II. rendű vádlottnak, ezzel a megszerzett pénzösszeg eredetét eltitkolta a hatóságok előtt.

[7] 3.) Néhány hónap szünetet követően 2019. márciusában Terhelt1 I.r. vádlott pénzszerzés érdekében ismét felvette a kapcsolatot tanúval és azt hitette el vele, hogy olyannyira szerelmes belé, hogy miatta még az élettársát is otthagya. Elhitette tanúval, hogy közös életük reményében ismét szükség van arra, hogy egyéb2ban tanúl prostituáltként dolgozzon. 2019. április végén szállította az I. rendű vádlott ismét helység5be tanúlt, ahol egy bérelt lakásban kellett dolgoznia prostituáltként 2019. augusztus végéig. Ebben az időszakban többször próbálta tanúl ezt a tevékenységet abbahagyni, azonban Terhelt1 ezt nem engedte, emiatt többször bántalmazta a sértettet és nem engedélyezte számára, hogy a bérelt lakást elhagyja. Ebben az időszakban tanúl napi 7-800.- eurót keresett a prostitúciós tevékenységgel, melyet teljes egészében Terhelt1 vádlottnak kellett átadnia. Ily módon Terhelt1 vádlott tanúl prostitúciós tevékenységéből legalább 86.100.- euróhoz jutott, (123 nap X 700 az 86.100.- euró). A Magyar Nemzeti Bank 2019. augusztus 31-i deviza középárfolyamán számolva (1 euró 327,15 forint) 28.167.515.- forintnak megfelelő összeghez jutott Terhelt1 vádlott, mely összegből biztosította a lakásbérletet, illetve tanúl élelmezését.

[8] 4.) sértett1 sértett az általános iskola 7 osztályát végezte el, stabil munkahellyel, jövedelemmel nem rendelkezett. Mindössze 2016. október 4. és november 10. között volt munkaviszonya. 2015. június és 2016. augusztusa között gyermekgondozási segélyt kapott, illetve két alkalommal 11.600.- forint egyszeri pénzbeli támogatásban részesült továbbá két alkalommal 6-6.000.- forint települési támogatást. Két gyermekével ebben az időszakban szüleivel lakott testvéreivel együtt. Ezt a nehéz anyagi helyzetet használta ki Terhelt1 I. rendű vádlott, amikor 2018. szeptemberében Hatvanban felkereste sértett2 és rávette arra, hogy mostoha anyagi körülményeit javítása érdekében menjen vele egyéb2ba, ahol prostituáltként sok pénzt kereshet és a megkeresett pénzen majd fele-fele arányban osztoznak. Ennek az ígéretnek a reményében 2018. októberében Terhelt1 vádlottal helység5be ment sértett1. Az I. rendű vádlott tanúl sértettel közös szállás és munkahelyen, egy lakásban helyezte el sértett2, aki „egyéb8” néven dolgozott prostituáltként egy hónapon át. Ebben az időszakban naponta 50 és 400-500 euró közötti összeget keresett, amely így átlagban és hetente 1000-1500 eurónyi összeget jelentett. A megkeresett pénzt teljes egészében Terhelt1 vádlottnak kellett átadnia, azaz nem a megállapodásuknak megfelelő fele összeget. A sértett által megkeresett összegből a vádlott csak a sértett élelmezését, 1-2 alkalommal ruházását biztosította. Ily módon a sértett1 által megkeresett többi pénzösszeg Terhelt1 vádlott bevétele volt, legalább 4000.- euró összegben (4 hét x 1000.- euró). Ez a Magyar Nemzeti Bank 2018. november 15-i középárfolyamán számolva (1 euró 327,65.- forint) 1.290.600.- forintnyi összeg.

III.

[9] A fenti tényállást a vádlott vallomása, tanú1, sértett1, tanú3, tanú4 és az 1. számú tanú vallomása, Terhelt2 II. rendű, Terhelt3 III. rendű vádlottak vonatkozásában meghozott ítélet, erkölcsi és vagyoni bizonyítvány, telefon lehallgatás, Terhelt1 vádlott kereseti és vagyoni viszonyait igazoló dokumentumok alapján állapította meg.

[10] Terhelt1 vádlott gyanúsított meg hallgatása alkalmával tett érdemi nyilatkozataiban a bűnösségét nem ismerte el, majd később a bírósági eljárás során sem. Védekezésének lényege az volt, hogy senkit nem kényszerített prostitúciós tevékenységre, az ő jövedelemszerzése sok minden más volt tevékenység által biztosított volt (autók behozatala, pizzafutár...stb.). Azt állította, hogy tanú1 szerelemfáltésból, bosszúból „indított hadjáratot” ellene, szövetkezett sértett3val, mert a közöttük lévő szerelmi kapcsolat végül nem teljesedett ki.

Azt vallotta tanú1 szabadon mozoghatott helység5ben, nem volt mozgásában a vádlott által korlátozva.

A telefon lehallgatásokkal kapcsolatban azt állította, hogy a telefonját bárki használhatta, nem volt kódolva, így azok nem bizonyítják bűnösségét.

[11] tanú1 (született: Füzér sértett6) és sértett1 tanúk vallomásaikban azonos módon, a vádlott védekezésével ellentétben számoltak be prostitúciós tevékenységükkel kapcsolatban.

[12] tanú1 tanú a tárgyaláson nem tagadta, hogy drogfogyasztó volt és ebben a bódult állapotában került sor arra, hogy helység5ben prostitúciós tevékenységet kellett végeznie. Azt vallotta, hogy kezdetben nem, majd később alakult ki részéről szerelmi érzés a vádlott irányába. Drogot a prostitúciós tevékenysége alatt is fogyasztott. Beszámolt a tanú arról, hogy milyen módon tévesztette meg őt a vádlott abban a tekintetben, hogy majd ketten együtt a „saját lábukra állnak”. Ezen ígérettel szemben azonban a vádlott többször bántalmazta, volt olyan eset, amikor az orrát is eltörte. A tanú több „főnököt” jelölt meg, akik meghatározták a feladatát, a tevékenysége módját, így Terhelt1 vádlottat és egy „egyéb9” nevű személyt. A tanú úgy nyilatkozott a nyomozati vallomásában, hogy Terhelt1 vádlottnak dolgozott valamennyi személy, akivel ő kapcsolatba került, ezért nevezte meg őket főnöknek. Nem minden utasítást kapott Terhelt1től közvetlenül, de a közvetítő személyek azok Terhelt1 vádlott szándékát, akaratát tolmácsolták.

[13] A teljes prostitúciós tevékenységgel megkeresett összeget át kellett adnia az őt tartó személyeknek/személynek, akik továbbították a vádlottnak, illetve azok látták el élelemmel és alkalmanként ruhával. Azt vallotta a tanú, hogy amikor haza akart jönni, azt a vádlott nem engedte meg neki és végül el kellett szöknie a szüleihez. A tanú helység5be való kijutását mások elbeszéléséből tudta meg, mert drogozott állapotban, ájultan utazott. Elmondta a tanú, hogy mások szervezték le a prostitúcióhoz a partnereket.

[14] A tanú1 sérelmére elkövetett testi sértést (orrcsonttörés) a helységli Járásbíróság 6.Bpk.148/2020/2. számú végzésével állapította meg. E cselekmény elkövetési ideje 2018. december 24.

[15] Balázsine sértett1 sértett a nyomozás során részletes vallomást tett arra vonatkozóan, hogy milyen „üzleti” ajánlattal kereste meg őt a vádlott. Ez pedig az volt, hogy Terhelt1 vádlott” segít” munkát szerezni a sértettnek, s ezen prostitúció során megkeresett pénzen fele-fele arányban osztozni fognak. A tanú a nyomozás során ezt a vallomását részben módosította és ugyanígy hozzá kapcsolódóan tanú4 is (aki sértett1 korábbi élettársa volt). A bírósági tárgyaláson is azzal kezdte a vallomást, hogy a vádlott azon kívül, hogy kiszállította őt helység5be, más módon nem vett részt a prostitúciós tevékenység szervezésében. illetve, hogy nem kellett a megkeresett pénzt átadni a vádlottnak. Azonban sértett1 a nyomozati vallomásának elébe tárása után fenntartotta a prostitúciós tevékenységről és annak körülményeiről tett nyomozati vallomását. Ennek lényege az volt, hogy a saját tevékenységével megkeresett pénzt teljes egészében Terhelt1 vádlottnak kellett adni. Hetente 1000-1500 euró összeget megkeresett, de ebből neki semmi nem jutott csak az ételmezése. Azt is elmondta, hogy depressziós lett a végzett tevékenység miatt.

[16] tanú4 (sértett1 korábbi élettársa) első meghallgatása alkalmával sértett3ra hivatkozva elmondta, hogy Terhelt1 vádlott rábeszélésére végzett prostitúciós tevékenységet sértett1. Ezt követően párhuzamosan sértett1 vallomás visszavonásával ő is azt nyilatkozta, hogy sértett1 azt közölte vele, hogy mégsem dolgozott Terhelt1nek. Ezt a vallomását a tárgyaláson is fenntartotta.

[17] Az 1. számú tanú azonban cáfolta tanú4 módosított vallomását, aki azt vallotta, hogy sértett2 egyéb érdekelt6 adta el Terhelt1nek abból a célból, hogy prostituáltként dolgozzon neki egyéb2ban.

[18] A tanú1 tanú vallomását alátámasztotta tanú3 tanú más ügyben, a cég1 2020. április 27.napján tett vallomásában. A tanú a külföldön végzett prostitúciós tevékenyége során megismert személyekkel kapcsolatban nyilatkozott. Így többek között az alábbiakat mondta: „Terhelt1 egyéb9 sofőrje volt, nagyon szerettem őt régen. Engem is szállított egyéb2ban házhoz. Akkor voltam vele kapcsolatban mikor egyéb9vel voltam és amikor sértett8vel hozzám került. elítélt1 megverte sértett5 nagyon brutálisan. Én láttam őt kamerán, mert egyéb érdekelt7nel beszélt sokat kamerán és akkor láttam, hogy fekete volt az arca a veréstől. elítélt1nek dolgozott egyéb érdekelt8, sértett6 (tanú1) és sértett1, akit pénzért vett meg. sértett7 50.000.- forintért vette meg, ezt sértett5ől tudom. elítélt1 egyébként brutális, állandóan verte az sértett5.”

[19] tanú³ alábbi vallomása mind tanúl, mind sértett¹ vallomását alátámasztja a következőkkel:

„Kizsákmányolva érzem magam, mert 4 évet dolgoztam ezeknek, rengeteg pénzt kerestem, amit felfogni nem lehet. Ki sem merném számolni és nem is akarom tudni, hogy mennyit kerestem. De nem is ez a baj, hanem hogy semmim nincs. Ugyanott vagyok, mint az elején, sőt rosszabb...és nem csak a pénzről van szó. Nincs önértékelésem, csak egy prostituáltk tartom magam, akinek megvan, hogy mit lehet és mit nem és ezt náluk tanultam meg. Lelkileg teljesen roncs vagyok.

[20] A pénzmosással kapcsolatosan a vádlott tagadásával szemben áll Terhelt³ és Terhelt² vádlottak vallomása, mely azt tartalmazza, hogy Terhelt², aki Terhelt¹ élettársa volt, az általa is tudott módon szerzett pénz tisztára mosása érdekében Terhelt¹ felvetése alapján rávette vádlott², hogy a egyéb²ből számára számlájára küldött pénzt vegye fel és azt adja át vádlott³nak.

[21] A vádlott telefon lehallgatásai alátámasztják azt, hogy Terhelt¹ többek között sértett¹ és Terhelt¹nét prostitúciós tevékenységre kényszerítette, az ott megkeresett pénzt tőlük elvette és azt saját megélhetésére költötte. Ennek alátámasztására a nyomozati iratokban található teljes lehallgatási anyagból az alábbiak emelendők ki példaként.

- 2. kötet 57. oldal:

„Jó lett volna a január. Bodótól vissza bírta volna venni egyéb¹⁰t.” – mondja Terhelt¹. Beszélgetőpartnere: „Igen, ott szakadt meg a dolog egyéb¹⁰n.”

Terhelt¹: „egyéb⁶ kereste az egész pénzt, ő tartott mindenkit a barátnőjével együtt.”

Beszélgetőpartner: „egyéb⁶ keresett, egyéb¹¹ pedig az ész volt. A nők keresték a pénzt, míg Terhelt¹ék mentek szórakozni.”

- 2. kötet 70. oldal:

„Terhelt¹ beszélgetőpartnere egyéb¹² nevű hölgy mondja, hogy pénz nélkül jött haza. Terhelt¹ azt válaszolja erre, hogy azért volt, mert eldrogozta. Négy hónapig vele volt, tartotta. Nem vette el a pénzét, mert neki elég volt egyéb⁶. Sőt még őt is egyéb⁶ tartotta.”

[22] A bizonyítási eljárás során beszerzésre kerültek azok az iratok, melyek azt bizonyítják, hogy Terhelt¹ vádlott nem rendelkezett olyan mennyiségű legális jövedelemmel a vád időszakban, amely maga és családja fenntartását biztosította volna.

[23] Mindezek alapján a bíróság a vádlott tagadásával szemben a beszerzett bizonyítékok alapján állapította meg a történeti tényállást. A történeti tényállás pedig az elkövetéskori Btk. 192. § (2) bekezdése szerinti emberkereskedelem büntettét valósította meg, ugyanis két személyt a vádirat szerint kizsákmányolás céljából eladott, toborzott, szállította, elszállásolta. Terhelt¹ vádlott kiszolgáltatott helyzetben lévő személyek helyzetének kihasználásával vitte véghez az előny megszerzésére cselekményeit. Mindezt üzletszerűen, megélhetése biztosítása érdekében követte el, részben fenyegetéssel, részben erőszakkal, részben megtévesztéssel. Mindkét sértett ugyanis a fentiek szerint kiszolgáltatott helyzetben lévő személy volt,

munkahellyel, jövedelemmel, megfelelő családdal nem rendelkeztek, ugyanakkor gyermekeiket kellett, hogy eltartsák. Ez az állapotuk pedig felismerhető volt, ezt felismerte Terhelt1 vádlott is és ezt használta ki arra, hogy prostitúciós tevékenységre kényszerítse őket, amelyből megszerzett pénzt maga használta fel.

[24] Terhelt1 vádlott a megtévesztés keretében tanú1vel elhitette, hogy szerelmes belé és közös életük, közös jövőjük reményében kell a prostitúciós tevékenységet végezni. Ez az úgynevezett „Loveboy” módszer alkalmas volt arra, hogy a sértettet megtévevessze, illetve megkönnyítette a vádlott feladatát, amikor tanú1t a prostitúciós tevékenységre rávette. Annak érdekében, hogy a egyéb7ra visszautazni kívánó sértett ne szökhessen el, őt a tevékenység színhelyéül szolgáló lakásból nem engedte ki. Így a személyi szabadságától is megfosztotta, illetve adott esetben bántalmazta. sértett1 esetében pedig a megkereshető pénzösszeg nagyságával csábította prostitúciós tevékenységre, azonban tőle a megállapodással ellentétesen a teljes megkeresett pénzösszeget elvette.

[25] tanú1 sérelmére a vádlott az elkövetéskori Btk. 192. § (2) bekezdésébe ütköző és (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő emberkereskedelem büntettét követte el, míg sértett1 sérelmére az ugyancsak az elkövetéskori Btk. 192. § (2) bekezdésébe ütköző, (3) bekezdés c) és i) pontja szerint minősülő emberkereskedelem büntettét. Mindkét esetben a cselekmény üzletszerűen elkövetett.

[26] tanú1t a vádlott rávette, hogy a megkeresett és elvett pénz tisztára mosása érdekében vádlott4nak utaljon át pénzt, aki pedig azt az akkori élettársának, vádlott3nak adta át. Ezzel az ugyancsak elkövetéskori Btk. 399. § (2) bekezdés a) pontja szerinti folytatólagosan elkövetett pénzmosást valósította meg közvetett tettesként a vádlott.

[27] Az alkalmazott szankciók meghatározásakor enyhítő körülményként vette figyelembe a bíróság a hosszabb időmúlás tényét, valamint azt, hogy a vádlott két kiskorú gyermek eltartásáról köteles gondoskodni. Ugyanakkor súlyosító körülményként értékelte a többszörös bűnhalmazatot, a folytatólagos elkövetést, az emberkereskedelem országos- és helyi elszaporodottságát, valamint, hogy büntetőeljárás alatt követte el a cselekmények egy részét (2019. március 19-én hallgatták ki gyanúsítottként a tanú1 sérelmére 2018. december 24. napján elkövetett súlyos testi sértés büntette miatt).

[28] A fentiek alapján a törvényszék Terhelt1 vádlottat a Btk. 37. § (3) bekezdés a) pont ad alpontja alapján – halmazati büntetésül – 8 év fegyház fokozatú szabadságvesztésre ítélte, annak mértékének meghatározásakor figyelemmel volt a büntetési tételkeretre. A középértéktől (10 év) enyhébb büntetést szabott ki, mert az időmúlás tényét nagy nyomatékkan vette figyelembe. A Btk. 33. § (2) bekezdés, Btk. 61. § alapján eltiltotta a közügyek gyakorlásától, mivel az elkövetett cselekmény miatt méltatlan az abban való részvételre. A feltételes szabadságra bocsátás meghatározása a Btk. 38. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pontja alapján történt.

A tényállás alapján megállapítható, hogy Terheltl 35.101.675.- forint minimum összeget keresett a két sértett kizsákmányolásával, ezért a Btk. 74. § (1) bekezdés a) pontja alapján erre az összegre vagyonek Kobzást rendelt el a bíróság. A bűnösnek kimondott vádlottat a Be. 574. § (1) bekezdése alapján kötelezte a bűnügyi költség viselésére.

Balassagyarmat, 2022. szeptember 30.

Lászlóné dr. Verebélyi Edina s.k.
bíró