



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kpkf.VI.39.628/2020/2.
A tanács tagjai: dr. Fekete Ildikó a tanács elnöke
dr. Mohay György előadó bíró
dr. Remes Gábor bíró
A felperes: Felperes1
(Cím2.)
A felperes képviselője: Dr. Szigeti Szilvia kamarai jogtanácsos
Az alperes: Pest Megyei Kormányhivatal
(Cím1)
Az alperes képviselője: Dr. Fazekas Gábor főosztályvezető
A per tárgya: ingatlan-nyilvántartási ügyben hozott
közigazgatási határozat felülvizsgálata
A fellebbezett határozat: a Budapest Környéki Törvényszék 12.K.701.870/2020/5. számú
végzése
A fellebbezést benyújtó fél: a felperes

Rendelkező rész

A Kúria a Budapest Környéki Törvényszék 12.K.701.870/2020/5. számú végzése rendelkező részének a perköltség viselésére vonatkozó részét megváltoztatja, és kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 10.000 (tízezer) forint perköltséget.

A fellebbezés 15.000 (tizenötezer) forint összegű illetékét a Magyar Állam viseli.

A végzés ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A fellebbezés elbírálásának alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes keresetet terjesztett elő a Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 42203/2020.01.20. számú határozata ellen.

[2] Az alperes bejelentette, hogy a 42203/2020.01.20. számú határozat módosításával a közigazgatási szerv a felperes keresetlevelében jelzett jogszabálysértést orvosolta.

[3] Ezt követően a bíróság felhívására a felperes úgy nyilatkozott, hogy – tekintettel arra, hogy az alperes saját hatáskörben orvosolta a jogsértést - a kereseti kérelmét nem kívánja fenntartani.

Az elsőfokú bíróság végzése

[4] Az elsőfokú bíróság a 12.K.701.870/2020/5. számú végzésével az eljárást megszüntette, kötelezte egyúttal a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 10.000 forint perköltséget. Az elsőfokú bíróság a végzés indokolásában hivatkozott a 2017. évi I. törvény (Kp.) 81. § (1) bekezdés c) pontjára, valamint a Kp. 83. § (5) bekezdésére. A perköltségről az elsőfokú bíróság a Kp. 88. § (1) bekezdése, illetve a 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 82. § (1)-(3) bekezdése alapján döntött.

A fellebbezés

[5] Az elsőfokú bíróság végzése ellen a felperes fellebbezést terjesztett elő, melyben kérte a végzés oly módon történő, részbeni megváltoztatását, hogy a Kúria a perköltség viselésére az alperest kötelezze. A felperes előadta, hogy az elsőfokú végzés perköltség viselésére vonatkozó része jogsértő, miután az elsőfokú bíróság nem vette figyelembe és nem alkalmazta a Pp. 85. és 86. §-ában foglaltakat.

A Kúria döntése és jogi indokai

[6] A fellebbezés – az alábbiak szerint – alapos.

[7] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 108. § (1) bekezdése szerint a fellebbezés keretei között bírálta felül.

[8] Az elsőfokú bíróság által a perköltség vonatkozásában alkalmazott egyik jogszabályi rendelkezés - Kp. 88. § (1) bekezdés – a kereset elutasításának eseteiről rendelkezik. A perbeli esetben ezzel szemben az eljárás megszüntetésére került sor. Az elsőfokú bíróság által hivatkozott másik jogszabályhely – Pp. 82. § (1)-(3) bekezdés – nem tartalmaz olyan

rendelkezést, amely alapján a per megszüntetése esetén a felperest kell kötelezni a perköltség viselésére.

[9] A Kp.81.§ (1) bekezdése az eljárás megszüntetését rendeli el a—g) pontjában szabályozott azon esetre – amely a jelen perben is történt – ha a közigazgatási szerv vagy jogorvoslati szerve a jogsérelmet a kereseti kérelemnek eleget téve orvosolta.

[10] Ezen esetre a Kp.83.§ (6) bekezdésében írt perköltség-viselési rendelkezés az irányadó, tehát az alperest a felperes perköltségének megfizetésére kell kötelezni és nem fordítva, ahogy azt az elsőfokú bíróság tette, a fellebbezéssel éppen emiatt támadott végzésében, az eljárás megszüntetésekor.

[11] Megjegyzi a Kúria, hogy az elsőfokú bíróság a per megszüntetéséről téves jogszabályi rendelkezésekre hivatkozásokkal döntött, így a perköltség-viselésre kötelezés irányának megváltoztatásán túl, ezen hivatkozásokat is – a fentiek szerint - pontosítania kellett.

A felperes által a fellebbezésében hivatkozott egyik jogszabályi rendelkezés - Pp. 85. § (2) bekezdése - a polgári peres eljárásokban irányadó, a perbeli esetben a Kp. 83. § (6) bekezdésében foglaltak szerint kell eljárni.

A felperes által hivatkozott másik jogszabályi rendelkezés – Pp.86. § (1) bekezdés – a polgári peres eljárás perfelvételi szakaszában történő alperesi elismerésre vonatkozik, így a közigazgatási perben nem alkalmazható.

[12] Minderre tekintettel a Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 114. § (2) bekezdése alapján eljárva a rendelkező részben írtak szerint, a fellebbezéssel érintett részben megváltoztatta.

A döntés elvi tartalma

[13] *Az eljárás megszüntetése esetén – ha arra azért került sor, mert az alperes a követelést az eljárás megindítását követően teljesítette – a felperes perköltségét az alperes téríti meg.*

Záró rész

[14] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[15] A felperesnek a másodfokú eljárásban költsége nem merült fel, ezért e körben a Kúriának a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 81. és 82. §-aira figyelemmel döntenie nem kellett.

[16] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) b)-c) pontjai alapján a peres feleket teljes személyes illetékmentesség illeti meg, ezért a fellebbezési eljárási illetéket az állam viseli.

[17] A Kúria által hozott határozat ellen jogorvoslatnak a Kp. 112. § (2) bekezdése, illetve a Kp. 116. § d) pontja alapján nincs helye.

dr. Fekete Ildikó s.k. a tanács elnöke, dr. Mohay György s.k. előadó bíró, dr. Remes Gábor s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:

tisztviselő