



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.VII.45.188/2022/2.

A tanács tagjai: Dr. Farkas Katalin a tanács elnöke
Dr. Stumpf-Rádai Ágota előadó bíró
Dr. Magyarfalvi Katalin bíró
Dr. Varga Zs. András bíró
Dr. Remes Gábor bíró

A felperes: felperes neve - személyesen eljár -
(felperes címe)

Az alperes: Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal
(alperes címe)

Alperesi képviselő: Bakné dr. Tóth Andrea kamarai jogtanácsos

A per tárgya: hatósági bizonyítvány jogszerűségének felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes

Az első fokon eljáró bíróság neve: Szegedi Törvényszék

A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: 10.K.701.013/2021/30.

Rendelkező rész

A Kúria az alperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes 2021. július 22-én kelt, keresettel támadott hatósági bizonyítvánnyal igazolta, hogy a komplex minősítés eredménye szerint a felperes egészségi állapota 2021. július 19. napjától 45%, megváltozott munkaképességű személynek minősül. Állapota alapján a C1 minősítési kategóriába tartozó, rehabilitálható, tartós foglalkozási rehabilitációt igényel, állapotának felülvizsgálata csak változás esetén szükséges. A rehabilitáció időtartama 36 hónap.

[2] A felperes keresetében a minősítési besorolás megváltoztatását kérte C1-ről C2-es minősítésre.

A jogerős ítélet

[3] Az elsőfokú bíróság a hatósági bizonyítványt megsemmisítette, és a hatóságot új eljárásra kötelezte. A törvényszék a perben beszerzett igazságügyi orvosszakértői vélemény alapján a hatósági bizonyítványban foglaltakkal ellentétben azt állapította meg, hogy a felperes C2 minősítési kategóriába tartozik, rehabilitálható, tartós foglalkozási rehabilitációt igényel, azonban egyéb körülményei miatt foglalkozási rehabilitációja nem javasolt.

A felülvizsgálati kérelem

[4] A jogerős ítélet ellen az alperes felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, melyben a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és szükség esetén az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új döntés hozatalára való utasítását kérte.

[5] A felülvizsgálati kérelem befogadhatósága körében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) és b) pontjára [tartalmában a) pont aa) és ab) alpontjaira], valamint – jogszabály megjelölése nélkül - az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértésre hivatkozott.

A Kúria döntése és jogi indokolása

[6] A felülvizsgálati kérelem befogadására – az alábbiakra tekintettel – nincs törvényes lehetőség.

[7] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,
ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve
b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés
miatt indokolt.

[8] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[9] A Kp. 3. § (3) bekezdése szerint a jogvita elbírálásához szükséges tények feltárása, az alátámasztásukra szolgáló adatok és bizonyítékok rendelkezésre bocsátása – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a feleket terheli. A Kp. 115. § (2) bekezdése szerint a felülvizsgálatra a fellebbezésre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.

[10] A Kúria következetes gyakorlata szerint (Kfv.VI.38.106/2018/2., Kfv.II.38.204/2018., Kfv.II.37.643/2021/2. stb.) a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél kötelessége, hogy megjelölje azt az okot vagy azokat az okokat, amelyek alapján a jogorvoslati kérelem befogadható. A Kúria a jogerős ítélettel kapcsolatosan megjelölt jogszabálysértéseket is kizárólag a megjelölt befogadási okkal összefüggésben vizsgálhatja, ezért a befogadási ok, valamint a jogszabálysértések megjelölésének kötelezettsége egymástól nem választható el. Ha a fél az előírt kötelezettségei közül valamelyiknek nem tesz eleget, a felülvizsgálati kérelem befogadhatósága érdemben nem bírálható el, ugyanakkor a Kúria a befogadhatóság körében kizárólag a fél által megjelölt okból vizsgálódhat. A Kp. szabályainak alakilag megfelelő felülvizsgálati kérelem akkor fogadható be, ha a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)*-*ad)* alpontjaiban vagy *b)* pontjában megjelölt okok legalább egyike miatt indokolt az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata.

[11] Az alperes a Kp. 118.§ (1) bekezdés *a)* pont *aa)* és *ab)* alpontokra hivatkozása körében előadta, hogy a 7/2012 (II.14) NEFMI rendelet (a továbbiakban: NEFMI rendelet) hatályba lépése óta a munkaerőpiacon lezajlott jelentős változásokat a megváltozott munkaképességű személyek részére a hatósági bizonyítvány kiállítását megelőzően szükséges komplex minősítésre vonatkozó gyakorlata nem veszi figyelembe. A komplex szakvélemény egységes és standard szempontjaira – tudomása szerint – nincs felsőbb bírósági gyakorlat (jogegységi határozat, kollégiumi vélemény, eseti határozat). Álláspontja szerint a perben eljáró bíróság döntése megismétlődhet, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn, továbbá a per alapjául szolgáló jogkérdés a társadalom szélesebb körét érinti közvetlen vagy közvetett módon.

[12] Az alperes az ügy érdemére kiható eljárási szabálysértés körében – a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja megjelölése nélkül - az elsőfokú bíróság döntését érdemben vitatta. Álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti a NEFMI rendelet 2-3. számú mellékletét. Az elsőfokú bíróság tévesen állapította meg, hogy a felperes állapotán az orvostudomány jelen állása szerint javítani nem lehet és azt is, hogy nincs lehetősége nyílt munkaerőpiacon történő elhelyezkedésre és a kialakult joggyakorlattal ellentétesen döntött a nyílt vagy védett munkaerőpiaci lehetőségek értelmezése kérdésében. Vitatta a szakvélemény helytállóságát és megjegyezte, hogy ... a hatályos szociálpolitikai névjegyzékben nem szerepel, mint komplex minősítésre jogosult szociális szakértő.

[13] A Kúria korábban számos döntésében kifejtette, hogy a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontja alapján, a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati

kérelem befogadására – általánosságban – akkor kerülhet sor, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. A joggyakorlat továbbfejlesztése céljából a felülvizsgálati eljárás érdemi lefolytatását az indokolhatja, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható (Kfv.III.37.293/2022/2., Kfv.I.35.202/2022/3., Kfv.VII.37.437/2022/2., Kfv.VII.45.159/2022/2., stb.).

[14] Az alperes nem jelölt meg olyan elvi jelentőségű jogkérdést, amelyben a Kúria álláspontjának – első alkalommal történő – kifejtése szükséges, és nem mutatott be eltérő bírói döntéseket sem, amelyek arra világítanak rá, hogy a bírói gyakorlat szétartó lenne, annak egysége – ellentétes jogértelmezés miatt – sérült volna vagy ennek veszélye fenyegetne. A rehabilitációs és rokkantsági ellátással, a megváltozott munkaképességű személyek egészségi állapota és rehabilitálhatósága vizsgálatával összefüggő, az irányadó NEFMI rendelet értelmezésével és alkalmazásával kapcsolatos ítélkezési gyakorlat kiforrott, egységes és következetes (Mfv.III.10.163/2011/4., Mfv.III.10.773/2016/5., Mfv.10.006/2016/6., stb.); az alperes nem tárt fel e gyakorlat megváltoztatását, továbbfejlesztését igénylő, felsőbb bírósági iránymutatást igénylő problémát. Önmagában az alperesnek az a hivatkozása, hogy az „eljárás bíróság döntése megismétlődhet, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn” a fentebb írt követelménynek nem felel meg.

[15] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján, a felvetett jogkérdés különleges súlyára alapítottnak a Kúria a felülvizsgálati kérelmet különösen akkor fogadja be, ha az nagy számban előforduló új típusú ügyben merült fel; a jogkérdés társadalmi jelentőségre figyelemmel pedig akkor, ha a jogalanyok széles körét érinti. A befogadás ezekben az esetekben is csak akkor indokolt, ha a Kúria az adott jogkérdésben korábban még nem foglalt állást közzétett ítélkezési gyakorlatában (Kfv.III.37.293/2022/2., Kfv.VII.37.437/2022/2., Kfv.VII.45.159/2022/2., stb.).

[16] A Kúria álláspontja szerint az alperes nem vetett fel az egyedi tényállású ügyön túlmutató súlyú, jelentőségű újszerű elvi kérdést, ezért a befogadás e tekintetben sem indokolt.

[17] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerint a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelmére, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegésre alapozott felülvizsgálat a bíróság tisztességes eljárásának és a közigazgatás tisztességes ügyintézésének a kontrollját jelenti (Kfv.III.37.383/2022/2.).

[18] Az alperes a befogadhatóság körében az eljárási szabálysértés kapcsán sem a befogadásra irányadó Kp. rendelkezést, sem egyéb eljárási jogszabály megsértését nem jelölte meg, csupán az elsőfokú bíróság érdemi döntését, ezen belül a szakvélemény megalapozottságát, és a NEFMI rendelet megjelölt mellékleteinek a bíróság általi értelmezését vitatta, ezért nem felel meg a befogadhatóság követelményének.

[19] A fentebb kifejtettek alapján a felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, ezért a Kúria a befogadást a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[20] A felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadását eredményezi, ha az alperes nem vetett fel az egyedi tényállású ügyön túlmutató súlyú, jelentőségű újszerű elvi kérdést.

Záró rész

[21] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján illetékmentes, ezért a Kúriának az illeték viseléséről rendelkeznie nem kellett.

[22] A Kúria által hozott határozata ellen felülvizsgálatnak a Kp. 116. § d) pontja alapján nincs helye.

[23] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tanácsban, tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

Budapest, 2022. június 7.

Dr. Farkas Katalin s. k. a tanács elnöke, Dr. Stumpf-Rádai Ágota s. k. előadó bíró, Dr. Magyarfalvi Katalin s. k. bíró, Dr. Varga Zs. András s. k. bíró, Dr. Remes Gábor s. k. bíró