



A KÚRIA

mint felülvizsgálati bíróság

végzése

Az ügy száma:

Kfv.II.37.680/2023/2.

A tanács tagjai:

Dr. Kovács András a tanács elnöke

Dr. Figula Ildikó előadó bíró

Dr. Bögös Fruzsina bíró

Dr. Szilas Judit bíró

Dr. Tóth Kincső bíró

A felperes:

felperes1

cím1

A felperes képviselője:

Dr. Tóth T. Zsolt Ügyvédi Iroda,

Dr. Tóth T. Zsolt ügyvéd

cím2

Az alperes:

Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság

(1117 Budapest, Budafoki út 60.)

Az alperes képviselője:
r. ezredes igazgató,

Dr. Konyhás Szilvia

kamarai jogtanácsos

A per tárgya: idegenrendészeti tárgyú közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

Az elsőfokú bíróság jogerős határozata: a Fővárosi Törvényszék

31.K.702.299/2023/11. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A mongol állampolgárságú felperes munkavállalási célú tartózkodási engedélyének visszavonását követően, 2022. november 17. napján jövedelemszerzési célú tartózkodási engedély iránti kérelmet terjesztett elő az elsőfokú hatóságnál. Kérelmében a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (a továbbiakban: Harmtv.) 17/A. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kivételes méltánylást érdemlő körülményként arra hivatkozott, hogy munkaviszonyának megszűnését követően egyéni vállalkozói tevékenységet kíván folytatni, az ebből szerzett jövedelméből pedig Mongóliában maradt családját kívánja eltartani.

[2] Az elsőfokú hatóság a 2022. december 12. napján kelt 106-1-130938/4/2022-T. sz. végzésével a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította arra hivatkozással, hogy a felperes

nem igazolta kivételes méltánylást igénylő körülmény fennállását. Önmagában az, hogy a felperes munkaviszonyának megszűnését követően jövedelmezőbb munkalehetőséget kapott, nem minősül előre nem látható, önhibán kívül álló, nem felróható objektív tényezőnek. A kúriai gyakorlatra hivatkozással kifejtette, hogy a felperes által hivatkozott körülmények nem akadályozzák meg őt abban, hogy kérelmét jogszabályban meghatározott helyen terjessze elő.

[3] A felperes fellebbezése nyomán eljáró alperes 2023. április 26. napján kelt 106-T-17618/1/2023. számú végzésével az elsőfokú hatóság végzését helybenhagyta. A kúriai gyakorlatra hivatkozással rögzítette, hogy a kivételes méltánylást érdemlő körülmény nem eshet egybe a tartózkodási engedély kiadása feltételeinek teljesülésével. Kifejtette, hogy a felperes által hivatkozott utazási nehézségek, esetleges járattörlések, kiutazással járó anyagi és egyéb terhek ugyan érdeksérelemmel járhatnak a felperesnek, de nem minősülnek kivételes méltánylást érdemlő körülménynek. Utalt arra is, hogy a felperes nem támasztotta alá állításait, a Konzuli Szolgálat szerint pedig a Mongóliába történő beutazás nem akadályozott. Alaptalanul hivatkozott a felperes arra, hogy kiutazása folytán elvesztené vállalkozási lehetőségét, mivel a benyújtott vállalkozási szerződés a tevékenység megkezdésére vonatkozó dátumot nem tartalmaz. A felperes ekként nem tudta hitelt érdemlően igazolni, hogy esetében olyan kivételes méltánylást érdemlő körülmény áll fenn, ami a belföldi kérelmezést lehetővé tenné.

Az elsőfokú ítélet

[4] A felperes keresete nyomán eljáró Fővárosi Törvényszék 2023. szeptember 7. napján kelt, 31.K.702.299/2023/11. számú ítéletével a keresetet a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján alaptalanként elutasította.

[5] Ítéletének indokolásában kifejtette, hogy az alperes a Harmtv. 17/A. § (2) bekezdése szerinti szempontok közül a felperes által hivatkozott, keresőtevékenység körébe tartozó tényállításokat részletesen vizsgálta és értékelte, így tényállás-tisztázási kötelezettségét nem sértette meg. Maga a felperes sem jelölte meg, hogy a keresőtevékenység tekintetében mely körülmény vizsgálatának elmaradását sérelmezi, holott a Harmtv. 17/A. § (1) bekezdése a méltányolható körülmény feltárását a kérelmező kötelezettségévé teszi. Utalt arra is, hogy önmagában a globális járványhelyzetre való általános hivatkozás nem alapozza meg a fő szabálytól eltérő kérelmezést, a felperes pedig a saját fertőzöttségére vagy származási országában fennálló járványhelyzetre nem hivatkozott. Az alperes nem sértette meg az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 2. § és 4. § szerinti költséghatékonyság, egyszerűség, és hatékonyság alapelveit sem, mivel a BH2018. 320. számú eseti döntés alapján a jelentős összegű utazási költség nem minősül kivételes méltánylást érdemlő körülménynek. A felperes alaptalanul sérelmezte, hogy az alperes rosszhiszeműnek tekintette, mivel a Harmtv. 17/A. § (2) bekezdése nem írja elő a kérelmező tudattartamának vizsgálatát. A Kúria Kfv.II.37.057/2016/5. számú határozatára hivatkozással kifejtette, hogy a kiutazással járó anyagi és egyéb érdeksérelem nem minősül kivételes méltánylást érdemlő körülménynek, míg a BH2018.320. számú eseti döntés szerint a kérelem elbírálásánál az egyedi körülményeket kell figyelembe venni. Nem volt relevanciája, hogy a felperes megfelelő lakhatással, egészségbiztosítással, anyagi háttérrel rendelkezik, mivel a Kfv.III.38.059/2015/6. számú határozat szerint a kivételes méltánylást érdemlő körülmény nem eshet egybe a tartózkodási engedély kiadásának feltételeivel.

A felülvizsgálati kérelem

[6] Az ítélet ellen a felperes terjesztett elő azonnali jogvédelem iránti kérelmet is tartalmazó felülvizsgálati kérelmet, melyben annak befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa), ab) és ad) alpontjai alapján kérte.

[7] Az ügy érdemét tekintve jogszabálysértésként az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontját és 62. §-át, a Harmtv. 17/A. § (1) bekezdés a) pontját, (2) bekezdését, (3) bekezdés a) pontját, 19. § (1) bekezdését és 87/M. § (1) bekezdését, továbbá a Kp. 85. § (5) bekezdését jelölte meg. Kifogásolta, hogy az alperes nem tárta fel a Harmtv. 17/A. § (2) bekezdésében szereplő körülményeket. Hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 25.K.707.667/2020/8. számú ítéletére a járványhelyzet mint kivételes méltánylást érdemlő körülmény kapcsán, és kifejtette, hogy a bíróság e körben érdemben nem foglalkozott a keresetében foglaltakkal, így jogszabálysértő határozatot hozott. Kiemelte, hogy az alperesnek az Ákr. 2. § és 4. § szerinti alapelveknek megfelelően be kellett volna fogadnia méltányossági kérelmét, mivel kiutazásával magas költségei merülnek fel. Kifogásolta, hogy az alperes nem mérlegelte a keresőtevékenységhez kapcsolódó szempontokat a méltányosság körében. Hivatkozott arra is, hogy a megelőző eljárásban jóhiszeműségét vélelmezni kellett volna, a bíróság azonban érdemben nem foglalkozott e kereseti hivatkozásával. Kifejtette, hogy a fő szabály szerinti külképviseleti kérelmezés legalább fél évet vesz igénybe, ami meghússítaná a vállalkozási tevékenység folytatását. Utalt arra is, hogy megfelelő lakhatással, egészségbiztosítással, anyagi forrásokkal rendelkezik és életkörülményei is rendezettek Magyarországon. Végül kifejtette, hogy a bíróság jogszabályba ütköző módon értelmezi a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, így jogszabálysértő ítéletet hozott.

[8] Mindezekre tekintettel kérte a jogerős ítélet „megsemmisítését” és „helyette a jogszabályoknak megfelelő új határozat hozatalát.”

A Kúria döntése és annak jogi indokai

[9] A felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei – az alábbiak szerint – nem állnak fenn.

[10] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés

miatt indokolt.

[11] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, annak fennállását bizonyítani azonban, továbbá – a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti kivétellel – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[12] A Kúria elsőként rögzíti, hogy a felülvizsgálati eljárás olyan rendkívüli perorvoslat, amely a Kp. 115. § (1) bekezdésében felsorolt jogerős határozatokkal szemben vehető igénybe azok jogszabálysértő mivoltára, vagy a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre hivatkozással. A felülvizsgálati eljárás tárgya tehát a bíróság jogerős határozata, ekként a félnek felülvizsgálati kérelmében a jogerős határozatban foglalt jogi érveléssel kell ütköztetnie saját érveit (BH2020. 331.; Pfv.I.21.337/2021/10.; Pfv.III.21.631/2019/5.; Kfv.VII.45.168/2022/7.; Kfv.III.45.073/2023/9.). A félnek tehát felülvizsgálati kérelmében – a Kp. 115. § (2) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 100. § (2) bekezdés b) pontjából is fakadóan – azt kell kifejtenie, hogy mely okból tartja jogszabálysértőnek a jogerős ítéletet, ezen érvelését pedig a bíróság által megsértett jogszabályhely pontos megjelölésével kell alátámasztania. A Kúria gyakorlata épp ezért következetes abban a tekintetben, hogy ha a fél felülvizsgálati kérelmében csupán a keresetlevelében foglaltakat ismétli meg, úgy a kérelem lényegében alkalmatlan a Kúria előtti eljárásra, hiszen az értelemszerűen nem tartalmazhatja a kúriai felülvizsgálat tárgyát, azaz az arra vonatkozó jogi érvelést, hogy a jogerős bírósági döntés miért jogszabálysértő (BH2015. 241.; Kfv.I.35.626/2015/2.; Pfv.I.21.279/2018/4.; Gfv.VI.30.169/2018/4.; Kfv.II.37.750/2022/2.).

[13] A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmét megvizsgálva megállapította, hogy az abban foglalt jogi érvelés jelentős része szövegszerűen egyezik a felperes keresetlevelében foglaltakkal. A felülvizsgálati kérelem 1. és 2. pontjában szereplő jogi érvelés teljes, szó szerinti egyezést mutat a keresetlevél 1. pontjában olvasható szövegrésszel, míg a felülvizsgálati kérelem 3. és 7. pontjai között olvasható szövegrész pedig a keresetlevél 2. és 6. pontjaiban található jogi érveléssel egyezik szövegszerűen.

[14] Mindezek alapján megállapítható, hogy a felperes felülvizsgálati kérelmének jelentős részében csupán szó szerint megismételte a keresetlevélben foglaltakat, így ezen szövegrészek értelemszerűen nem is tartalmazhatnak arra vonatkozó érvelést, hogy a felperes milyen okból tartja jogszabálysértőnek magát a jogerős ítéletet. Erre figyelemmel a Kúria a felülvizsgálati kérelemnek a keresetlevéllel szó szerinti egyezést mutató szövegrészeit – kifejezetten a jogerős ítéltre vonatkozó, a Kp. 102. § (1) bekezdés b) pontja szerinti

jogsabálýsértés megjelölésének hiányában – érdemben nem vizsgálhatta a befogadásról való döntés körében sem.

[15] A felperes ugyanakkor annyiban ütköztette jogi érvelését a jogerős ítélettel, hogy felülvizsgálati kérelmének 1., 4. és 7. pontjaiban – a keresetlevélből átemelt szövegrészeket követően – egy-egy mondatban utalt arra, hogy bíróság ítéletét is jogsabálýsértőnek tartja, valamint megsértett jogsabálýhelyként megjelölte a Kp. 85. § (5) bekezdését is. A Kúria így a felperes ezen hivatkozásait érdemben vizsgálta a befogadhatóság szempontjából.

[16] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjának első fordulata alapján, a joggyakorlat egységeinek biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem befogadására akkor kerülhet sor, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amelyben a Kúria még nem foglalt állást, feltéve hogy abban a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének veszélye áll fenn. A Kúria ugyanakkor rámutat, hogy a kúriai gyakorlat kiforrott és egységes a Harmtv. 17/A. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése szerinti kivételes méltánylást érdemlő körülmény fogalmának értelmezése körében. Az egységes gyakorlat szerint a felperesnek kivételes méltánylást érdemlő körülményként a jogszerű tartózkodási célon túlmutató indokra kell hivatkoznia (Kfv.III.37.492/2013/5.; Kfv.II.37.711/2014/6.; Kfv.II.37.797/2014/6.; Kfv.II.37.256/2016/6. Kfv.III.38.172/2016/7.; Kfv.III.38.118/2021/7.). A következetes bírói gyakorlat szerint továbbá a kivételes méltánylást érdemlő körülmények nevesítése és valóságtartalmuk igazolása a kérelmezőt terheli, így a hatóságnak nincs törvényi kötelezettsége további körülmények felkutatására (Kfv.II.37.711/2014/6.; Kfv.II.37.867/2014/5.; Kfv.VI.37.446/2017/11.; Kfv.VI.37.698/2017/5.; Kfv.III.37.318/2021/8.). A gyakorlat egységes abban is, hogy a hatóságnak minden kérelmező esetében egyéniesítve, az egyedi körülményeket mérlegelve kell vizsgálnia, hogy a hivatkozott körülmények megalapozzák-e a méltányossági jogkör gyakorlását (Kfv.II.37.867/2014/5.; Kfv.III.37.318/2021/8.). Az elsőfokú bíróság e joggyakorlat keretei között járt el, ítéletének indokolásában kifejezetten hivatkozott is annak egyes elemeire. Erre figyelemmel a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjának első fordulata alapján a felülvizsgálati kérelem befogadására nem volt lehetőség.

[17] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjának második fordulata alapján a felülvizsgálati kérelem befogadására akkor van lehetőség, ha az elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat egységes ugyan, de annak követése a körülmények változása folytán nem támogatható. A Kúria ugyanakkor jelen ügyben nem észlelt ilyen körülményt, illetve ilyenre a felperes sem hivatkozott, így a felülvizsgálati kérelem befogadására ez okból sem volt lehetőség.

[18] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján a felülvizsgálati kérelem befogadásának akkor van helye, ha a felmerült elvi jogkérdés az egyedi ügyön túlmutató jelentőséggel bír vagy a társadalom szélesebb körére bír jogi hatással. A befogadás viszont ezekben az esetekben is csak akkor indokolt, ha a Kúria az adott jogkérdésben korábban még nem foglalt állást (Kfv.I.37.471/2023/2., Kfv.II.37.590/2023/2.; Kfv.II.37.596/2023/2.; Kfv.VII.45.059/2023/2.; Kfv.VII.45.115/2023/3.). Kétségtelen, hogy a Harmtv. 17/A. § (1) bekezdés a) pontjának és (2) bekezdésének értelmezése nagyobb számú kérelmezőt érint, azonban e jogsabálýhelyek értelmezése kapcsán a Kúria gyakorlata a fent kifejtettek szerint egységes, így a felülvizsgálati kérelem befogadása ezen okból sem volt indokolt.

[19] A felperes felülvizsgálati kérelmében hivatkozott a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti befogadási okra is. A Kúria ugyanakkor rámutat, hogy a felperes e körben nem tett eleget a Kp. 117. § (4) bekezdésében foglalt indokolási kötelezettségének. A felperes a bíróság által megsértett eljárási szabályként a Kp. 85. § (5) bekezdésére hivatkozott, azonban ehhez érdemi jogi érvelést nem kapcsolt, azaz nem mutatta be, hogy a bíróság mely eljárásával és hogyan sértette meg a mérlegelési jogkör gyakorlására vonatkozó eljárási szabályokat. Mindezekre figyelemmel a felülvizsgálati kérelem befogadására a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja alapján sem kerülhetett sor.

[20] A Kúria a Kp. 117. § (4) bekezdése alapján hivatalból megvizsgálta a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ac) alpontja szerinti befogadási okot is, az ügyben ugyanakkor nem merült fel az Európai Unió jogának alkalmazása, következésképp az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége sem. A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt befogadási okot – a Kp. 117. § (4) bekezdésében foglalt indokolási kötelezettség folytán – hivatalból nem vizsgálhatta.

[21] A fentiek alapján a Kúria azt állapította meg, hogy a felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, ezért azt a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján, indokolt végzéssel megtagadta.

[22] A felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadása folytán a felülvizsgálati eljárás lezárult, erre figyelemmel a Kúria a felperes azonnali jogvédelem iránti kérelmének elbírálását mellőzte.

Záró rész

[23] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[24] A végzéssel szembeni további felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2023. november 14.

Dr. Kovács András s.k. a tanács elnöke, Dr. Figula Ildikó s.k. előadó bíró;
Dr. Bögös Fruzsina s.k. bíró, Dr. Szilas Judit s.k. bíró, Dr. Tóth Kincső s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő