



Debreceni Ítéltábla

Bf.II.443/2021/9. szám

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2021. november 22. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette miatt és társai ellen indított büntetőügyben a Debreceni Törvényszék 2021. június 18. napján kihirdetett 19.B.249/2020/56. számú ítéletét a fellebbezéssel érintett V. r. vádlott vonatkozásában helybenhagyja azzal, hogy a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe az általa 2018. június 1. napjától 2018. június 3. napjáig őrizetben, 2018. június 4. napjától 2018. június 29. napjáig előzetes letartóztatásban, 2018. június 30. napjától 2018. október 2. napjáig házi őrizetben, és 2018. október 3. napjától 2019. szeptember 30. napjáig büntügyi felügyeletben töltött időt rendeli beszámítani. Egy nap őrizetben, illetve előzetes letartóztatásban töltött idő 1(egy) napi, 5 (öt) nap házi őrizetben, illetve büntügyi felügyeletben töltött idő szintén 1(egy) napi szabadságvesztésnek felel meg. A fenti számítás után fennmaradó tartamot 1(egy) napi szabadságvesztésként kell beszámítani.

A másodfokú végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

[1] A Debreceni Törvényszék a 19.B.249/2020/56. számú 2021. június 18. napján kelt ítéletével I. r. vádlottat kábítószer-kereskedelem büntette [Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulat, (3) bekezdés] miatt 7 év 6 hónap fegyházbüntetésre és 8 év közügyektől eltiltásra;

IV. r. vádlottat kábítószer-kereskedelem büntette [Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulat, (3) bekezdés] miatt 4 év fegyházbüntetést és 4 év közügyektől eltiltásra;

V. r. vádlottat kábítószer-kereskedelem büntette [Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulat, (3) bekezdés] miatt 5 év fegyházbüntetésre és 5 év közügyektől eltiltásra;

VII. r. vádlottat kábítószer-kereskedelem büntette [Btk. 176. § (1) bekezdés II. fordulat] miatt 1 év 8 hónap, végrehajtásában 4 évi próbaidőre felfüggesztett börtön fokozatú szabadságvesztésre; míg

VIII. r. vádlottat kábítószer-kereskedelem büntette [Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulat] miatt 2 év, végrehajtásában 4 évi próbaidőre felfüggesztett börtön fokozatú szabadságvesztésre ítélte.

I. r., IV. r., továbbá V. r. vádlottak vonatkozásában rendelkezett az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról. VII. r. vádlottat előzetes mentesítésben részesítette. I. r., IV. r. és V. r. vádlottak feltételes szabadságra bocsátásnak legkorábbi időpontját a büntetés kétharmad részének a kitöltését követő napban határozta meg. VII. r. és VIII. r. vádlottakkal szemben a kiszabott szabadságvesztés esetleges végrehajtása esetén a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontját a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napban határozta meg. I. r. vádlott vonatkozásában 17.500.000 forint, IV. r. vádlott vonatkozásában 262.000 forint, V. r. vádlott vonatkozásában 239.000 forint, míg VIII. r. vádlott vonatkozásában 12.500 forint erejéig vagyonekbezártást rendelt el. Rendelkezett az eljárás során lefoglalt bűnjelekről, a vádlottaktól lefoglalt pénzeszközök visszatartásáról, valamint a bűnügyi költség megfizetéséről.

[2] Az ítélet I. r. vádlott vonatkozásában a bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezés kivételével, míg IV. r., VII. r., VIII. r. vádlottakkal szemben a kihirdetés napján, azaz 2021. június 18. napján jogerőre emelkedett.

[3] Az ügyészség az ítéletet V. r. vádlott tekintetében is tudomásul vette, s az ítélet ellen V. r. vádlott sem élt jogorvoslattal a számára biztosított törvényes határidőn belül. A védője azonban a szabadságvesztés büntetés időtartamának enyhítése végett, valamint a V. r. vádlottól lefoglalt pénzeszközök az érintett terhelt részére történő kiadása céljából jelentett be fellebbezést.

[4] A másodfokú eljárás során a védő előkészítő iratot, így a fellebbezés indokolását nem terjesztette az ítéltábla elé.

[5] A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség a Bf.235/2021/2. számú átiratában a védelmi jogorvoslatot alaptalannak tartotta és az ügyben a következő észrevételeket tette:

Az ügyben korlátozott felülbírálatnak van helye. Az elsőfokú bíróság perjogi hibától mentesen határozott előkészítő ülésen a V. r. vádlottal szemben emelt vádról. A bűncselekmény minősítésére, a büntetés és a mellékbüntetés kiszabására, valamint az intézkedés alkalmazására vonatkozó rendelkezései törvényesek. Az elsőfokú bíróság a vádlott terhére megállapított bűncselekményért kiszabható büntetési tételkeret minimumát szabta ki, ezen büntetés enyhítésére nincs törvényes alap. Ugyanakkor az előzetes fogvatartás és a bűnügyi felügyelet tartamának a kiszabott szabadságvesztésbe történő beszámítására vonatkozó ítéleti rendelkezést hiányosnak találta, ezért indítványozta annak pontosítását. Kifejtette, hogy a törvényszék helytállóan határozott a terhelt részére kiadandó pénzeszközök a vele szemben megállapított vagyonekbezártás, illetőleg bűnügyi költség biztosítására történő visszatartásáról. Mindezekre figyelemmel indítványozta, hogy az ítéltábla a Debreceni Törvényszék ítéletét V. r. vádlott tekintetében hagyja helyben.

[6] A Debreceni Ítéltábla a fellebbviteli főügyészség indítványának megfelelően az ügyet a Be. 598. § (2) bekezdése alapján tanácsülésen bírálta felül.

[7] Figyelemmel arra, hogy az elsőfokú határozat ellen a Be. 583. § (3) bekezdés a) és b) pontjaiban meghatározott korlátok között kizárólag a büntetés mértékének megváltoztatását célzó, illetve a lefoglalt pénzösszeg kiadására vonatkozó fellebbezést jelentettek be, ezért a másodfokú felülbírálat a Be. 590. § (3) bekezdése alapján csak erre a szűkebb körre terjedt ki (korlátozott felülbírálat).

[8] A felülbírálat terjedelmének meghatározásánál az ítéltábla figyelemmel volt a Be. 590. § (9) bekezdésében írtakra, mivel az elsőfokú bíróság ítélete több vádlottról rendelkezett, ezért a felülbírálat csak a fellebbezéssel érintett V. r. vádlottra terjedt ki.

[9] A korlátozott felülbírálat vizsgálandó kérdéseit a Be. 590. § (5) bekezdése határozza meg.

[10] A Be. 590. § (5) bekezdés a) pontja alapján az eljárási szabályok megtartását csak abból a szempontból kellett vizsgálni, hogy az elsőfokú bíróság vétett-e olyan eljárási szabálysértést, ami szükségképpen az ítélet hatályon kívül helyezését eredményezné. Az ítéltábla ilyet nem észlelt. A korlátozott felülbírálat esetén az ítéltáblának a Be. 591. § (1) bekezdése szerint az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásból kell kiindulnia. Az abban írtakhoz kötve van. E tényállásból fel sem merülhet a vádlott felmentésének vagy az eljárás megszüntetésének a lehetősége, és cselekményének jogi minősítése is megfelelt az anyagi jognak. Ez azért lényeges, mert a Be. 590. § (5) bekezdés b) és c) pontjai alapján korlátozott felülbírálat esetén a másodfokú bíróság felülvizsgálja a bűnösség megállapítására vonatkozó rendelkezést akkor, ha a terheltet fel kell menteni vagy vele szemben az eljárást meg kell szüntetni, illetve felülbírálja a bűncselekmény minősítésére vonatkozó rendelkezést is.

[11] A Be. 590. § (5) bekezdés d) pontja alapján vizsgálta a másodfokú bíróság a kiszabott büntetés enyhítésére irányuló fellebbezést, melyet nem talált alaposnak.

[12] Minden büntetést alapvetően határoz meg az a büntetési tételkeret, amelynek kiszabását a Btk. az elkövetővel szemben lehetővé teszi. Ez V. r. vádlott esetében a Btk. 176. § (3) bekezdése alapján 5 évtől 20 évig terjedő vagy életfogytig tartó szabadságvesztés büntetés. A Btk. 80. § (2) bekezdése értelmében a határozott ideig tartó szabadságvesztés kiszabásakor a büntetési tételkeret középértéke az irányadó. Ez jelen esetben tizenkettő és fél év. Ehhez képest a törvényszék a büntetett előéletű, cselekményét huzamosabb időn át megvalósító V. r. vádlottal szemben a büntetés tartamát a törvényi minimumban határozta meg, melynek enyhítésére kizárólag a Btk. 82. § (2) bekezdés b) pontja szerinti enyhítő szakasz alkalmazásával kerülhetne sor, azonban az enyhítő szakasz alkalmazásának feltételei jelen ügyben nem állnak fenn.

[13] Nem tévedett az elsőfokú bíróság a vádlottól lefoglalt és részére kiadni rendelt pénzösszegnek a vele szemben megállapított vagyoneklobzás, illetőleg bűnügyi költség biztosítására történő visszatartásakor sem. A vagyoneklobzás alkalmazását a Btk. 74. § (1)

bekezdés a) pontja, 74/A. § (1) bekezdés b) pontja kötelező jelleggel írja elő. Arra is helyesen hívta fel a törvényszék a figyelmet, hogy kábítószer forgalomba hozatalakor vagy azzal való kereskedés elkövetésekor a bizonyítási teher megfordul és ellenkező bizonyításig vagyonek Kobzás alá eső vagyonnak kell tekinteni mindent, amelyet ezen időszak alatt az elkövető szerzett. A törvényszék V. r. vádlott vonatkozásában 239.000 forint tekintetében rendelt el vagyonek Kobzást, illetve 1.339.450 forint bünygyi költség megfizetésére kötelezte. A kettő összege 1.578.450 forint. Ehhez képest a vádlottól az eljárás során 1.545.000 forintot foglaltak le, melynek visszatartásáról a Be. 323. § (1) bekezdése szerint rendelkezett helyesen. A Be. 323. § (1) bekezdése a terheltnek kiadandó dolgot szabályozza, és a tekintetben lehet a pénzbüntetés, vagyonek Kobzás vagy a bünygyi költség biztosítására visszatartani azt. A Be. nem szabja meg feltételként, hogy a terheltnek kiadandó dolog a terhelt tulajdonát is képezze. Ilyen szempontból a terheltnek kiadandó dolog tulajdoni hovatartozása közömbös, ezért a törvényszék rendelkezése minden tekintetben törvényes.

[14] Figyelemmel arra, hogy az elsőfokú bíróság ítéletének rendelkezései minden tekintetben megfeleltek a jogszabály előírásainak, ezért az ítéletet az ítéltábla a Be. 604. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta azzal, hogy pontosította az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámítására vonatkozó rendelkezést a Btk. 92. § (1), (2) és (3) bekezdései alapján.

[15] Az ítéltábla jelen határozata elleni fellebbezést a Be. 615. § (5) bekezdése kizárja.

Debrecen, 2021. november 22.

Dr. Gömöri Olivér sk. a tanács elnöke, Dr. Toma Attila sk. előadó bíró, Dr. Virágh Pál sk. bíró

Záradék: A Debreceni Törvényszék 19.B.249/2020/56. számú ítélete a másodfokú határozat által a mai napon jogerőre emelkedett.

Debrecen 2021. november 22.

Dr. Gömöri Olivér sk.

a tanács elnöke