

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Győrött, 2026. évi április hó 01. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

Az embercsempészés büntette miatt Terhelt13 ellen indult büntető ügyben a Győri Törvényszék 2025. július 9. napján kihirdetett B.155/2025/2. számú ítéletét helybenhagyja.

A másodfokú eljárásban 8.400,- (nyolcezer-négyszáz) forint bűnügyi költség merült fel, amelynek megfizetésére Terhelt13 XIII.r. vádlott rendű vádlott köteles.

I n d o k o l á s

[1] A Győri Törvényszék 2025. július 9. napján megtartott tárgyaláson hozott és kihirdetett B.155/2025/2. szám alatti ítéletében – többek között – Terhelt13 XIII. r. vádlottat bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett embercsempészés büntetésében [Btk. 353. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont], és ezért őt 2 év szabadságvesztés büntetésre ítélte. A szabadságvesztés büntetés végrehajtását 5 év próbaidőre felfüggesztette és megállapította, hogy a szabadságvesztés végrehajtása esetén annak végrehajtási fokozata börtön, amelyből a vádlott legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Kötelezte a XIII. r. vádlottat az ügyben felmerült bűnügyi költség állam javára történő megfizetésére.

[2] Az ítélet ellen a vádlott terhére a főügyészség képviselője jelentett be fellebbezést a büntetés súlyosítása, felfüggesztett szabadságvesztés helyett végrehajtandó szabadságvesztésre, továbbá közügyektől eltiltásra ítélet végett.

[3] A Győri Fellebbviteli Főügyészség BF.301/2025/1-I. számú átiratában a vádlott terhére, súlyosítás, végrehajtandó szabadságvesztés büntetés és közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabása érdekében bejelentett fellebbezést *módosítva* fenntartotta, és a Btk. 85. § (1a) és (2a) bekezdése alapján a felfüggesztett szabadságvesztés büntetés próbaidejének felemelését indítványozta.

Rámutatott arra, hogy felülbírálat a Be. 590. § (3) bekezdése alapján korlátozott. A tényállásból, amelynek megalapozottsága a Be. 591. § (2) bekezdés a) pontja alapján a másodfokú eljárásban nem vizsgálható, helyes következtetést vont a törvényszék a vádlott büntetőjogi felelősségére, a vádlott terhére rótt bűncselekmény minősítése is helytálló.

A büntetés kiszabása körében arra hivatkozott, hogy az elbíráláskor hatályos anyagi jog enyhébb elbírálást eredményez a XIII. r. vádlottra nézve. Az embercsempészés köztudomásúan rendkívül módon elszaporodott bűncselekmény, a következményei a közrendet és a közbiztonságot fokozottan veszélyeztetik, így a társadalomra veszélyessége kiemelkedő. A végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztés ezért elégtelen a büntetés kettős céljának az eléréséhez, főként ahhoz, hogy másokat visszatartson e könnyű

pénzkereseti lehetőséget ígérő, elősködő, több esetben tragédiával végződő bűncselekmény elkövetésétől.

A XIII. r. vádlott vonatkozásában a személyi körülményeire (1 gyermekről gondoskodik), a büntetlen előéletére és a fokozatosság követelményére figyelemmel hosszabb időtartamra felfüggesztett (Btk. 85. § (2a) bekezdés) szabadságvesztés kiszabását indítványozta.

[4] A nyilvános ülésen a fellebbviteli főügyészség képviselője az átiratában foglaltakat fenntartotta.

Kiemelte, hogy az ügyész mértékes indítványa 2 év 6 hónap volt, ezért lehetőség van arra, hogy 2 évet meghaladó tartamú szabadságvesztés büntetést szabjon ki a bíróság. Mivel nem előkészítő ülésen született meg a döntés, a mértékes indítvány nem köti a bíróságot. Ebből következően a kihirdetést követően, 2025. augusztus 19. napján hatályba lépett új Btk. rendelkezések enyhébb elbírálást jelentenek a vádlottra a nézve, miszerint a hosszabb, 2 évet meghaladó szabadságvesztés is felfüggeszthető, és a próbaidő is hosszabb lehet.

Álláspontja szerint a törvényszék helytállóan feltárta a büntetés kiszabási körülményeket, ugyanakkor azokat nem a súlyuknak megfelelően értékelte. Elszaporodott bűncselekményekről van szó, a következményei a közrendet, közbiztonságot fokozottan veszélyeztetik. A XIII. r. vádlott büntetlen előéletű, gyermek eltartásáról gondoskodik, ezért a fokozatosság követelményét előtérbe helyezve nem szükséges a hosszabb tartamú szabadságvesztés, azonban a hatályos Btk. rendelkezéseit kihasználva hosszabb tartamú próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés arányos, és egyben szükséges is.

[5] A XIII. r. vádlott védője a nyilvános ülésen kiemelte, hogy az elsőfokú ítélet ellen nem jelentettek be fellebbezést. Az elsőfokú bíróság által értékelt enyhítő körülmények mellett a belső arányosság követelményére is hivatkozott. Kifejtette e körben, hogy a másik vádlott pénzbüntetést kapott, ezért a büntetési célokat az elsőfokú bíróság által kiszabott szankció megfelelően szolgálja. Az elsőfokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

[6] A bejelentett fellebbezés tartalmára és a Be. 580. § (2) bekezdésében rögzített felülbírálati korlátra figyelemmel, az ítéltábla a törvényszék ítéletének felülbírálata során a Be. 590. § (3), (5) és (7) bekezdései szerint járt el, melynek eredményeképpen a főügyészi fellebbezés nem megalapozott.

[7] A korlátozott felülbírálat keretében az ítéltábla vizsgálta a Be. 590. § (5) bekezdése alapján, hogy volt-e olyan abszolút vagy relatív eljárási szabálysértés, amely miatt az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezésének lenne helye, a bűnösség megállapítására vonatkozó rendelkezést, a terheltet fel kell-e menteni vagy meg kell-e szüntetni az eljárást, illetve a bűncselekmény minősítése törvényes-e, továbbá vizsgálandó a büntetés kiszabására vonatkozó rendelkezés, amely jelen eljárásban a fellebbezés tárgya. Hivatalból vizsgálta emellett az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező kérdéseket is.

[8] Ugyanakkor a Be. 591. § (2) bekezdése és az 583. § (3) bekezdés alapján nem vizsgálhatta az elsőfokú ítélet megalapozottságát, és határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapította.

[9] Az ítéltábla az elsőfokú bíróság eljárásában nem észlelt olyan a Be. 607. § (1) bekezdésben és a Be. 608. § (1) bekezdésben rögzített hibát, hiányosságot, amely az elsőfokú

ítélet hatályon kívül helyezését eredményezhette és a felülbírálatot gátolta volna. Az elsőfokú bíróság a perrendi szabályokat megtartotta. Az ítéltábla az elsőfokú ítélet [2] bekezdésének utolsó mondatát az eljárás adatai alapján az alábbiak szerint pontosítja és kiegészíti: a Győri Törvényszék a B.138/2025/2. számú ítéletével – az I. r. és X. r. vádlottak vonatkozásában elsőfokon jogerősen – a II. r., V. r., VI. r., VII. r. és XI. r. vádlottakat elmarasztalta. A Győri Törvényszék a B.153/2025/2. számú ítéletével a III. r. és IV. r. vádlottak, a B.6/2025/74. számú ítéletével a VIII. r. és IX. r. vádlottak, a B.217/2025/4. számú ítéletével a XV. r. vádlott büntetőjogi felelősségéről döntött.

[10] A Be. 591.§ (2) bekezdés a) pontja szerint a másodfokú bíróság számára irányadó tényállás alapján helytállónak ítélte az ítéltábla a XIII. r. vádlott bűnösségére vont következtetést, olyan eltérő jogi álláspontot nem foglalt el, és olyan körülmény sem merült időközben fel, amelyre tekintettel az adott tényállás alapján is a vádlott felmentéséről vagy vele szemben az eljárás megszüntetéséről kellett volna rendelkezni. A XIII. r. vádlott terhére megállapított bűncselekmény megnevezése és minősítése is törvényes.

[11] A büntetés kiszabási körülményeket az elsőfokú bíróság nagyobb részben feltárta, azokat részletesen ismertette. A súlyosító körülmények között szerepel az ilyen cselekmények (embercsempészség) elkövetéskori nagy száma. Ezt a körülményt jelentősen árnyalja viszont, hogy azóta drasztikusan lecsökkent az embercsempészség miatt indult büntetőügyek száma.

[12] Nem értett egyet az ítéltábla a fellebbviteli főügyészség azon álláspontjával, miszerint az elbírálás idején hatályos Büntető Törvénykönyv az elkövetéskorihoz képest kedvezőbb elbírálást tesz lehetővé a vádlott számára. A jelenleg hatályos Btk. 85. § (1a) bekezdése ugyan egyfelől lehetővé teszi, hogy az embercsempésszel szemben nem csupán a két évet meg nem haladó szabadságvesztést, hanem az öt évet meg nem haladó szabadságvesztést lehet felfüggeszteni, azonban jelen ügyben utóbbi tartamú szabadságvesztés alkalmazása fel sem merült a bíróságok részéről, másfelől viszont a szabadságvesztés végrehajtásának próbaideje embercsempészség esetében a Btk. 85. § (2a) bekezdés értelmében 10 évig terjedhet a jelenleg hatályos szöveg szerint, míg az elkövetéskori törvény ezt 5 évben maximálta. Mivel a XIII. r. vádlott esetében felfüggesztett szabadságvesztés indokolt, ezért a jelenleg hatályos (2a) bekezdés nemhogy enyhébb, hanem – a próbaidő felső határának hosszabbodására figyelemmel – súlyosabb szankciót tesz lehetővé, ezért az ítéltábla megítélése szerint a főszabálynak megfelelő elkövetéskori Btk.-t kell alkalmazni, s ebben az esetben a törvényi maximumot eléri a felfüggesztés tartama.

[13] A bíróságnak a törvényben meghatározott keretek között - figyelemmel a büntetési tételkeret irányadó középértékére is - olyan büntetést kell kiszabnia, mely szem előtt tartja a büntetés célját, figyelemmel kell lennie a fokozatosság, és kellő egyéniesítés követelményeire, valamint a társadalomra veszélyesség fokára mind a cselekmény, mind az elkövető tekintetében, az egyéb enyhítő és súlyosító körülményekre és igazodnia kell a cselekmény konkrét tárgyi súlyához. A Büntető Törvénykönyvhöz fűzött indokolás kiemeli, hogy a „Btk. büntetési rendszerében a szankció meghatározásának joga megoszlik a jogalkotó és a jogalkalmazó között.” Ezt a rendszert kibillentette a Be. 2025. augusztus 19-i módosítása, mikoris a Be. 836/A. § a külföldi embercsempészekkel kapcsolatban olyan szabályokat vezetett be, aminek eredményeként a legtöbb esetben a külföldi embercsempésznek nemhogy a büntetőjogi felelősségét nem lehet megállapítani, de maga az eljárások is igen rövid időn

belül felfüggeszteni. S mivel a bírói ítélet nem lehet pusztán jogszabályok mechanikus alkalmazása; a büntetéskiszabásban mindig érvényesülnie kell az igazságosság és az arányosság követelményének, ezért a jogszabályban alkalmazott eltérést magyar és külföldi embercsempész között a büntetés kiszabása körében értékelni kell.

[14] Kiegészítésre szorul az elsőbírói ítélet jogi indokolása annyiban, hogy a XIII. r. vádlott terhére rótt bűncselekményt 2 évtől 8 évig terjedő szabadságvesztéssel rendeli büntetni a törvény, ebből következően 5 év a középérték.

[15] Az ítéltábla álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a szabadságvesztés büntetés kiszabásakor figyelembe vett minden feltárt enyhítő és súlyosító körülményt és azokat a súlyoknak megfelelően is értékelte, figyelemmel volt az ügy jogerősen elítélt vádlottjainak büntetésére, az azokkal való belső arányosságra is.

[16] Mindezen büntetéskiszabási körülmények és a vádlott terhére rótt bűncselekmény konkrét tárgyi súlya és az elkövetők társadalomra veszélyessége alapján kiszabott szabadságvesztés büntetések a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztése mellett is szükséges és egyben elégséges joghátrányok, melyek alkalmasak a büntetési célok megvalósításához és kellően igazodik a büntetéskiszabási körülményekhez is. A büntetés így törvényes, mely kellő visszatartó erővel bír, biztosítja, hogy a XIII. r. vádlott a jövőben ne kövessen el semmilyen bűncselekményt és megfelel a generális prevenció céljainak is. Az ítéltábla erre figyelemmel lényegesen súlyosabb joghátrány alkalmazását nem látta indokoltnak.

[17] Az ítéltábla a Be. 590. § (7) bekezdése alapján vizsgálta az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező járulékos kérdésekben hozott rendelkezések helyességét is és megállapította, hogy az ítélet járulékos rendelkezései törvényesek voltak.

[18] A fentiekre figyelemmel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 605. § (1) bekezdés értelmében helybenhagyta.

[19] A másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségről az ítéltábla a Be. 613. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

Győr, 2026. április 01.

Dr. Varga Gábor sk.
sk.

a tanács elnöke

Dr. Vajda Edit sk.

előadó bíró

Dr. Papp Krisztina

bíró

Z á r a d é k :

Ezzel a végzéssel a Győri Törvényszék 2025. július 9. napján kihirdetett B.155/2025/2. számú ítélete Terhelt13 XIII. r. vádlott vonatkozásában a mai napon jogerőre emelkedett.

Győr, 2026. április 01.

Dr. Varga Gábor sk.
a tanács elnöke