



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.VI.35.204/2023/2.

A tanács tagjai: Dr. Kurucz Krisztina a tanács elnöke
Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit előadó bíró
Dr. Vitál-Eigner Beáta bíró
Dr. Horváth Tamás bíró
Dr. Rák-Fekete Edina bíró

A felperes: felperes1
cím1

A felperes képviselője: Dr. Váradi János ügyvéd
cím2

Az alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága
cím3

Az alperes képviselője: Dr. Hegyi Dorottya kamarai jogtanácsos

A per tárgya: vámügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: Pécsi Törvényszék 2023. június 28. napján
kelt 7.K.700.117/2023/9. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A befogadhatóság alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes 2021. augusztus 4-én a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-budapesti Adó- és Vámigazgatóságánál (a továbbiakban: elsőfokú adóhatóság) „elektromos kerékpárváz acélból” megnevezésű (a továbbiakban: vámáru) vámkezelését kérte 8714 91 10 89 TARIC-kód alkalmazásával.

[2] A vámárúnyilatkozat elfogadását követően az elsőfokú vámhatóság 2021. augusztus 12-én nem uniós áruk szűrőpróbaszerű fizikai áruvizsgálatát végezte, különös tekintettel az áruosztályozás helyességére. A felperes által vámkezelésre bejelentett vámáru tekintetében megállapította, hogy annak áruosztályozása nem helyes, javasolt vámtarifaszám és árumegnevezés 8714 91 10 39 – festett váz elektromos kerékpárokhoz. Az elsőfokú vámhatóság a vámáru nyilatkozat tartalmát, a szabad forgalomba bocsátást ennek megfelelően állapította meg 2021. augusztus 27-én kiadott 101284HA140680 számú határozatában, vám kiszabása mellett.

[3] A felperes 2022. április 13-án előterjesztett kérelmében a vámáru TARIC-kódjának módosítását kérte 8714 10 90 90 TARIC-kódra és a vámkülönbözet visszatérítését, mely kérelméhez igazságügyi műszaki szakértői véleményt is csatolt.

[4] Az elsőfokú vámhatóság a NAV Szakértői Intézetének bevonásával megállapította, hogy vámáru elektromos kerékpárnak, nem elektromos motorkerékpárnak az alkatrésze. Ennek megfelelően a TARIC-kódja 8714 91 10 39, így a felperes kérelmét 6427647575/2022. számú határozatával elutasította.

[5] A fellebbezés folytán eljáró alperes 6436980986 számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

[6] A felperes a másodfokú határozat bírósági felülvizsgálata iránt keresetet terjesztett elő.

Az elsőfokú ítélet

[7] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a keresetet elutasította.

[8] Indokolása szerint a perben nem volt vitatott, hogy a vámáru elektromos kerékpáralkatrésznek minősül, melyben specifikusan kialakításra került az elektromos működéshez szükséges berendezések és vezérlésre szolgáló kábelek helye. Rögzítette, hogy a vámáru tarifális besorolása jogkérdés, a vámáru tulajdonságainak meghatározása szakkérdés

és mivel peres felek között a tarifális besorolás volt vitás, így szakértő kirendelését mellőzte. Megállapította, hogy a felperes által hivatkozott 8714 10 alcsoportba kizárólag a motorkerékpár elnevezés szerepel, melybe a vámáru nem sorolható, így az alperes által meghatározott 8714 91 10 39 TARIC-kód jogszerű.

A befogadás iránti kérelem

[9] A felperes felülvizsgálati kérelmében elsődlegesen a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság új eljárásra, új határozat hozatalára utasítását; másodlagosan az ítélet megváltoztatását, az alperes határozatának - az elsőfokú határozatra is kiterjedő - hatályon kívül helyezését és az elsőfokú hatóság új eljárás lefolytatására kötelezését kérte.

[10] A felülvizsgálati kérelem befogadása érdekében hivatkozott a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontjára, az áruk tarifális besorolása tekintetében már kialakult uniós gyakorlat megbontására, a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ab)* alpontjára, mivel álláspontja szerint a környezettudatos közlekedés és a károsanyag kibocsátás csökkentése alapvető összetársadalmi érdek. Az elsőfokú bíróság ítélete az Európai Unióban folytatott elektromos kerékpárok gyártását az elektromos kerékpáralkatrészek behozatalának ellehetetlenítésével gátolja, a vámáru kerékpár alkatrészkénti besorolásának következménye a dömpingvám kiszabása.

A Kúria döntése és jogi indokai

[11] Az felülvizsgálati kérelem befogadása nem indokolt.

[12] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt - a 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[13] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[14] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet – a felperes befogadási kérelmében megjelölt indokok mellett – a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi befogadási ok alapján megvizsgálta, és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[15] A befogadásról szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthasson jogegységi funkciót. Ebből következően a befogadásról szóló döntés során a Kúriának nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. Önmagában a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat jogsértő jellegére hivatkozás nem alapozza meg a befogadást.

[16] A Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása – a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpont – érdekében a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős határozat olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria jogegységi határozatában, kollégiumi véleményében, továbbá a még hatályban lévő irányelvben, elvi döntésben, kollégiumi állásfoglalásban, illetve az általa közzétett eseti határozatban még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn.

[17] Alapot adhat a felülvizsgálatra az is, ha a jogerős határozat által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat ugyan kialakult és egységes, annak követése azonban a körülmények változása miatt már nem támogatható. A Kúria megítélése szerint sem a jogerős határozat, sem a felperes felülvizsgálati kérelme nem vetett fel olyan, az ügy érdemét adó elvi jelentőségű jogkérdést, amellyel kapcsolatban a bírói gyakorlat nem egységes, illetve nem valószínűsíthető, hogy jelen ügy kapcsán a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, a jogegység megbomlásának a veszélye állna fenn, ilyet a Kúria sem tárt fel.

[18] A felperes felülvizsgálati kérelme 2. oldal II. pontjának első bekezdésében utalt a tarifális besorolás tekintetében kialakult uniós gyakorlat megbontására, azonban ezzel kapcsolatos érveit nem fejtette ki. A felülvizsgálati kérelem III-IV-V-VI. pontjaiban az érdemi felülvizsgálatra tartozóan részletezte az alperesi határozat, az elsőfokú bíróság ítéletének sérelmesnek tartott megállapításait, melyek azonban a felülvizsgálati kérelem befogadhatósága körében nem voltak értékelhetők.

[19] Társadalmi jelentőségre alapozott oknál fogva – a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ab)* alpont – a befogadási feltétel azt követeli meg, hogy a döntés a társadalom szélesebb körére – legalább áttételesen – jogi hatást gyakoroljon. Nem igazolt, a felperes sem hivatkozott arra, hogy az egyedi ügyben felmerült probléma milyen okból és mennyiben érintené a társadalom széles körét, ahogyan az sem, hogy a jogkérdés az ügyön túlmutatna és nagy számban lennének folyamatban ügyek ugyanezen jogkérdésben, amelyeknek jogszerű megítéléséhez

kúriai iránymutatás szükséges. Jelen eljárás tárgya a tarifális besorolás jogszerűségének vizsgálata. A felperes által hivatkozott környezettudatos közlekedés a tarifális besorolás helytállóságával, illetőleg a felperes által hivatkozott jogkövetkezménnyel nem hozható összefüggésbe. Úgyszintén nem lehet tárgya jelen eljárásnak a dömpingellenes vám kérdése sem. A rendelkezésre álló adatok alapján a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)*, *ab)* alpontok szerinti befogadás nem indokolt.

[20] Az EUB előzetes döntéshozatali eljárása kezdeményezésének szükségességét a felperes nem valószínűsítette, illetve az ügy nem vetett fel az uniós jog értelmezését igénylő olyan kérdést az Európai Unió működéséről szóló szerződés 267. cikke alapján, amelynek értelmezésére az EUB korábbi – a felperes, illetve az elsőfokú bíróság ítélete által is hivatkozott – ítélkezési gyakorlatában ne került volna sor. Mindezek hiányában a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ac)* alpont alapján sem volt befogadható a felülvizsgálati kérelem.

[21] A felperes a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerinti befogadási okot nem jelölt meg. A Kúria hangsúlyozza, hogy az *ad)* alpont szerinti befogadási ok a felülvizsgálat tárgyát képező bírói határozathozatalhoz kapcsolódó, a bírósági eljárás során bekövetkezett eljárási szabályszegést vagy a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél alapvető eljárási jogának sérelme állítását követeli meg.

[22] A Kp. 118. § (1) bekezdés *b)* pontjára a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre hivatkozás hiányában sem volt a felülvizsgálati kérelem befogadható.

[23] A Kúria a jogerős ítélet vizsgálatát követően megállapította, hogy a felperes felülvizsgálati kérelme felsőbb bírósági iránymutatást igénylő kérdést nem vetett fel, ezért a rendkívüli jogorvoslati eljárásnak minősülő felülvizsgálati eljárás lefolytatását nem minősítette indokoltnak.

[24] Mindezek folytán a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés rövid tartalma

[25] *A törvényi feltételek hiányában a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadása indokolt.*

Záró rész

[26] A végzés ellen a Kp. 116. § *d)* pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[27] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

Budapest, 2023. szeptember 28.

Dr. Kurucz Krisztina sk. a tanács elnöke

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk. előadó bíró
bíró

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk.

Dr. Horváth Tamás sk. bíró
bíró

Dr. Rák-Fekete Edina sk.

A kiadmány hitelül:
tisztviselő

...