



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.III.45.274/2022/2.

A tanács tagjai: Dr. Suba Ildikó

a tanács elnöke

Dr. Bérces Nóra

előadó bíró

Dr. Sperka Kálmán

bíró

Dr. Gyurán Ildikó

bíró

Dr. Sugár Tamás

bíró

A felperes: felperes neve

(felperes címe)

A felperes képviselője: dr. Ozvári-Lukács Ádám

(felperesi képviselő címe1

levelezési cím: felperesi képviselő címe2)

Az alperes: ... Kormányhivatala

alperes címe

Az alperes képviselője: alperesi képviselő

(alperesi képviselő címe,

eljáró ügyvéd: Dr. Kiss Imre László)

A per tárgya: társadalombiztosítási ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat:

Fővárosi Törvényszék 102.K.705.941/2021/14. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálati eljárás alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes a 2016. október 3. napjától 2016. december 4. napjáig tartó időszakra táppénz ellátás iránti kérelmet terjesztett elő az elsőfokú hatóságnál 2016. december 30-án.

[2] Az alperes a kérelmet a számú határozatával a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Ebtv.) 47. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította. Utalt arra, hogy a felperes 2006. május 23. napjától fennállt biztosítási jogviszonyát – korábbi közigazgatási eljárásból megállapíthatóan – a bérgarancia biztos közreműködésével 2018. február 6-ig állapították meg akként, hogy 2014. november 22-től 2016. december 4-ig elmaradt munkabért határoztak meg részére, azonban 2016. december 5-től 2018. február 6-ig munkabért nem kapott, mivel munkavégzési kötelezettsége nem volt igazolva. A bérgarancia alap terhére kifizetett elmaradt munkabér jogcímen lehívható összeg a 2017. december havi bevallási időszakra vonatkoztatva szerepelt, ezért a felperes biztosítása 2014. november 22-től 2017. november 30-ig szünetelt, erre figyelemmel a 2016. október 3. napjától 2016. december 4. napjáig terjedő időszakra táppénzre nem jogosult.

[3] A felperes keresetében a határozat hatályon kívül helyezését kérte – perköltség igénye bejelentése mellett – mivel álláspontja szerint az alperes tévesen jutott arra a megállapításra, hogy a vitatott időszakban a biztosítása szünetelt, az alperes döntése jogszabályellenes.

[4] Az alperes a védiratában a kereset elutasítását kérte arra hivatkozással, hogy a döntését a jogszabályoknak megfelelően hozta meg.

Az elsőfokú bíróság ítélete

[5] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a felperes keresetét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp) 2.§ (4) bekezdése, 3.§ (3) bekezdése, 85.§ (1)-(2) bekezdése, az Ebtv. 39/A.§ (1) bekezdése, 43.§ (1) bekezdése, 46.§ (1) bekezdés e) pontja, 47.§ (2) bekezdés a) pontja, a társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Tbj.) 7.§ (1) bekezdése, 8.§ c) pontja, 44.§ (1) bekezdése, valamint az Ebtv. végrehajtására kiadott 2017/1997. (XII.1.) Korm. rendelet 31.§ (1) bekezdése alkalmazásával elutasította.

[6] Az ítélet indoklásában foglaltak szerint a közigazgatási perben a munkáltatói jogkör gyakorlója, a kijelölt bérgarancia biztos intézkedéseinek a jogszerűsége nem vizsgálható, az alperes helytállóan hivatkozott arra, hogy a közhiteles nyilvántartások adataiból megállapíthatóan a felperes nem rendelkezett biztosítási jogviszonnyal.

A felülvizsgálati kérelem

[7] A felperes a felülvizsgálati kérelmében elsődlegesen a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását, másodlagosan az ítélet megváltoztatását és a támadott közigazgatási cselekmény megsemmisítése mellett a közigazgatási szerv új eljárás lefolytatására kötelezését kérte.

[8] A felülvizsgálati kérelem befogadása körében a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontjára, valamint másodlagosan a) pontjára hivatkozott. Álláspontja szerint az ítélet sérti a Kp. 2. § (1) és (4) bekezdését, a 3. § (3) bekezdését, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 323.§ (2) bekezdését, a Tbj. 8. § a) pont aa) alpontját és c) pontját, valamint a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.) – az 51.§ (1) bekezdése, az 145.§ (1) bekezdése– vonatkozó rendelkezéseit.

[9] Megítélése szerint a közigazgatási eljárásban és a perben felvetett jogkérdés jelentős súlyú, mivel alapvetően és várhatóan éveken át erőteljesen kihat kiskorú gyermekei megélhetésére, egészségbiztosítási ellátásokból történő kiesésük pedig alapvető jogaik sérelmét is eredményezheti. Véleménye szerint a perbeli jogkérdés tisztázása továbbá nemcsak a peres felek, hanem más, pénzbeli egészségbiztosítási ellátást igénylő személyek esetében is fontos lehet.

A Kúria döntése és jogi indokai

[10] A Kp. 118. § (1) bekezdése értelmében a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

- a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata
 - aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
 - ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
 - ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,
 - ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve
- b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[11] A Kúria mindenekelőtt rámutat arra, hogy a Kp. 117.§ (4) bekezdése nem teremt alanyi jogot a felülvizsgálati kérelem befogadására. A felülvizsgálati kérelemben nevesített befogadási okok alapján történik annak vizsgálata, hogy a konkrét ügyben felmerült-e olyan kérdés, amely a Kp. 118.§ (1) bekezdésének rendelkezései körébe tartozik, ezáltal a felülvizsgálati kérelem befogadását és érdemi elbírálását megalapozza. A Kp. 117.§ (4) bekezdése kétségtől úgy rendelkezik, hogy a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt indokolni – a 118.§ (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – nem kell. Ez ugyanakkor nem jelenti azt, hogy a felülvizsgálatot kérő félnek elegendő lenne mindössze a befogadhatóság törvényi jogcímére utalnia. Annyit mindenképpen ki kell fejtenie, hogy az adott ok(ok)ból miért tartja szükségesnek a felülvizsgálati kérelme érdemi elbírálását. Így kerülhet ugyanis a

Kúria abba a helyzetbe, hogy a fél szempontjait értékelhesse a kérelem befogadhatóságáról hozandó döntésében.

[12] A felperes felülvizsgálati kérelme befogadását elsődlegesen a Kp. 118.§ (1) bekezdés b) pontja megjelölésével kérte.

[13] A Kp. 117.§ (4) bekezdés második mondata alapján a 118.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti befogadási ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér.

[14] Jelen esetben a felperes a fentiekre figyelemmel nem hivatkozott olyan, a Kúria által közzétett határozatra, amely indokolta volna a felülvizsgálati kérelem Kp. 118.§ (1) bekezdés b) pontja alapján történő befogadást.

[15] A felperes felülvizsgálati kérelme befogadását másodlagosan – annak tartalma alapján – a Kp. 118.§ (1) bekezdés a) pontjának ab) alpontjára hivatkozással is kérte, mivel álláspontja szerint az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata az ügy társadalmi jelentősége miatt indokolt. Ehhez azonban az lett volna szükséges, hogy az adott ügy – illetve a bíróság által abban elfoglalt jogi álláspont – ne csak az adott ügyben érintettekre legyen kihatással, hanem az adott ügyben nem szereplő jogalanyok helyzetét illetően is irányt mutasson.

[16] A Kúria nem találta megállapíthatónak, hogy a felülvizsgálattal érintett ügy a jogalanyok széles körét közvetett, vagy közvetlen módon érintené, illetve rájuk kihatással lenne. Nem állapítható meg a felülvizsgálati kérelemben foglalt jogkérdés tömeges, vagy nagy számban történő előfordulása, amelynek jogszerű megítéléséhez kúriai iránymutatás lenne szükséges, továbbá a befogadás megjelölt indoka a jogegységgel, illetve közvetetten a jogbiztonsággal kapcsolatba nem hozható.

[17] A fentiekre tekintettel a felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, ezért a Kúria a befogadást a Kp. 118.§ (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés rövid tartalma

[18] *Nincs lehetőség a felülvizsgálati kérelem befogadására, ha a Kp. 118. § (1) bekezdésében meghatározott befogadási okok egyike sem áll fenn.*

Záró rész

[19] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[20] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[21] A Kúria végzése elleni felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja kizárja.

Budapest, 2022. december 7.

Dr. Suba Ildikó s.k. a tanács elnöke, Dr. Bérces Nóra s.k. előadó bíró, Dr. Sperka Kálmán s.k. bíró, Dr. Gyurán Ildikó s.k. bíró, Dr. Sugár Tamás s.k. bíró

A kiadmány hitelél:

tisztviselő