



Kúria

végzése

Az ügy száma: Bfv.III.592/2024/16.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Bartkó Levente, a tanács elnöke

Dr. Varga Eszter, előadó bíró

Molnár Ferencné dr., bíró

Dr. Hornyák Szabolcs János, bíró

Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2025. március 25.

Az ügy tárgya: kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmények

Terhelt(ek): I. rendű

III. rendű

Első fok: Zalaegerszegi Törvényszék, 3.B.51/2022/65., ítélet,

tárgyalás, 2023. május 2.

Másodfok: Pécsi Ítéltábla, Bf.II.67/2023/36., ítélet,
nyilvános ülés, 2024. március 8.

Az indítvány előterjesztője: az I. rendű terhelt

a III. rendű terhelt védője

Az indítvány iránya: az I. rendű és a III. rendű terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmények miatt az I. rendű terhelt és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben az I. rendű terhelt, valamint a III. rendű terhelt védője által előterjesztett felülvizsgálati indítványokat elbírálv a Zalaegerszegi Törvényszék 3.B.51/2022/65. számú és a Pécsi Ítéltábla Bf.II.67/2023/36. számú ítéletét az I. rendű és a III. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

[1] A Zalaegerszegi Törvényszék a 2023. május 2. napján kihirdetett 3.B.51/2022/65. számú ítéletével

– az I. rendű terheltet bűnösnek mondta ki kábítószer-kereskedelem büntettének kísérletében [Btk. 176. § (1) bekezdés III. fordulat, (3) bekezdés] és kábítószer birtoklása vétségében [Btk.

178. § (1) bekezdés, (6) bekezdés]. Ezért őt halmazati büntetésül 6 év 6 hónap fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 6 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

– A III. rendű terheltet bűnösnek mondta ki kábítószer-kereskedelem büntetnének kísérletében [Btk. 176. § (1) bekezdés III. fordulat, (3) bekezdés], kábítószer birtoklása vétségében [Btk. 178. § (1) bekezdés, (6) bekezdés] és járművezetés az eltiltás hatálya alatt vétségében [Btk. 239/B. § (1) bekezdés]. Ezért őt halmazati büntetésül 8 év fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 8 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

Rendelkezett a vagyonekbejárásról és az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, a bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről.

[2] Védelmi fellebbezések alapján eljárva a Pécsi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a 2024. március 8. napján meghozott Bf.II.67/2023/36. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, és a III. rendű terhelt cselekményeinek a Btk. 178. § (1) bekezdésében meghatározott és a (6) bekezdés szerint minősülő kábítószer birtoklása vétségeként történő minősítését mellőzte. Megállapította, hogy az I. rendű és a III. rendű terhelt a Btk. 176. § (1) bekezdés III. fordulatába ütköző és a (3) bekezdés szerint minősülő kábítószer-kereskedelem büntetnének kísérletét helyesen társtettesként követte el. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét az I. rendű és a III. rendű terhelt tekintetében helybenhagyta.

[3] A jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállásnak a felülvizsgálati indítvánnyal érintett 1. és 3. tényállási pontja a következő:

1.

– Az I. rendű és a II. rendű terhelt gyermekkori barátok, 2021. évben mindketten gépjárművek adásvételével foglalkoztak, közösen üzleteltek, jellemzően az ország területén együtt utaztak, a megvásárolt gépkocsik elszállításában egymásnak segítséget nyújtottak, az üzleti tevékenységükből származó nyereségen megosztottak.

– Mindkét terhelt kábítószer-fogyasztó, különféle fajtájú kábítószereket fogyasztottak, beszerzési forrásaikat nem volt lehetséges felderíteni. A két terhelt évek óta kapcsolatban volt a III. rendű terhelttel, találkozósaik alkalmával nem egyszer közösen fogyasztottak kannabiszt. Emellett az I. rendű terheltnek tudomása volt arról, hogy város1-ben és környékén a III. rendű terhelt kábítószert árul.

– 2021. augusztus második felében a III. rendű terhelt a vele kapcsolatban lévő fogyasztók igényeit nem tudta kielégíteni, mert korábbi beszerzési forrása megszűnt. Erről beszámolt az I. rendű terheltnek, aki felajánlotta segítségét, hogy nagyobb mennyiségű amfetamint szerez neki. Néhány napon belül a III. rendű terheltnek mintát vitt város1-be, aki az 1,8 gramm speedért 3.000 forintot fizetett az I. rendű terheltnek. Ezután az I. rendű és a III. rendű terhelt

megegyezett abban, hogy az I. rendű terhelt 2 kilogramm speedet (amfetamint) szerez be, majd azt értékesíti a III. rendű terheltnek mintegy másfélmillió forint vételárért.

A kábítószer az I. rendű terhelt 2021. augusztus 30. előtti napon vagy napokban, meg nem állapítható körülmények között ismeretlen helyen, ismeretlen személytől vásárolta meg a II. rendű terhelt társaságában, aki szokásukhoz híven elkísérte a kábítószer megvásárlásakor is az I. rendű terheltet.

– A III. rendű terhelt megrendelésére beszerzett bruttó 2 kilogramm tömegű amfetamint az I. rendű terhelt 2021. augusztus 30. napján, a reggeli órákban a III. rendű terhelttel egyeztetett helyszínen, egy város1-i autósóban szándékozott értékesíteni a III. rendű terheltnek.

– 2021. augusztus 30. napján az I. rendű terhelt a II. rendű terhelt társaságában a használatukban volt, az egyéb érdektelen személy1 tulajdonát képező, 1.forgalmi rendszámú, 1.típusú személygépkocsival város2-ből város1-be utazott. A gépkocsi jobb első ülése alatt helyezte el az I. rendű terhelt a III. rendű terheltnek értékesítésre szánt bruttó 2 kilogramm tömegű amfetamint, emellett a gépkocsi utasterében egy közel bruttó 100 gramm tömegű üvegtégelyben kannabisz is volt. Az I. rendű és a II. rendű terhelt 2021. augusztus 30. napján 9 óra 36 perckor érkezett meg az 1.forgalmi rendszámú személygépkocsival a város1, 1.helyrajzi számon található kézi autósóba. 9 óra 45 perckor érkezett a megbeszélt találkozó helyszínére a III. rendű terhelt az élettársa tulajdonát képező, de az ő használatában volt 2.típusú motorkerékpárral. A motorkerékpár leállítását követően a III. rendű terhelt beszállt az I. rendű terhelt által vezetett gépkocsiba, aminek az utasterében a jobb első ülésen a II. rendű terhelt foglalt helyet. Az I. rendű terhelt a hátsó ülésen helyet foglaló III. rendű terhelttel közölte, hogy a kábítószer a jobb első ülés mögött egy fekete színű nylonzacskóban van, mely zacskót a III. rendű terhelt az ülés mögül felvette, abba belenézve meglátta a simítózáras tasakokba csomagolt amfetamint.

– A terheltek tevékenységét a nyomozó hatóság rejtett figyelés keretében felügyelte, a rendőrök ekkor ütöttek rajta a terhelteken. A III. rendű terhelt észrevette, hogy rendőrök közelítenek a gépkocsihoz, megkísérelte a kábítószer tartalmazó zacskót az I. rendű terheltnek előre dobni, aki visszaütötte azt a hátsó ülésre.

– A Nagykanizsai Rendőrkapitányság járőrei a három terhelttel szemben intézkedtek, a gépkocsi és a motorkerékpárt átkutatták. A gépkocsi jobb első ülése alatt-mögött egy fekete színű nejlontáskában a hat darab simítózáras tasakban összesen bruttó 1217,9 gramm tömegű fehér port, egy darab piros színű „Diamond Car” feliratú kartondobozban, öt darab simítózáras gyorstasakban, összesen bruttó 1.004 gramm tömegű fehér port, a gépkocsi első ülései közötti könyöktámasz rekeszében pedig egy üvegtégelyben, bruttó 68,7 gramm tömegű zöld növényi törmeléket találtak és foglaltak le.

– A hat darab simítózáras műanyag tasakban lefoglalt nettó 761,98 gramm össztömegű, valamint az öt darab simítózáras műanyag tasakban lefoglalt nettó 652,22 gramm tömegű fehér por amfetamint és laktózt tartalmazott, a csavaros kupakkal ellátott üvegtégelyben nettó 3,34 gramm zöld növényi ágvégződés kannabiszra jellemző kannabinoid vegyületeket, köztük delta-9-THC-t tartalmazott.

- Az I. rendű terhelt által, a II. rendű terhelt tudtával, jelenlétében beszerzett, majd szintén az ő tudtával és jelenlétében a III. rendű terheltnek továbbértékesíteni szándékozott kábítószer amfetaminbázis hatóanyag-tartalma legalább 262 gramm volt, ami a jelentős mennyiség alsó határának mintegy 26,2 szerese (2.620%-a).
- Az üvegtégelyben lefoglalt, nettó 3,34 gramm tömegű kannabisz delta-9-THC-t tartalmazott, annak hatóanyag-tartalma 0,0035-0,65 grammra becsülhető, ami a csekély mennyiség felső határának 0,5-10,85%-a.
- Az I. rendű terhelt ruházatából 1.402.000 forint készpénzt és egy darab simítózáras gyorsasokban nettó 3,18 gramm tömegű zöld növényi ágvégződést foglaltak le, ami kannabiszra jellemző kannabinoid vegyületeket, köztük delta-9-THC-t tartalmazott. Ennek a kábítószernek a hatóanyag tartalma 0,0035-0,65 gramm közé tehető, ami a csekély mennyiség felső határa 0,05-10,81%-ának felel meg.
- A II. rendű terhelt ruházatából 161.000 forint készpénzt és egy simítózáras műanyag tasakban nettó 0,69 gramm tömegű fehér port foglaltak le. A fehér por amfetamint és laktózt tartalmazott, aminek amfetaminbázis hatóanyag-tartalma 0,1311 gramm, ami nem éri el a csekély mennyiség felső határát, annak 26,22%-a. A nyomozó hatóság a II. rendű terhelt város2, cím1 szám alatti lakásában egy darab digitális mérleget foglalt le.
- 2021. augusztus 30-án a nyomozó hatóság a III. rendű terhelt város1, cím2 szám alatti lakásában tartott kutatás során egy darab MOM digitális mérleget, egy műanyag dobozban 109,1 gramm növényi törmeléket, három darab fém dohányőrlőt, nyolc darab gyorszáros műanyag tasakot, 6.580.000 forint készpénzt, 1.310 eurót és 200 svájci frankot foglalt le. A 240.000 forintot a lakás szoba helyiségében lévő fiókos komódbban elhelyezett női táskában, a 6.340.000 forintot az ágy mellett elhelyezett szürke színű vászontáskában találta meg a nyomozó hatóság a lefoglalt euróval és svájci frankkal együtt.

3.

- A Tatabányai Rendőrkapitányság 2021. június 9. napján 00 óra 15 perckor közúti ellenőrzés alá vonta az 1.forgalmi rendszámú, 1.típusú személygépkocsit és annak utasait. A gépkocsit tanú1 vezette, a jobb első ülésen a II. rendű terhelt, a hátsó ülésen pedig az I. rendű terhelt utazott. A gépkocsi jobb első ülése alól lefoglalták a II. rendű terhelt birtokában volt Amsterdam feliratú fém kéziőrlőt, egy kék színű, bruttó 17 gramm tömegű műanyag tégelyt, amiben zöld növényi ágvégződések voltak és egy bruttó 13,9 gramm tömegű, narancssárga színű műanyag tégelyt, amiben simítózáras tasakban zöld növényi ágvégződések voltak. Ugyanezen a napon a II. rendű terhelt város2, cím1 szám alatti lakásában egy Notebook márkájú digitális mérleget foglaltak le.
- A II. rendű terhelttől a gépkocsiban lefoglalt nettó 0,51 gramm + 0,60 gramm, azaz összesen 1,11 gramm nettó tömegű zöldes barna színű növényi ágvégződés és a kéziőrlő belső felületén lévő anyagmaradványok kannabiszra jellemző kannabinoid vegyületeket, köztük delta-9-THC-t tartalmaztak. A kábítószer totál-THC hatóanyag-tartalma 0,001-0,22 grammra

becsülhető, ami nem éri el a csekély mennyiség felső határát, annak 0,02-3,7%-a. A II. rendű terheltől lefoglalt digitális mérlegen amfetamin volt kimutatható.

– A 2021. június 9. napján biztosított vizeletminta az I. rendű terhelt esetében 0,28 mg/ml, 19 mikrogramm/ml benzoilekgonint és 831 ng/ml-nél kevesebb delta-9-THCT-COOH-t tartalmazott. A vizeletmintában kimutatott anyagok amfetamin, kokain és kannabisz fogyasztásából származnak.

– Az I. rendű terhelt 2021. augusztus 30. napján biztosított vérmintájában 7,49 ng/ml delta-9-THC, 4,97 ng/ml 11-OH-delta-9-THC, vizeletében 498 ng/ml-nél kevesebb delta-9-THC-COOH, valamint ezer ng/ml-nél kevesebb benzoilekgonin volt kimutatható. Ezek az anyagok kannabisz és kokain fogyasztásából származnak.

A III. rendű terhelt 2021. augusztus 30. napján vett vérmintájában 11,8 ng/ml delta-9-THC, 9,71 ng/ml 11-OH-delta-9-THC, vizeletmintájában pedig 498 ng/ml-nél kevesebb mennyiségű delta-9-THC-COOH volt kimutatható, ami kannabiszfogyasztásból származott.

II.

[4] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen az I. rendű terhelt a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontját megjelölve elsődlegesen hatályon kívül helyezés, az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítása, másodlagosan a jogerős ítélet megváltoztatása és a büntetés enyhítése érdekében, míg a III. rendű terhelt védője a Be. 649. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjára és a b) pont ba) alpontjára hivatkozva elsődlegesen felmentés, másodlagosan enyhítés, valamint a vagyonek kobzás feloldása érdekében terjesztett elő felülvizsgálati indítványt.

[5] Az I. rendű terhelt indokai szerint annak ellenére, hogy beismerte azt, hogy a gépkocsiban lefoglalt 2 kilogramm amfetamint a III. rendű terhelt rendelte meg tőle, a forgalomba hozatali magatartással elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetnének kísérletét sem lehetett volna megállapítani, mivel mindössze az erre való előkészület történt meg a rendőrség rajtaütésekor.

[6] Kifogásolta, hogy a bíróság nem tett eleget az indokolási kötelezettségének, nem vizsgálta megfelelően az elkövetési magatartást, ezért a jogerős ítélet megalapozatlan. Sérelmezte, hogy a bíróság elsősorban közvetett bizonyítékokra alapította a ténymegállapításait.

[7] Álláspontja szerint a cselekményének a helyes minősítése kábítószer-kereskedelem büntetnének előkészülete [Btk. 176. § (1) bekezdés III. fordulat, (3) bekezdés, (6) bekezdés b) pont] lenne. E helyes minősítés esetén a büntetési tételkeret jóval enyhébb lett volna, 1 évtől 5 évig terjedő szabadságvesztés.

[8] A III. rendű terhelt védőjének indokai szerint a III. rendű terhelt cselekményének helyes minősítése a Btk. 178. § (1) bekezdés III. fordulatába ütköző és a (2) bekezdés b) pontja szerint minősülő kábítószer birtoklása büntettének kísérlete.

[9] Kifejtette, hogy a III. rendű terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés a kábítószer birtoklása büntetési tételkeretét ugyan nem haladja meg, azonban annak mértéke eltúlzott.

[10] Sérelmezte, hogy nem voltak tanúk az eljárásban, kizárólag a terhelték vallomásán, rendőrségi feljegyzéseken és szakértői bizonyítékokon alapszik a tényállás.

[11] Kifogásolta, hogy a bíróság elfogadta az I. rendű terhelt vallomását annak ellenére, hogy a lefoglalt kábítószer mennyisége a III. rendű terhelt szavahihetőségét támasztotta alá.

[12] A III. rendű terhelt vallomása szerint a vásárlási szándékától elállt, nem vitt magával pénzt és pakolásra alkalmas dolgot. Ezért a III. rendű terhelt felmentése indokolt.

[13] Vitatta a kábítószer jelentős mennyiségének a megállapítását arra hivatkozva, hogy a III. rendű terhelt nem vegyész szakértő, így szemrevételezéssel nem tudta megállapítani a kábítószer tiszta hatóanyag-tartalmát. Álláspontja szerint önmagában a kábítószer jelentős mennyiségéből nem következik egyértelműen a forgalomba hozatali szándék, az a kábítószer birtoklása büntette minősített esetének a megállapítását is eredményezheti.

[14] Sérelmezte továbbá a vagyonelkobzásra vonatkozó rendelkezést, hogy az elsőfokú bíróság kábítószer birtoklása vétségében is bűnösnek mondta ki a III. rendű terheltet, holott a vádiratban ilyen vádpont nem szerepelt. Mivel változott a bűncselekmény minősítése, a bíróságnak a Be. 548. § alapján el kellett volna napolnia a tárgyalást, azonban ezt a lehetőséget nem biztosította a védelem számára.

[15] A Legfőbb Ügyészség BF.635/2024/2. számú és BF.635/2024/4. számú átiratában a felülvizsgálati indítványokat részben törvényben kizártnak, részben alaptalannak tartotta.

[16] Kifejtette, hogy a jogerős tényállás egyértelműen magában foglalja azt, hogy az I. rendű terhelt azzal a szándékkal adta át a jelentős mennyiségű kábítószer, hogy azt a III. rendű terhelt másnak vagy másoknak továbbadja.

[17] Indokai szerint a bíróság helyesen, a terheltekre nézve kedvezőbb 262 gramm hatóanyag-mennyiséget vette figyelembe.

[18] A bíróság törvényesen minősítette az I. rendű és a III. rendű terhelt cselekményét a Btk. 176. § (1) bekezdés III. fordulatába ütköző és a (3) bekezdés szerint minősülő, forgalomba hozatali magatartással elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette kísérletének. A helyes minősítés alapján pedig törvényes büntetést szabott ki.

[19] Ezért indítványozta, hogy a Kúria a törvényszék és az ítéletábla ítéletét az I. rendű és a III. rendű terhelt tekintetében hatályában tartsa fenn.

[20] Az ügyészség átiratában foglaltakra tett észrevételében az I. rendű terhelt, valamint a III. rendű terhelt védője lényegében megismételte az indítványában foglaltakat. A III. rendű terhelt védője azt annyival egészítette ki, hogy a kábítószer hatóanyag-mennyisége kapcsán kifejtett ügyészségi álláspontot elfogadja.

III.

[21] Az I. rendű terhelt és a III. rendű terhelt védőjének felülvizsgálati indítványai egyaránt nem alaposak.

[22] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozattal szemben jogi – nem ténybeli – okból terjeszthető elő. Kizárólag a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

[23] A Be. 650. § (2) bekezdése szerint felülvizsgálati indítványban a jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállás nem támadható.

[24] A Be. 659. § (1) bekezdése értelmében a jogkövetkeztetések – így a bűnösség vagy a jogi minősítés megállapításának – helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapulvételével vizsgálható.

[25] A Kúria a jogerős ügydöntő határozatot – az eljárási szabálysértések kivételével – csak a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében, és csak a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálja felül [Be. 659. § (5) bekezdés].

[26] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerint felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság a bűncselekmény törvénysértő minősítése miatt, illetve a Btk. más szabályának megsértésével szabott ki törvénysértő büntetést.

[27] Az I. rendű terhelt szerint legfeljebb a kábítószer-kereskedelem előkészülete állapítható meg a terhére, míg a III. rendű terhelt védője e körben vitatta a kábítószer-kereskedelem megvalósulását, álláspontja szerint a III. rendű terhelt a cselekményével a kábítószer birtoklásának bűncselekményét követte el.

[28] Nem sértett törvényt az eljáró bíróság, amikor az I. rendű és a III. rendű terhelt bűnösségét a Btk. 176. § (1) bekezdés III. fordulatába ütköző, és a (3) bekezdés szerint minősülő társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében megállapította,

azonban a minősítés során a bűncselekmény elkövetési magatartása – forgalomba hozatal – vonatkozásában tévedett.

[29] A Btk. 176. § (1) bekezdése alapján, aki kábítószeret kínál, átad, forgalomba hoz, vagy azzal kereskedik, büntetett miatt két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. A (3) bekezdés szerint a büntetés öt évtől húsz évig terjedő vagy életfogytig tartó szabadságvesztés, ha a bűncselekményt jelentős mennyiségű kábítószerre követik el.

[30] A Btk. 176. § (6) bekezdése alapján, aki

a) az (1) vagy a (2) bekezdésben meghatározott bűncselekményre irányuló előkészületet követ el, három évig,

b) a (3) bekezdésben meghatározott bűncselekményre irányuló előkészületet követ el, egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

[31] A Btk. 178. § (1) bekezdése szerint kábítószer birtoklása büntetettét követi el, aki kábítószeret termeszt, előállít, megszerez, tart, az ország területére behoz, onnan kivisz, vagy azon átszállít, amely miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, a 178. § (2) bekezdés b) pontja értelmében a büntetés öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztés, ha jelentős mennyiségű kábítószerre követik el a bűncselekményt.

[32] Az irányadó tényállás egyértelműen rögzíti a következőket:

– Az I. rendű és a II. rendű terhelt évek óta kapcsolatban volt a III. rendű terhelttel, találkoásaik alkalmával nem egyszer közösen fogyasztottak kannabiszt. Emellett az I. rendű terheltnek tudomása volt arról, hogy a III. rendű terhelt város1-ben és környékén kábítószerrel árul.

– 2021. augusztus második felében a III. rendű terhelt a vele kapcsolatban lévő fogyasztók igényeit nem tudta kielégíteni, mert korábbi beszerzési forrása megszűnt. Erről beszámolt az I. rendű terheltnek, aki felajánlotta segítségét, hogy nagyobb mennyiségű amfetamint szerez neki. – Az I. rendű és a III. rendű terhelt között mintavételre is sor került, ezután megegyeztek abban, hogy I. rendű terhelt 2 kilogramm speedet (amfetamint) szerez be, majd azt értékesíti a III. rendű terheltnek mintegy másfélmillió forint vételárért.

– A III. rendű terhelt megrendelésére beszerzett bruttó 2 kilogramm tömegű amfetamint az I. rendű terhelt 2021. augusztus 30. napján, a reggeli órákban a III. rendű terhelttel egyeztetett helyszínen, egy város1-i autósóban szándékozott értékesíteni a III. rendű terheltnek.

– Az I. rendű és a II. rendű terhelt személygépkocsival város2-ből város1-be utazott. A gépkocsi jobb első ülése alatt helyezte el az I. rendű terhelt a III. rendű terheltnek értékesítésre szánt bruttó 2 kilogramm tömegű amfetamint, emellett a gépkocsi utasterében egy közel bruttó 100 gramm tömegű üvegtégelyben kannabisz is volt.

– A III. rendű terhelt beszállt az I. rendű terhelt által vezetett gépkocsiba, aminek az utasterében, a jobb első ülésen a II. rendű terhelt foglalt helyet. Az I. rendű terhelt a hátsó ülésen helyet foglaló III. rendű terhelttel közölte, hogy a kábítószer a jobb első ülés mögött, egy fekete színű nylonzacskóban van, mely zacskót a III. rendű terhelt az ülés mögül felvette, abba belenézve meglátta a simítózáras tasakokba csomagolt amfetamint.

– Az I. rendű terhelt által, a II. rendű terhelt tudtával, jelenlétében beszerzett, majd szintén az ő tudtával és jelenlétében a III. rendű terheltnak továbbértékesíteni szándékozott kábítószer amfetaminbázis hatóanyag-tartalma legalább 262 gramm volt, ami a jelentős mennyiség alsó határának mintegy 26,2 szerese (2.620%-a).

– 2021. augusztus 30-án a III. rendű terhelt város¹, cím² szám alatti lakásában tartott kutatás során a nyomozó hatóság egy darab MOM digitális mérleget, egy műanyag dobozban 109,1 gramm növényi törmelék, három darab fém dohányörlőt, nyolc darab gyorszáros műanyag tasakot, 6.580.000 forint készpénzt, 1.310 eurót és 200 svájci frankot foglalt le.

[33] A kábítószer-kereskedelem bűncselekménye négy elkövetési magatartása között szerepel a kábítószer forgalomba hozatala és a kereskedés is. A jogerős határozat szerint az I. rendű és a III. rendű terhelt forgalomba hozatallal követte el a kábítószer-kereskedelem büntetettét.

[34] A Kúria e körben – figyelemmel az indítványok által célzott előkészületi, illetve birtoklási cselekményre is – a következőkre mutat rá.

[35] Kábítószer³ hoz forgalomba az, aki azt – akár ellenérték fejében, akár ingyenesen – több személy részére juttatja (1/2007. Büntető jogegységi határozat III. 1/a. pont).

[36] A forgalomba hozatallal – miként a kereskedéssel is – szükségszerűen együtt járó átadás azonban ezt megelőzően több résztvevőnységből tevődhet össze.

[37] Hasonlóan a kereskedő ténykedéséhez, akinél viszont a forgalomba hozatali magatartás haszonszerzésre irányul.

[38] Következésképpen a forgalomba hozatal és a kereskedés elhatárolásának alapja a haszonszerzésre törekvés (1/2007. Büntető jogegységi határozat III. 1/a. pont).

[39] A Legfelsőbb Bíróság az 1/2007. Büntető jogegységi határozatában vette számba a kereskedéssel megvalósuló kábítószer-kereskedelem ismérveit. Eszerint a kereskedés rendszeresen ismétlődő, anyagi haszon érdekében folytatott adásvétel. A kábítószerrel kereskedés ezért a forgalomba hozatalnál tágabb elkövetési magatartás, amely folyamatos tevékenységek, rendszeres, ismétlődő adásvételek által valósul meg. Haszonszerzésre irányul, és magába foglal minden olyan tevékenységet, amely elősegíti, hogy a kábítószer eljusson a viszonteladóhoz vagy a fogyasztóhoz. Ilyen a kábítószer kereskedés céljából történő megszerzése, készletezése is, amely magatartás befejezett önálló tettesi cselekmény.

[40] A kereskedés tehát sokrétű magatartást fed le, amely távolról sem korlátozódik csupán a fogyasztókkal történő adásvételi ügyletek lebonyolítására. Felöleli a fogyasztók részére eladásra szánt kábítószer termesztését, előállítását, szállítását és tárolását egyaránt. Ennek megfelelően a kábítószer kereskedés céljából történő megszerzése, készletezése (BH 2017.144.), illetve az ehhez kapcsolódó többletmagatartás (BH 2020.350.) önmagában is kereskedésként bírálendő el.

[41] Ekként nem helytálló az eljáró bíróság álláspontja, mely szerint az I. rendű és a III. rendű terhelt terhén a kábítószer-kereskedelem – forgalomba hozatallal elkövetett – büntettének kísérlete állapítható meg, és ugyancsak téves a III. rendű terhelt védőjének álláspontja, mely szerint a III. rendű terhelt a kábítószer birtoklásának büntettét követte el, miként az I. rendű terhelt előkészületre történő hivatkozása is.

[42] Következetes ítélkezési gyakorlat, hogy az alanyi oldal elemeként az úgynevezett alanyi okozatosság, azaz a tudattartalom, bűnösség (szándékos, gondatlan) és emellett a célzat az jogkövetkeztetés, és mint ilyen, felülvizsgálatban kifogás tárgyát képezheti.

[43] Kétségtelen, hogy a tényállásban írt elkövetési magatartás mögött a bűnösség kérdésében elengedhetetlen a tudattartalom vizsgálata (alanyi oldal). Felülvizsgálatban azonban a megállapított tényállás alapulvételével kell a jogi álláspontot vizsgálni, mivel a felülvizsgálat nem új tény megállapítását célozza (mint a perújítás), hanem az anyagi vagy eljárási jog esetleges hibás alkalmazásának kijavítását.

[44] A jogerős tényállásból egyértelmű, hogy az I. rendű terhelt tudomással bírt a III. rendű terhelt kábítószer-kereskedői tevékenységéről, azaz arról, hogy a III. rendű terhelt város1-ben és környékén kábítószer árul, vagyis haszonszerzés végett rendszeres kábítószer-adásvételi ügyleteket bonyolít. Ennek ismeretében (ezért) vállalta az I. rendű terhelt, hogy segít a III. terheltnek kábítószer szerezni tekintettel arra, hogy megszűnt a III. rendű terhelt korábbi beszerzési forrása. Ezzel az I. rendű terhelt azt biztosította, hogy a III. rendű terhelt a kábítószer a fogyasztók részére továbbra is tudja értékesíteni.

[45] Ezzel pedig az I. rendű és a III. rendű terhelt pontosan a kereskedés jogegységi határozatban körülírt ismérveivel felruházott magatartást tanúsította, hiszen az eladásra szánt kábítószer az I. rendű terhelt a III. rendű terhelt részére megszerezte, mellyel a III. rendű terhelt mellett az I. rendű terhelt maga is tevőlegesen közreműködött a kereskedés folyamatában.

[46] Nem vitás, hogy az I. rendű terhelt magatartása egyszeri volt, jelentősége azonban nem ennek van, hanem annak, amit a tényállás részét képező tudati tények rögzítenek, miszerint az I. rendű terhelt tudott a III. rendű terhelt kábítószer-kereskedői tevékenységéről.

[47] Következésképpen az I. rendű terhelt tudomása arra is kiterjedt, hogy a kábítószer beszerzésével annak későbbi, a III. rendű terhelt általi továbbértékesítését törekszik biztosítani, tehát rendszeres haszonszerzési célok megvalósításában működik közre.

[48] Jelen ügyben tehát a kábítószer mennyisége, a III. rendű terhelt magatartása, hogy kábítószerrel áruolt, és az I. rendű terhelt magatartása, hogy beszerezte a III. rendű terhelt részére a kábítószerrel annak érdekében, hogy a kereskedői tevékenységét folytatni tudja, együttesen az, ami a felrótt bűncselekmény mögötti tudattartalom mibenlétét, illetve az adott elkövetői magatartást meghatározza.

[49] Az irányadó tényállásból egyértelműen megállapítható, hogy az I. rendű és a III. rendű terhelt elkövetési magatartásának célzata nem az ún. saját használatra történő tartás, hanem a más céljára történő értékesítés volt. A körülményekből másra nem lehet következtetni.

[50] Az I. rendű terhelt magatartása egy irányba mutat a III. rendű terheltével, amit tett, azt azért tette, hogy a kábítószerrel a III. rendű terhelt értékesítse. Az I. rendű terhelt az irányadó tényállás szerint tudott a III. rendű terhelt kábítószer-értékesítési tevékenységéről, amiben úgy vett részt, hogy a kábítószerrel számára beszerezte.

[51] Mindezek pedig kétséget kizáróan azt támasztják alá, hogy az I. rendű terhelt ezzel a magatartásával a III. rendű terhelt kábítószer-kereskedéséhez szándékosan hozzájárult, vagyis közvetlenül olyan tevékenységet végzett, amely a kábítószernek a viszonteladóhoz történő eljuttatását segítette elő. Miután pedig az 1/2007. Büntető jogegységi határozat értelmében a kábítószer rendszeres értékesítéséhez szükséges megszerzés, készletezés is befejezett cselekmény megállapítását eredményezi, az I. rendű terhelt a kábítószer-kereskedést a III. rendű terhelttel társtettesként valósította meg.

[52] Ezen elkövetői magatartás az I. rendű terhelt esetében – a felülvizsgálati indítványában foglaltakkal ellentétben – nyilvánvalóan túlhaladt az előkészületi jellegű cselekményen, és pedig azért, hogy az I. rendű terhelt a III. rendű terhelt részére abból a célból meg is szerezte a kábítószerrel, hogy azt a III. rendű terhelt továbbértékesítse. Ez nyilvánvalóan a kereskedői elkövetési magatartás része, tényállásszerű magatartás.

[53] A tényállásban rögzítettek alapján az I. rendű és a III. rendű terheltnek felrótt magatartás helyes minősítése a Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulatába ütköző, és a (3) bekezdés szerint minősülő társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette.

[54] Az I. rendű és a III. rendű terhelt vonatkozásában az előzőekben kifejtett minősítési hiba azonban nem vezetett a felrótt magatartás Különös részi törvényi tényállás szerinti jogi értékelés hibájához, hanem olyan minősítési hiba, ami nem eredményezett törvénysértő büntetést. Tekintettel arra, hogy az anyagi jogi – minősítési hiba – ellenére nem változik a halmazati büntetés törvényi kerete, a bűnösségi kör sem szűkül ezzel (a terheltek terhére irányuló felülvizsgálat sem került előterjesztésre).

[55] A kábítószer-kereskedelem büntettének ezen alakzata – miként a jogerős ítélet szerint is – 5 évtől 20 évig terjedő, vagy életfogytig tartó szabadságvesztés büntetéssel fenyegetett, így az I. rendű terhelttel szemben halmazati büntetésül kiszabott 6 év 6 hónap szabadságvesztés büntetés, valamint a III. rendű terhelttel szemben szintén halmazati büntetésül kiszabott 8 év szabadságvesztés büntetés nem törvénysértő.

[56] A III. rendű terhelt védője kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság a III. rendű terheltet elítélte kábítószer birtoklása vétségében is, holott a vádiratban ilyen vádpont nem szerepelt.

[57] Ehhez képest a másodfokú bíróság megváltoztatta az elsőfokú ítéletet, és a III. rendű terhelt cselekményeinek a Btk. 178. § (1) bekezdésében meghatározott és a (6) bekezdés szerint minősülő kábítószer birtoklása vétségeként történő minősítését mellőzte.

[58] Tehát a III. rendű terhelt védője által kifogásolt bűncselekményben a III. rendű terhelt bűnösségét a jogerős ítélet nem állapította meg.

[59] A III. rendű terhelt védőjének indítványa a vagyonekmozgást vitató részében szintén törvényben kizárt.

[60] Ugyanis a Be. 650. § (1) bekezdésének c) pontja alapján nincs helye felülvizsgálatnak akkor, ha a törvénysértés egyszerűsített felülvizsgálati eljárás lefolytatása útján orvosolható.

[61] A Be. 671. § 12. pontja szerint egyszerűsített felülvizsgálati eljárás lefolytatásának van helye, ha a bíróság az alapügyben a törvény kötelező rendelkezése ellenére nem rendelkezett, vagy nem a törvénynek megfelelően rendelkezett a vagyonekmozgásról.

[62] Erre figyelemmel a III. rendű terhelt az elsőfokú bíróságnál egyszerűsített felülvizsgálati eljárás iránti indítványt terjeszthet elő a vagyonekmozgásra vonatkozó rendelkezések miatt.

[63] A Be. 659. § (1) bekezdése alapján felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékok ismételt és eltérő értékelésének, valamint bizonyítás felvételének nincs helye, a felülvizsgálati indítvány elbírálásakor a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó.

[64] Ez azt jelenti, hogy felülvizsgálatban a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése nem vitatható. A jogkövetkeztetések – így a bűnösség vagy a jogi minősítés megállapításának – helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapulvételével vizsgálható.

[65] Ezzel szemben az I. rendű terhelt az indítványában a tényállás megalapozottságát vitatta, a bizonyítékok értékelését kifogásolta, amikor azt sérelmezte, hogy a bíróság közvetett bizonyítékokra alapította a tényállást, míg a III. rendű terhelt védője azt sérelmezte, hogy a bíróság elfogadta az I. rendű terhelt vallomását és a bizonyítékokat helytelenül értékelte.

[66] Erre azonban a felülvizsgálati eljárásban nincs törvényi lehetőség, az indítványok e részükben is törvényben kizártak.

[67] Ekként a Kúria – miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést sem, amelynek felülvizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen eljárva a Zalaegerszegi Törvényszék 3.B.51/2022/65. számú,

illetőleg a Pécsi Ítéltábla Bf.II.67/2023/36. számú ítéletét az I. rendű terhelt és a III. rendű terhelt tekintetében a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

[68] *A döntés elvi tartalma*

A kereskedés sokrétű magatartást fed le, amely nem korlátozódik csupán a fogyasztókkal történő adásvételi ügyletek lebonyolítására. Felöleli a fogyasztók részére eladásra szánt kábítószer termesztését, előállítását, szállítását és tárolását egyaránt. Ennek megfelelően a kábítószer kereskedés céljából történő megszerzése, készletezése, illetve az ehhez kapcsolódó többletmagatartás önmagában is kereskedésként bírálendő el.

IV.

[69] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

[70] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételtén előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételtén előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2025. március 25.

Dr. Bartkó Levente s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Eszter s.k. előadó bíró, Molnár Ferencné dr. s.k. bíró, Dr. Hornyák Szabolcs János s.k. bíró, Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő

BÉ