



Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa

6.Kbf.17/2023/6.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2023. június 21. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A nagy nyilvánosság előtt, jelentős érdeksérelmet okozva elkövetett rágalmazás vétsége miatt terheltl büntetés-végrehajtási őrmester vádlott ellen indított büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa 2023. április 12. napján kelt 43.Kb.32/2023/8. számú végzését helybenhagyja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

[1] A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2023. április 12. napján kelt 43.Kb.32/2023/8. számú végzésével a nagy nyilvánosság előtt, jelentős érdeksérelmet okozva elkövetett rágalmazás vétsége miatt terheltl büntetés-végrehajtási őrmester vádlott ellen indult büntetőeljárást a Be. 492. § (1) bekezdés a) pontja alapján – mivel a vád tárgyává tett cselekmény nem bűncselekmény – megszüntette.

[2] A végzéssel szemben a pótmagánvádló jogi képviselője a törvényes határidőn belül fellebbezést terjesztett elő a végzés hatályon kívül helyezése és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítása érdekében.

[3] Fellebbezésében előadta, hogy az elsőfokú bíróság végzésének indokolásában azt rögzítette, hogy a rágalmazás vétségének alap- és minősített esete is szándékos bűncselekmény. A végzés indokolásában az szerepel továbbá, hogy „az pedig a – vádindítványban szereplő – tényállásból is nyilvánvaló, hogy a egyéb érdekeltl megvádolt reintegrációs tisztjét semmilyen szándékosság nem terhelhette a fegyelmi határozatban a

fegyelemsértés megnevezése körében, a tényállás több helyen is azt tartalmazza, hogy erre „tévesen” került sor az informatikai rendszerben történt kiválasztás okán. Erre tekintettel terheltl bv. őrmester vádindítványban rögzített cselekménye nem alkalmas a törvényi tényállás szándékosság hiányában.”

[4] Ezen bírósági okfejtéssel kapcsolatban a pótmagánvádló jogi képviselője utalt arra, hogy a vádindítványban valóban két helyen szerepel az, hogy „tévesen” került megjelölésre a fegyelmi vétség megnevezése, mely „téves” kifejezés használatának oka az, hogy a rendelkezésre álló iratanyag tartalmazza azt, hogy a fegyelmi eljárást rögzítő személyi állományi tag tévesen választotta ki a vonatkozó informatikai rendszerben a fogvatartott által elkövetett cselekményt, így került más fegyelmi vétség megjelölésre a határozatban, a ténylegesen elkövetett fegyelmi vétség helyett. Az azonban, hogy a vádlott az informatikai rendszerben „tévesen” választotta ki a fegyelmi vétséget, a pótmagánvádló jogi képviselőjének álláspontja szerint nem jelenti azt, hogy magatartása nem volt szándékos, hiszen cselekményét nem tévedésből fejtette ki, hanem „tévesen”, tehát nem a valóságnak megfelelően. És annak ellenére, hogy ezt a pótmagánvádló több alkalommal kérte, a mai napig nem került kijavításra ez a „téves” megjelölés. A zárka és körletrend megsértése, valamint az állami tulajdon rongálása, lopása megjelölésű fegyelmi vétségek között nincs szóazonosság, mely miatt a kettő összetéveszthető lenne, illetve az informatikai rendszerben másik oldalon, 31 sor különbséggel helyezkednek el a pótmagánvádló tudomása szerint, mely miatt az sem valószínűsíthető, hogy elütésre kerülhetett volna sor a vádlott részéről, melyek értelmében elképzelhetetlen, hogy tévedésből, gondatlanságból és nem szándékosan lett volna „tévesen” megjelölve a zárka és körletrend megsértése helyett az állami tulajdon rongálása, lopása megjelölésű fegyelmi vétség. Az pedig, hogy az informatikai rendszerben a pótmagánvádló terhére rótt cselekmény „téves” megjelölése a mai napig nem került javításra, a pótmagánvádlónak jelentős sérelemmel jár, hiszen az informatikai rendszerbe betekintésre jogosultak nem bírnak tudomással a megjelölés valótlanágáról, „téves” voltáról.

[5] A pótmagánvádló jogi képviselőjének álláspontja szerint tehát nem az került megállapításra, hogy tévedésből követte el a cselekményét a vádlott, hanem, hogy „tévesen”, tehát nem helyesen választotta ki a pótmagánvádló terhére rótt fegyelmi vétséget az informatikai rendszerben. A fent részletezett további körülmények alapján álláspontja szerint egyértelműen megállapítható a szándékosság a vádlott részéről. Utalt még arra is, hogy a vádlott cselekményének következtében az informatikai rendszerbe betekintésre jogosultakban az a valótlan kép alakul ki a pótmagánvádlóról, hogy állami tulajdon rongálása, lopás fegyelmi vétség miatt indult vele szemben fegyelmi eljárás, mely nyilvánvalóan más megítélés alá esik, mint a zárka és körletrend megsértése, így a vádlott cselekménye alkalmas a becsület csorbítására.

[6] A pótmagánvádló szintén fellebbezéssel élt a végzéssel szemben, beadványában maga is az egyszerű tévedés, elírás, számítógépen történő elütés lehetőségének kizártságát hangsúlyozta, álláspontja szerint a vádlott magatartásából egyértelműen következtetni lehet a szándékosság meglétére. Előadta, hogy neki a vádlott magatartása jelentős érdeksérelmet okozott. Utalt továbbá arra is, hogy az elsőfokú bíróság a hamis vád vétségének és a hivatali visszaélés büntetnének esetleges megvalósulását is a szándékosság hiánya miatt tartotta kizártnak.

[7] A pótmagánvádló és jogi képviselőjének fellebbezése nem alaposak.

[8] A rendelkezésre álló iratok alapján előzményként megállapítható, hogy a Budapesti Regionális Nyomozó Ügyészség a 2022. február 7. napján kelt, 2.Nyom.256/2022 számú határozatával a pótmagánvádlól által terhelt büntetés-végrehajtási őrmester ellen rágalmazás miatt előterjesztett, a Legfőbb Ügyészség Büntetés-végrehajtási Törvényességi Felügyeleti és Jogvédelmi Önálló Osztálynál 2022. január 25. napján érkeztetett feljelentést elutasította, mivel a cselekmény nem bűncselekmény. A Budapesti Regionális Nyomozó Ügyészség a 2022. március 11. napján kelt, 2.Nyom.256/2022 számú határozatával a feljelentés elutasításáról rendelkező határozatot hatályon kívül helyezte és nyomozást rendelt el azzal az indokolással, hogy feljelentést nem teljeskörűen bírálta el a Budapesti Regionális Nyomozó Ügyészség. A Budapesti Regionális Nyomozó Ügyészség a 2022. november 14. napján kelt, 2.Nyom.256/2022/10. számú határozatával a büntetőeljárást megszüntette, mivel a cselekmény nem bűncselekmény. A Központi Nyomozó Főügyészség a 2023. január 20. napján kelt, NF.223/2022/7. számú határozatával pótmagánvádlól sértettnek az eljárást megszüntető határozat ellen bejelentett panaszát, mint megalapozatlant, elutasította.

[9] A határozatot a pótmagánvádló 2023. január 30. napján átvette, majd jogi képviselője 2023. március 24. napján vádindítványt nyújtott be a Központi Nyomozó Főügyészségen terhelt büntetés-végrehajtási őrmester reintegrációs tiszt ellen a Btk. 226. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) és c) pontjai szerint minősülő nagy nyilvánosság előtt, jelentős érdeksérelmet okozva elkövetett rágalmazás vétsége miatt. A Központi Nyomozó Főügyészség a beadványt a nyomozati iratokkal együtt megküldte a katonai tanácsnak. Nem tévedett a törvényszék katonai tanácsa, amikor a vádindítványt befogadta, mivel annak elutasításának a Be. 799. § (1) bekezdésében írt feltételei nem álltak fenn.

[10] A vádindítványban szereplő tényállás lényege szerint pótmagánvádlól a egyéb érdekeltben töltötte büntetését. pótmagánvádlól 2022. január 6. napján az intézet B. objektum 330. számú zárkájában, mivel az éjszaka folyamán is résnyire nyitott ablak mellett feküdt, a huzat kivédése miatt közvetlenül a feje melletti részen egy kisebb, kb. 30 cm széles büntetés-végrehajtási intézményi fehér törölközőt akasztott fel, ezzel kizárólag egészségét védve. 2022. január 6. napján 04 óra 10 perckor ellenőrzést tartottak az intézet B. objektum 330. számú zárkájában. Ezt követően 09.00 óra körül terhelt büntetés-végrehajtási őrmester felügyelő és tanúl büntetés-végrehajtási százados biztonsági tiszt bement a zárkába, ahol közölték pótmagánvádlóval, hogy fegyelmet kap, mivel elfüggönyözte az ablaknál lévő ágát akként, hogy eltakarta magát a felső ágyra rögzített törölközővel. 2022. január 12. napján terhelt büntetés-végrehajtási őrmester nevelő megtartotta a fegyelmi tárgyalást, majd pótmagánvádlól terhelt reintegrációs tiszti jogkörében hozott 102/2022/13/5. számú fegyelmi határozata értelmében állami tulajdon rongálása, lopása fegyelmi vétség miatt fegyelmi fenytésként feddést kapott. pótmagánvádlól a fegyelmi vétség elkövetését nem ismerte el, de a kiszabott fenytést elfogadta. pótmagánvádlól a fegyelmi lapot nem írta alá. pótmagánvádlól a fegyelmi vétség pontos megjelölését nem tudta meg nyomban, hanem csak néhány óra elteltével, amikor a fegyelmi határozatot részére a zárkába történő beadás útján

kézbcsítették. Ekkor szembcsült azzal, hogy nem zárka és körletrend megsértése miatt, hanem az állami tulajdon rongálása, lopás fegyelmi vétség elkövetése miatt kapta a feddést. Ezt észlelve jelezte sérelmét a nevelőnek, de mindezek ellenére a fegyelmi vétség megjelölése továbbra is állami tulajdon rongálása, lopás fegyelmi vétség elkövetése maradt. pótmagánvádlólt ezt követően 2022. január 14. napján átszállították a tököli büntetés-végrehajtási intézetbe minden indok nélkül. A fegyelmi határozat tartalmát tekintve is törvénsértő volt, az iratellenes és megalapozatlan, mivel a pótmagánvádlól fegyelmi vétsége miatt terheltl büntetés-végrehajtási őrmester által reintegrációs tiszti jogkörben meghozott 102/2022/13/5. számú határozatban elkövetett fegyelmi vétségként nem az „elparavánozás” volt megjelölve, hanem állami tulajdon rongálása, lopása. Ennek oka a rendelkezésre álló iratanyag értelmében az, hogy a fegyelmi eljárást rögzítő személyi állományi tag tévesen választotta ki a vonatkozó informatikai rendszerben a fogvatartott által elkövetett cselekményt, így került más fegyelmi vétség megjelölése a határozatban, a ténylegesen elkövetett fegyelmi vétség helyett.

[11] A másodfokú katonai tanács álláspontja szerint a Fővárosi Törvénszék Katonai Tanácsa helyesen járt el akkor, amikor a Be. 484. § (1) bekezdése alapján vizsgálta azt, hogy a tárgyalás előkészítése körében szükséges, illetve lehetséges-e valamilyen, ott felsorolt intézkedés megtétele. Ennek során szintén helyesen jutott arra a következtetésre, hogy a bíróság által elfogadott vádindítványban rögzített tényállásban foglalt, tehát ilyen módon a vád tárgyává tett cselekmény nem bűncselekmény, az nem tartalmazza a rágalmazás bűncselekménye törvényi tényállása megállapításának valamennyi feltételét, hiszen a vádlott részéről a szándékosság hiányzik, ezért a büntető eljárás megszüntetésének van helye.

[12] Utal továbbá arra is a másodfokú katonai tanács, hogy egy fegyelmi eljárás lefolytatása, ennek eredményeképpen fegyelmi fenyítés kiszabása nem tekinthető olyan magatartásnak, amely a rágalmazás törvényi tényállásában szereplő, „valakiről más előtt a becsület csorbítására alkalmas tény állítása, híresztelése, vagy ilyen tényre közvetlenül utaló kifejezés használata” fordulatként lenne megfeleltethető. E körben nincs jelentősége annak, hogy a fegyelmi eljárás alapjául szolgáló fegyelmi vétség megjelölése helyesen vagy esetleg tévesen történik-e.

[13] A másodfokú katonai tanács egyetértett azon elsőbírói állásponttal is, hogy a pótmagánvádlóval szemben lefolytatott fegyelmi eljárással kapcsolatban felmerült eljárási hibák önmagukban bűncselekmény elkövetését nem alapozzák meg.

[14] Mindezekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a Fővárosi Törvénszék Katonai Tanácsa 2023. április 12. napján kelt 43.Kb.32/2023/8 végzését – annak helyes indokaira tekintettel – helybenhagyta.

[15] A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 605. § (1) bekezdésén, valamint a Be. 598. § (1) bekezdés e) pontján alapszik.

Budapest, 2023. június 21.

Dr. Török Zsolt hb. dandártábornok s.k.

a tanács elnöke

Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k.
s.k.

Dr. Belovai Henriette hb. százados

előadó bíró

bíró

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának 43.Kb.32/2023/8. számú végzése a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa 6.Kbf.17/2023/6. számú végzése folytán 2023. június 21. napján véglegessé vált.

Budapest, 2023. június 21.

Dr. Török Zsolt hb. dandártábornok s.k.

a tanács elnöke

..