



**A Kúria  
mint felülvizsgálati bíróság  
végzése**

**Az ügy száma:** Kfv.VI.35.286/2023/2.

**A tanács tagjai:** Dr. Kurucz Krisztina a tanács elnöke  
Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit előadó bíró  
Dr. Vitál-Eigner Beáta bíró  
Dr. Horváth Tamás bíró  
Dr. Rák-Fekete Edina bíró

**A felperes:** felperes1  
cím1

**A felperes képviselője:** Dr. Kész Tamás Ügyvédi Iroda  
ügyintéző: Dr. Kész Tamás ügyvéd  
cím2

**Az alperes:** Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága  
cím3

**Az alperes képviselője:** Dr. Cseh Georgina kamarai jogtanácsos  
cím4

**A per tárgya:** adóügyben indult közigazgatási jogvita

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:** felperes

**A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma:** Győri Törvényszék 2023. október 2. napján

kelt 2.K.700.809/2023/4. számú ítélete

### **Rendelkező rész**

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

### **Indokolás**

#### **A befogadhatóság alapjául szolgáló tényállás**

[1] A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Vas Megyei Adó- és Vámigazgatóság járőrei a felperesnél 2022. november 23-án a fémkereskedelemről szóló 2013. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Fémtv.) 11. §-ában foglaltak szerint hatósági ellenőrzést végeztek, megállapították, hogy a felperes 9.540 kg ipari eredetű alumínium fémhulladékot (kábelt) vett át a Kft.-től a 6400479326 számú visszaigazolás alapján. A Fémkereskedelmi Ellenőrzési Rendszer (FER) adatai szerint azonban a felhasznált visszaigazolás 2022. november 10-én a Zrt. részére lett kiadva 20.000 kg fémhulladékra, a felperes szombathelyi telephelye részére történő értékesítésre.

[2] A feltártak eredményeként hivatalból hatósági eljárás indult, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Győr-Moson-Sopron Megyei Adó- és Vámigazgatósága (a továbbiakban: elsőfokú adóhatóság) 6400797882 számú határozatával a felperest engedélyköteles anyag fémkereskedelmi hatóság írásbeli visszaigazolása nélküli átvétele miatt 500.000 Ft bírság megfizetésére kötelezte a Fémtv. 11. § (3) bekezdés *d)* pontja, 11/A. § (4) bekezdése, valamint a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 1. § (1) bekezdése, 10. § (1) bekezdése alapján.

[3] A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes 6448641796 számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Indokolása szerint az elsőfokú adóhatóság jogszerűen szabott ki a felperessel szemben fémkereskedelmi bírságot, mivel visszaigazolás hiányában a fémkereskedőnek az átvételt meg kellett volna tagadnia. A Fémtv. 4. § (12) bekezdésében foglaltak sérültek, mely nem abban valósult meg, hogy a nyilvántartásban az adatok elírásra kerültek vagy tévesen, hiányosan szerepeltek, mivel felperes a bemutatott okiratot teljeskörűen rögzítette, így nem adminisztrációs hibát vétett. A fémkereskedelmi bírság kiszabásának jogalapja fennáll, a bírság összegét az elsőfokú hatóság a feltárt körülmények okszerű értékelésével helytállóan állapította meg.

[4] A felperes keresettel támadta az alperes határozatát.

#### **Az elsőfokú ítélet**

[5] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a keresetet elutasította.

[6] Indokolása szerint felperes a hatóság által feltárt tényállást nem vitatta, mely szerint a fémkereskedelmi hatóság visszaigazolásán szereplő személy eltért a fémhulladékot leadó személytől, ezzel a Fémtv. 4. § (12) bekezdésében írt tényállás megvalósult, felperes a fémkereskedelmi engedélyköteles anyagot visszaigazolás hiányában vette át, a számlákon és a szállítási bizonylatokon is a Kft. volt feltüntetve, mint szállító, illetve mint fémhulladékot leadó. A felperes az alapbizonylatoknak megfelelően teljesítette adatszolgáltatását, az általa

hivatkozott Fémvtv. 11/B. § a) pontjában foglalt valótlan adattartalmú nyilvántartás vezetés nem állapítható meg.

### **A befogadás iránti kérelem**

[7] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítéletnek elsődlegesen a megváltoztatását, az alperes határozatának megsemmisítését, másodlagosan a megváltoztatása mellett az alperes határozatának hatályon kívül helyezését, és új határozat hozatalára kötelezését kérte.

[8] Felülvizsgálati kérelme befogadhatósága körében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pontjának aa) és ab) alpontjaiban foglaltakra hivatkozott.

[9] Álláspontja szerint a Kúriának mind a bíróságok, mind az eljáró fémkereskedelmi hatóságok és a fémkereskedők vonatkozásában indokolt lenne egy zsinórmértéket felállítani a Fémvtv. 11. § d) pontjának alkalmazhatósága és az azokon alapuló felelősség körére vonatkozóan, a felelősséget indokolatlanul kiterjesztő hatósági és bírósági joggyakorlatot megszüntetése érdekében. Emellett a jogkérdés különleges súlya, társadalmi jelentősége igényli a legfelsőbb bírói szintű állásfoglalást figyelemmel arra is, hogy a Fémvtv. 11. § (3) bekezdés d) pontjának kiterjesztő értelmezése – a jogsértés 3 éven belül bekövetkező második előfordulása – jelentősen megnöveli a környezet terhelését, mivel ebben az esetben a fémhulladékot bármely fémkereskedőnek egy másik telephelyre, nagyobb távolságra kell szállítania, magasabb anyagi költségekkel és nagyobb környezet terheléssel.

### **A Kúria döntése és jogi indokai**

[10] A felülvizsgálati kérelem befogadása nem indokolt.

[11] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt - a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével - indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[12] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[13] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet – a felperes befogadási kérelmében megjelölt indokok mellett – a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi befogadási ok alapján megvizsgálta, és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[14] A befogadásról szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthasson jogegységi funkciót. Ebből következően a befogadásról szóló döntés során a Kúriának nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. Önmagában a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat jogsértő jellegére hivatkozás nem alapozza meg a befogadást.

[15] A Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása – a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpont – érdekében a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős határozat olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria jogegységi határozatában, kollégiumi véleményében, továbbá az irányelvben, elvi döntésben, kollégiumi állásfoglalásban, illetve az általa közzétett eseti határozatban még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn.

[16] Alapot adhat a felülvizsgálatra az is, ha a jogerős határozat által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat ugyan kialakult és egységes, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel már nem támogatható.

[17] A Kúria megítélése szerint sem a jogerős határozat, sem a felperes felülvizsgálati kérelme nem vetett fel olyan, az ügy érdemét adó elvi jelentőségű jogkérdést, amellyel kapcsolatban a bírói gyakorlat nem egységes, illetve nem valószínűsíthető, hogy jelen ügy kapcsán a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, a jogegység megbomlásának a veszélye állna fenn, ilyet a Kúria sem tárt fel jelen ügyben. A Kúria a felülvizsgálati eljárásban jogkérdésben dönt, a bizonyítékok értékelését nem mérlegeli felül. A Fémvtv. 11. § (3) bekezdés *d)* pontjának alkalmazhatóságára, az azokon alapuló felelősségre, e körben az indokolatlanul kiterjesztő hatósági és bírósági joggyakorlatra a felperes felülvizsgálati kérelmében csupán hivatkozott, ezzel kapcsolatosan a befogadhatóság körében értékelhető indokokat nem adott elő. Annak megítélése, hogy a hatóság, illetve a bíróság a Fémvtv. 11. § (3) bekezdés *d)* pontjában foglaltakat helytállóan alkalmazta-e, az ügy érdemi elbírálására tartozó kérdés, az a befogadás körében nem vizsgálható.

[18] Elvi jelentőségűnek, és így a felülvizsgálati eljárás lefolytatására alapul szolgáló jogkérdésnek az olyan kérdések minősülnek, amelyek egy adott jogi norma tartalmával, ahhoz kapcsolódó jogkövetkezményekkel, illetve a jogszabály alkalmazhatóságával kapcsolatosak. A felperes ilyen jellegű jogkérdést a felülvizsgálati kérelemben nem tudott megjelölni.

[19] Társadalmi jelentőségre alapozott oknál fogva [Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ab)* alpont] a befogadási feltétel azt követeli meg, hogy a döntés a társadalom szélesebb körére – legalább áttételesen – jogi hatást gyakoroljon. A felperes nem támasztotta alá, hogy az egyedi ügyben felmerült probléma a társadalom széles körét érintené, a jogkérdés a saját ügyén túlmutatna, továbbá arra sem hivatkozott, hogy nagy számban lennének folyamatban ügyek ugyanezen jogkérdésben, amelyeknek jogszerű megítéléséhez kúriai iránymutatás szükséges. A felperes által hivatkozott környezetterhelés növekedése azon túl, hogy semmivel alá nem támasztott, a felperesi hivatkozás szerint is a Fémvtv. 11. § (3) bekezdés *d)* pontjában szabályozott jogsértés ismételt előfordulása esetén alkalmazható, mely jelen eljárásban nem képezte vizsgálat tárgyát, így elsőként ez a felülvizsgálati eljárásban nem vizsgálható, ennek okán sem szolgálhat a befogadás alapjául.

[20] Az Európai Unió Bírósága (EUB) előzetes döntéshozatali eljárása kezdeményezésének szükségességét a felperes nem valószínűsítette, ennek hiányában a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ac)* alpont alapján sem volt befogadható a felülvizsgálati kérelem.

[21] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontjára hivatkozás esetén a befogadási okot a Kp. 117. § (4) bekezdése szerint indokolással alá kell támasztani, mégpedig kifejezetten a

befogadhatóság körében. A felperes ezen pontra hivatkozással nem kérte a felülvizsgálati kérelem befogadását. A Kúria áttekintve a jogerős ítéletet megállapította, hogy az elsőfokú bíróság ítéletében a Kp. 78. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 279. § (1) bekezdése szerint állapította meg a tényállást, döntésének jogi indokolása a Kp. 84. § (2) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 346. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelel, a befogadás alapjául szolgáló eljárási szabályszegés nem merült fel.

[22] A felperes a Kp. 118. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti befogási okra szintén nem hivatkozott, így jogkérdésben való eltérés megjelölésének hiányában sem volt indokolt a felülvizsgálati kérelem befogadása.

[23] Mindezek folytán Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdés alapján megtagadta.

### **A döntés rövid tartalma**

[24] *A törvényi feltételek hiányában a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadása indokolt.*

### **Záró rész**

[25] A végzés ellen a Kp. 116. § *d)* pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[26] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadása tárgyában a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül határozott.

Budapest, 2024. január 11.

Dr. Kurucz Krisztina sk. a tanács elnöke

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk. előadó bíró

Dr. Vítál-Eigner Beáta sk. bíró

Dr. Horváth Tamás sk. bíró

Dr. Rák-Fekete Edina sk. bíró

A kiadmány hitelül:  
tisztviselő