

***A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság***

végzés

A határozat száma: Pkf.I.24.516/2021/3.

A tanács tagjai: Dr. Harter Mária a tanács elnöke

Dr. Varga Edit előadó bíró

Dr. Mocsár Attila Zsolt bíró

A felperes: felperes neve

(felperes címe)

Az alperes: I. rendű alperes neve

(I. rendű alperes címe)

II. rendű alperes neve

(II. rendű alperes címe)

A per tárgya: közgyűlési határozat érvénytelensége

A fellebbezést benyújtó fél:

a felperes

Az elsőfokú határozatot hozó bíróság és határozatának száma:

Fővárosi Ítéltábla

3.Pkf.25.441/2020/2.

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Ítéltábla végzését helybenhagyja.

Ez ellen a végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás

A döntés alapjául szolgáló tényállás

[1] Az elsőfokú bíróság 14. sorszámú végzésével elkésettség miatt hivatalból elutasította a felperesnek a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasító 8. számú végzéssel szemben előterjesztett fellebbezését.

[2] A felperes a végzés ellen fellebbezéssel élt, a fellebbezési határidő elmulasztása miatt pedig igazolási kérelmet terjesztett elő. Mulasztását az elutasító végzés kézbesítésének időpontjára vonatkozó téves feljegyzésével, az év végi ünnepekkel kapcsolatos elfoglaltságával, munkahelyi leterheltségével indokolta és arra hivatkozott, hogy december 12-től 31-ig betegállományban volt.

[3] A Fővárosi Ítéltábla végzésével elutasította a felperes igazolási kérelmét. Döntését azzal indokolta, hogy a felperes által előadott körülmények nem alkalmasak annak igazolására, hogy a felperes önhibáján kívül mulasztott. A kézbesítés időpontjának téves feljegyzése és az ünnepi készülődés menthető oknak nem tekinthető, ugyanígy a munkahelyi leterheltség és a betegállomány sem, figyelemmel arra, hogy a felperes a határidő hosszabbítását kérhette volna, a kézbesítés december 6-i időpontja és a betegállomány kezdete között pedig még 6 nap állt a rendelkezésére, hogy a fellebbezést előterjessze, december 23-án pedig – még a betegállomány tartama alatt – benyújtotta a fellebbezést.

A felperes fellebbezése

[4] A Fővárosi Ítéltábla – igazolási kérelmet elutasító – végzése ellen a felperes élt fellebbezéssel, álláspontja szerint ugyanis nem róható a terhére, hogy a kézbesítés december 5-ei időpontjától a betegállomány kezdetéig hátralévő időben nem nyújtotta be a fellebbezését. Hangsúlyozta: a fellebbezést csak 2020. január 2-án, keresőképesé válásakor kellett előterjesztenie.

[5] Az alperesek a fellebbezésre észrevételt nem tettek.

A Kúria döntése és jogi indokai

[6] A felperes fellebbezése nem alapos.

[7] A Fővárosi Ítéltábla helyesen ítélte meg a felperes által a mulasztás kimentése körében előadott körülményeket. A betegség ugyan az eset körülményeitől függően menthető körülmény lehet, helyesen értékelte azonban a Fővárosi Ítéltábla, hogy az adott esetben a betegállomány csupán a fellebbezési határidő egy bizonyos szakaszában állt fenn, egyebekben nem gátolta a felperest a fellebbezés postára adásában, mivel még a betegállomány alatt, december 23-án a fellebbezését előterjesztette.

[8] A Fővárosi Ítéltábla helytálló indokait a Kúria azzal egészíti ki, hogy a felperes által előadott körülmények között döntő jelentősége van a kézbesítési időpont téves rögzítésének, amely egyértelműen felperesi önhiba, ekként a további körülmények figyelembevételének lehetőségét is gyengíti. A felperes saját előadása szerint 2019. december 6. napját jegyezte fel a kézbesítés dátumaként (valójában az átvétel december 5-én történt), fellebbezését ehhez képest nyújtotta be december 23-án. Mindebből az következik, hogy a felperes mulasztását döntően a kézbesítés időpontjának téves feljegyzése okozta, ez pedig a mulasztást mentő körülményként nem értékelhető.

[9] A kifejtettek szerint kiegészített indokolással a Kúria a Fővárosi Ítéltábla érdemben helyes végzését a rendelkező részben foglaltak szerint a Pp. 259. §-án keresztül érvényesülő 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Budapest, 2021. május 19.

Dr. Harter Mária s.k. a tanács elnöke, dr. Varga Edit s.k. előadó bíró, dr. Mocsár Attila Zsolt s.k. bíró