



**A Kúria
mint másodfokú bíróság**

végzése

Az ügy száma:

Kpkf.II.39.092/2022/3.

A tanács tagjai:

Dr. Tóth Kincső a tanács elnöke

Dr. Szilas Judit előadó bíró

Dr. Kovács András bíró

A felperes:

felperes

(cím1)

A felperes képviselője:

Dr. Balogh Lajos egyéni ügyvéd

(cím2)

Az alperes:

Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal

Földhivatali Főosztály

Földhivatali Osztály

(4025 Debrecen, Bocskai tér 2.)

Az alperes képviselője:

Dr. Papp Katalin kamarai jogtanácsos

(4024 Debrecen, Piac utca 54.)

A per tárgya:

földforgalmi ügy

A fellebbezést benyújtó fél:

a felperes

Az elsőfokú bíróság határozatának száma: Debreceni Törvényszék

103.K.701.327/2021/10. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria a felperes fellebbezését visszautasítja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes keresettel támadta az alperes 588728-2/2021. számú határozatát. Az elsőfokú bíróság a felperes keresetlevelét a 2021. október 15. napján kelt 103.K.701.327/2021/3. számú végzésével visszautasította.

[2] A felperes jogi képviselője útján fellebbezést terjesztett elő a bíróság keresetlevet visszautasító 103.K.701.327/2021/3. számú végzésével szemben, P23 azonosítójú, egyéb beadványok benyújtásához rendszeresített űrlapon.

[3] Az elsőfokú bíróság a 2021. december 13. napján kelt 103.K.701.327/2021/10. számú végzésével a felperes fellebbezését visszautasította, tekintettel a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 29. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 608. § (1) bekezdésére és Kp. 102. § d) pontjára.

A fellebbezés és az alperes észrevétele

[4] Az elsőfokú bíróság fellebbezést visszautasító végzésével szemben a felperes 2021. december 20. napján fellebbezést terjesztett elő, melyben a fellebbezést visszautasító végzés hatályon kívül helyezését és a keresetlevelet visszautasító végzéssel szemben előterjesztett fellebbezésének a Kúriához való felterjesztését kérte. Előadta, hogy álláspontja szerint a P23-as jelzésű űrlap univerzális, tehát minden típusú beadvány esetében alkalmazható. Hivatkozott a beadványok tartalma szerinti elbírálásának elvére és részletesen kifejtette, hogy miért nem logikus az, hogy többféle nyomtatvány is létezik.

[5] A felperes fellebbezésében a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést és az azt megalapozó jogszabályhelyet nem jelölte meg, lényegében a bírósági nyomtatványokkal kapcsolatos álláspontját adta elő.

[6] Az alperes a fellebbezésre észrevételt nem terjesztett elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] A felperes fellebbezésének érdemi elbírálására nincs lehetőség.

[8] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó 108. § (1) bekezdése alapján a fellebbezés keretei között vizsgálta felül.

[9] A Kp. 112. § (3) bekezdése alapján a végzés elleni fellebbezésre is alkalmazandó Kp. 100. § (2) bekezdés b) pontja alapján a fellebbezés a beadványokra vonatkozó általános szabályokon túlmenően tartalmazza a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést a jogszabályhely pontos megjelölésével. A Kp. 104. § (1) bekezdése szerint a másodfokú bíróság a fellebbezés vizsgálata során a keresetlevél vizsgálatának szabályai szerint jár el. Ha a fellebbezés nem felel meg a 100. § (1) bekezdésében foglaltaknak, vagy más okból kiegészítésre, kijavításra szorul, az elnök intézkedik a hiányok pótlása iránt. A 100. § (2) bekezdés b) pontja tekintetében hiánypótlásnak helye nincs.

[10] A fenti rendelkezések alapján a végzés elleni fellebbezésben pontosan meg kell jelölni azt a jogszabályhelyet, amellyel a fellebbezést előterjesztő fél szerint az elsőfokú bíróság határozata ellentétes. Ennek hiányában a fellebbezés érdemi elbírálására nem kerülhet sor. A Kúria megállapította, hogy a felperes a törvényi kötelezettsége ellenére fellebbezésében nem adta elő, hogy az elsőfokú bíróság végzése mely jogszabályi rendelkezésnek nem felel meg, mely jogszabályhelyre alapítja fellebbezését.

[11] Mindezek folytán a Kúria a felperes fellebbezését a Kp. 100. § (2) bekezdés b) pontja, 104. § (1) bekezdése és 48. § (1) bekezdés k) pontja alapján visszautasította.

Záró rész

[12] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[13] A Kúriának a másodfokú perköltség viseléséről a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 81. § és 82. § alapján rendelkeznie nem kellett, tekintettel arra, hogy az alperes észrevételt nem terjesztett elő, költsége nem merült fel.

[14] A másodfokú eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[15] A végzés ellen a Kp. 112. § (2) bekezdése alapján nincs helye fellebbezésnek, a felülvizsgálatot a 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2022. február 23.

Dr. Tóth Kincső s.k. a tanács elnöke, Dr. Szilas Judit s.k. előadó bíró, Dr. Kovács András s.k. bíró