



Győri Ítéltábla

Mf.V.30.009/2021/7.

A Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság a dr. Kovács Krisztina pártfogó ügyvéd (cím12) által képviselt Felperes1 (cím2) felperesnek – a dr. Fabók András ügyvéd (cím6) által képviselt Alperes1 (cím1.) alperes ellen felmondás jogellenességének megállapítása iránt indított perében a Győri Törvényszék 2020. november 23. napján kelt 60.M.70.172/2020/8. szám alatti ítéletével szemben az alperes által 9. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

ítéletet:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, a megfellebbezett részében helybenhagyja.

Az ítéltábla megállapítja, hogy felperest képviselő pártfogó ügyvéd másodfokú perköltségét teljes mértékben alperes viseli.

Az ítéltábla kötelezi az alperest, hogy külön felhívásra az állam javára fizessen meg 38.700 (harmincnyolcezer-hétszáz) forint feljegyzett fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás

[1] A felperes 2013. augusztus 19. napjától bolti eladó munkakörben állt az alperes alkalmazásában. Az alperes a 2016. augusztus 10. napján kelt és a felperes által 2016. augusztus 15. napján postai úton átvett azonnali hatályú felmondással megszüntette a felperes munkaviszonyát.

[2] A Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2019. október 28. napján kelt, 6.M.91/2018/73. számú ítéletével kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek a jogellenes munkaviszony-megszüntetés jogkövetkezményeként 78.122 forint elmaradt jövedelmet és 35.315 forint szabadságmegváltást. Ezt meghaladóan a bíróság a felperes keresetét elutasította. Az alperes fellebbezett, a másodfokú bíróság Mf.V.30.004/2020/11. szám alatt részítéletet hozott, az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érintette, megfellebbezett részében a szabadságmegváltás körében helybenhagyta, a jogellenes munkaviszony megszüntetés anyagi jogkövetkezményei (elmaradt jövedelem) tekintetében előterjesztett kereseti kérelem vonatkozásában hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot a per újabb tárgyalására és újabb határozat hozatalára utasította.

[3] Az elsőfokú bíróság a megismételt eljárásában a felperes azonnali hatályú felmondás jogellenességének jogkövetkezménye tárgyában előterjesztett keresetét elutasította. Az elsőfokú bíróság kötelezte a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 50.000 forint perköltséget, kötelezte az alperest a felperest képviselő pártfogó ügyvédi díj 25 százalékos mértékű viselésére, ezt meghaladóan megállapította, hogy a pártfogó ügyvédi díjat az állam viseli. Az elsőfokú bíróság kötelezte az alperest 8.200 forint illeték megfizetésére és megállapította, hogy a 24.600 forint illeték az állam terhén marad.

[4] Az elsőfokú bíróság ítélete indokolásában kifejtette, hogy a megismételt eljárásban hozott ítélet rendelkezése alapján a felperes a per fő tárgya tekintetében pervesztes lett, ezért a bíróság a pernyertesség-pervesztesség arányát 75-25 százalékban határozta meg a felperesre terhebben. A felperes részleges pervesztességére figyelemmel az alperest megillető jogi képviseleti költségből álló perköltségről a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) alapján rendelkezett.

[5] Az alperes törvényes határidőn belül benyújtott fellebbezésében elsődlegesen azt kérte, hogy a másodfokú bíróság a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: rPp.) 253. § (2) bekezdése alapján a perköltség tekintetében az ítéletet változtassa meg, és kötelezze a felperest 420.000 forint + ÁFA, összesen 533.400 forint perköltség megfizetésére. Másodlagosan azt kérte, hogy a másodfokú bíróság mérlegeléssel állapítsa meg a perköltséget az IM rendelet 2. § (1) bekezdése, vagy 3. § (6) bekezdése alapján. Harmadlagosan azt kérte, hogy a másodfokú bíróság az rPp. 252. § (2) és (3) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletét a perköltséget megállapító rész tekintetében helyezze hatályon kívül, és kötelezze az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására.

[6] Az alperes fellebbezésében előadta, hogy az alperes a peres eljárásban ügyvédi megbízási szerződést csatolt. Az elsőfokú bíróság az ügyvédi megbízási szerződésben foglalt megállapodást figyelmen kívül hagyta, és jogszabálysértő módon alkalmazta az IM rendeletet. Álláspontja szerint, amennyiben az elsőfokú bíróság az IM rendelet 2. § (2) bekezdése alapján mérsékelte az ügyvédi munkadíjból álló perköltség megállapítását, akkor elmulasztotta indokolási kötelezettségét.

[7] Az alperes fellebbezésében előadta, hogy az ügy érdemi kidolgozásával, bírósági tárgyaláson való részvétellel összesen 55 munkaórát töltött, továbbá a tárgyalásokon való megjelenése további 22 órát igényelt, ezért „hozzávetőleges” számításai alapján 70 óra munkavégzés elszámolásával 6.000 forint/óra + ÁFA munkadíj alkalmazásával összesen 420.000 forint + ÁFA munkadíj megállapítását tartja méltányosnak. Kérte, hogy a másodfokú bíróság az ügyvédi megbízási szerződés alapulvételével állapítsa meg a perköltséget.

[8] A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helyben hagyását és az alperes perköltségben való marasztalását kérte. A felperes álláspontja szerint az alperes perköltség igénye az ügyre fordított munkaidő és a pertárgy érték alapján is eltúlzott. A felperes szerint az alperes a másodfokú eljárás munkaidő szükségletét is felszámította annak ellenére, hogy az az Vf.30.004/2020/11/I. számú ítéletben már megállapításra került.

[9] Az alperes fellebbezése megalapozatlan.

[10] A másodfokú bíróság az alperes fellebbezése alapján az elsőfokú ítéletet a fellebbezett rendelkezése vonatkozásában vizsgálta felül a fellebbezési kérelem korlátai között, az rPp. 253. § (3) bekezdése alapján. A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálta el az rPp. 256/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

[11] A másodfokú bíróság egyetértett az elsőfokú bíróság ítéletének azon rendelkezésével, hogy a felperes által fizetendő perköltség összegét 50.000 forintban határozta meg a 32/2003. (VIII.22.) IM sz. rendelet alkalmazásával. Az elsőfokú bíróság ítéletének indokolását az alábbiakkal egészíti ki.

[12] A másodfokú bíróság rögzíti, hogy a megismételt eljárásban az elsőfokú bíróságnak az azonnali hatályú felmondással való munkaviszony megszüntetés anyagi jogkövetkezménye (elmaradt jövedelem) tekintetében kellett döntést hoznia, melynek pertárgyértéke 78.122 forint volt.

[13] A másodfokú bíróság megvizsgálta az alperes és az alperesi jogi képviselő között helységein 2016. december 1. napján létrejött megbízási szerződésben szereplő megállapodást, mely szerint pernyertesség esetén az ügyvédi munkadíj a következő tételeket tartalmazza: bírósági tárgyalásonként (útiköltséggel együtt) 150.000 forint + ÁFA, az eljárás során elkészített beadványonként 95.000 forint + ÁFA, konzultáció megbízással 40.000 forint/óra, ha nem követi beadvány készítés, továbbá az alperes és az alperesi jogi képviselő pernyertesség esetére 400.000 forint sikerdíjat kötött ki. Pervesztesség esetén az alperesi jogi képviselőt 400.000 forint + ÁFA összeg illeti meg, mely az alperesi jogi képviselő költségeit is magába foglalja.

[14] Az alperes fellebbezésében a perköltség összegét 55 munkaóra, 22 óra utazásra fordított időtartam és 6.000 forint + ÁFA óradíj figyelembevételével kérte megállapítani.

[15] A másodfokú bíróság ellentmondásosnak ítélte az alperes és az alperesi jogi képviselő között létrejött megbízási szerződésben rögzített díjtételeket, és az alperes fellebbezésében levezetett számítást. Azok között sem az ügyvédi tevékenység, sem az ügyvédi munkaóra díja vonatkozásában nem állapítható meg összefüggés, ezért az elsőfokú bíróság helyesen alkalmazta az IM rendelet 3.§-ban foglaltakat.

[16] A peres eljárásokban alkalmazott ügyvédi munkadíjak megállapítására az IM rendelet szolgál alapul, melynek 3. § (2) bekezdése alapján jelen eljárásban az ügyvédi munkadíj összege, figyelemmel a pernyertesség pervesztesség arányára az alperes tekintetében 10.000 forint + ÁFA, ehhez képest az elsőfokú bíróság - figyelemmel az alperes és jogi képviselője között létrejött ügyvédi megbízási szerződésben foglaltakra - az elsőfokú perköltséget többszörös összegben állapította meg, és figyelembe vette a Győri Ítéltábla Vf.V.30.004/2020/11. számú határozatában megállapított másodfokú perköltséget is.

[17] Mindezek alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét az rPp. 253. § (2) bekezdés első fordulata alapján helybenhagyta.

[18] A felperes a másodfokú eljárásban pernyertes lett, ezért a másodfokú bíróság az rPp. 87. § (2) bekezdése alapján megállapította, hogy a felperesi pártfogó ügyvéd másodfokú perköltségét teljes mértékben az alperes viseli.

[19] A másodfokú eljárásban az alperes az Itv. 39. § (1) bekezdés második fordulata alapján a vitássá tett 483.400 forint követelés tekintetében pervesztes lett, ezért 38.700 forint feljegyzett fellebbezési illetéket köteles megfizetni.

[20] Az rPp. 233. § (1) bekezdése szerint az ítélettel szemben nincs helye fellebbezésnek.

Győr, 2021. május 18.

Dr.Bartus Erika s.k.
Dr.Ferenczy Tamás s.k.
a tanács elnöke
bíró

Dr.Mózsa Gábor s.k.
előadó bíró