



Fővárosi Ítéltábla

Az ügy száma: 2.Pf.20.655/2021/4.

A felperes:

felperes, felperes címe

A felperes képviselője:

Litresits Ügyvédi Iroda, ügyvéd címe, ügyintéző: dr. Litresits András ügyvéd

Az alperes:

alperes, alperes címe.

Az alperes képviselője:

Nagy János Ügyvédi Iroda, ügyvéd címe; ügyintéző: dr. Nagy János ügyvéd

A per tárgya: sajtó-helyreigazítás

Az elsőfokú bíróság: Fővárosi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma: 19.P.21.678/2021/7.

í t é l e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest működtető cég1 Zrt.-t (alperes címe.), hogy fizessen meg 15 napon belül a felperesnek 30.000 (harmincezer) forint + áfa másodfokú perköltséget, továbbá a Magyar Államnak külön felhívásra 48.000 (negyvennyolcezer) forint fellebbezési eljárási illetéket

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

[1] Az elsőfokú bíróság ítéletében kötelezte az alperest, hogy az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 5 napon belül a sérelmezett cikkel azonos betűtípus és betűméret alkalmazásával, kommentár nélkül tegye közzé a <https://portál/> honlapon a következő helyreigazító közleményt (helyreigazítás) az eredeti, <https://portál/link/> linken a cím alatt, a lead (bevezető) felett közvetlenül (további kattintás nélkül) elérhető módon legalább 30 napig, azt követően pedig mindaddig, amíg az eredeti, kifogásolt cikk hozzáférhető.

„Helyreigazítás:

A dátum napján megjelent „cikk címe” című cikkünkben az portál2 alapján valótlanul híreszteltük, hogy felperes eltitkolta keresetének egy részét.”

Kötelezte továbbá az alperest, hogy a <https://portál/> kezdőoldalának legelején ugyanolyan módon, ugyanakkora betűméretben és ugyanolyan betűtípusban, ahogyan a sérelmezett cikk címe a kezdőoldalon megjelenítésre került, 24 óra időtartamban tegye közzé az alábbiakat:

„Helyreigazítás: Valótlan-ságot híreszteltünk felperesről”

amelyre kattintással az eredeti cikk közvetlenül elérhető:

Kötelezte az alperes kiadóját, a cég1 Zrt.-t (székhelye: alperes címe.; adatok), hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 110.000 forint + áfa perköltséget.

Kötelezte az alperes kiadóját, a cég1 Zrt.-t (székhelye: alperes címe.; adatok), hogy fizessen meg az államnak a NAV külön felhívására 36.000 forint illetéket.

[2] Ítéletének indokolásában hivatkozott a Pp. 495. §-ára, valamint a 496. §-ára, az Alaptörvény IX. cikkének (1)-(3) bekezdéseire, az Smtv. 4 §-ára, a 10. §-ára és 12. §-ára, továbbá a Kúria PK 13., 14., valamint 15. számú állásfoglalásaira.

[3] Rögzítette, hogy a sérelmezett közlés, miszerint a felperes „...eltitkolta keresetének egy részét, például a cég2 felügyelőbizottsági tagságát is.” nem tényekből levont következtetés, hanem tényállítás. A perben a felperes volt köteles bizonyítani, hogy a felügyelőbizottsági tagsági jogviszonya megszűnt, ezt pedig megtette a dátum1-án megtartott cég2 közgyűléséről szóló jegyzőkönyvvel, melynek határozat száma számú határozata szerint visszahívásra került a társaság felügyelőbizottságából. Az alperes által hivatkozott határozat száma1 számú határozattal szemben tehát a felperes felügyelőbizottsági tagsága nem dátum2 napjáig áll fenn, hanem dátum1.-ig. Az alperes ezen csatolt okiratra észrevételt nem tett, egyéb nyilatkozata nem volt. Mindezek alapján az alperest helyreigazító közlemény közzétételére kötelezte.

[4] A perköltségről a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

[5] Az elsőfokú ítélettel szemben az alperes terjesztett elő fellebbezést, melyben annak megváltoztatását és a kereset elutasítását kérte. A felülbírálati jogkört a Pp. 369. § (3) bekezdés c) és d) pontjaira alapította.

[6] Álláspontja szerint az újságíró a sérelmezett közléssel a rendelkezésre álló valós tényekből levont okszerű és logikus következtetéseit fogalmazta meg.

[7] A felperes a fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte.

[8] A sérelmezett közlés nem vélemény, vagy következtetés, hanem valótlan tényállítás. A felügyelőbizottsági tagsági jogviszony megszűnését határozattal igazolta, mely határozat az interneten számára bárki által elérhető volt.

[9] Az alperes fellebbezése nem megalapozott.

[10] A Fővárosi Ítéltábla a Pp. 380. §-ában megjelölt, az elsőfokú ítélet kötelező hatályon kívül helyezésére okot adó körülményt nem észlelt, ilyen körülményre egyébként a fellebbező alperes sem hivatkozott. A másodfokú bíróság ezért a Pp. 383. § (1) bekezdésének megfelelően az ügy érdemében határozott és az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján annak indokai alapján helybenhagyta.

[11] Az alperes fellebbezésével kapcsolatosan rámutat arra a Fővárosi Ítéltábla, hogy a sérelmezett közlés nem következtetés, hanem tényállítás. A felperes által csatolt bizonyíték alapján azonban megállapítható, hogy a felperes felügyelőbizottsági tagsága idő előtt megszűnt, ezen tény pedig bárki által megismerhető volt, akár az internet felhasználásával is.

[12] Az alperes fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a másodfokú bíróság a Pp. 499. § (1) bekezdése alapján a sajtóterméket üzemeltető jogi személyt kötelezte a perköltség megfizetésére, melynek mértékét a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapította meg.

[13] A Pp. 499. § (1) bekezdése következtében az alperesi sajtóterméket üzemeltető jogi személy köteles viselni a személyek polgári jogi védelmével kapcsolatos perekben érvényesülő tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 39. § (3) bekezdés c) pontja és a 46. § (1) bekezdése alapján számított 48.000 forint összegű fellebbezési eljárási illetéket a 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. §-ában foglaltak szerint.

Budapest, 2021. október 19.

Dr. Hercsik Zita s.k.
a tanács elnöke

Dr. Fintha-Nagy Péter László s.k.
előadó bíró

Dr. Virág Csaba s.k.
bíró