

Kúria

ítélete

Az ügy száma:	Bfv.II.487/2021/8.
A határozat szintje:	felülvizsgálat
A tanács tagjai:	Dr. Somogyi Gábor, a tanács elnöke Dr. Metzing Márton, előadó bíró Dr. Sebe Mária, bíró
Az eljárás helye:	Budapest
Az eljárás formája:	tanácsülés
Az ülés napja:	2021. október 19.
Az ügy tárgya:	lopás vétsége
Terhelt:	...
Elsőfok:	Budai Központi Kerületi Bíróság, 5.B.734/2020/47., ítélet, előkészítő ülés, 2020. november 17. (jogerő: 2020. november 17.)
Másodfok:	-
Harmadfok:	-
Az indítvány előterjesztője:	Fővárosi Főügyészség
Az indítvány iránya:	a terhelt terhére
Rendelkező rész	

A Kúria a lopás vétsége miatt ... terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Fővárosi Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva a Budai Központi Kerületi Bíróság 5.B.734/2020/47. számú ítéletét annyiban változtatja meg, hogy a terhelttel szemben kiszabott közügyektől eltiltás tartamát 1 (egy) évre súlyosítja.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben az indítvány előterjesztője újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

[1] I. A Budai Központi Kerületi Bíróság a 2020. november 17-én meghozott 5.B.734/2020/47. számú ítéletével a terheltet lopás vétsége [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bc) alpont] és folytatólagosan elkövetett lopás vétsége [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont] miatt – mint többszörös visszaesőt, halmazati büntetésül – 9 hónap, börtönben végrehajtani rendelt szabadságvesztésre és 9 hónap közügyektől eltiltásra

ítélte azzal, hogy a terhelt a kiszabott szabadságvesztésből legkorábban a büntetés háromnegyed részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

[2] Az elsőfokú ítélet – fellebbezés hiányában – a kihirdetése napján jogerőre emelkedett.

[3] **II.** A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Fővárosi Főügyészség BF.770/2021/1. szám alatt, a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjában meghatározott okból, a Be. 651. § (1) bekezdésében írtak szerint, a terhelt terhére felülvizsgálati indítványt terjesztett elő.

[4] Az indítvány szerint a jogerős ítélet a közügyektől eltiltás kiszabásáról törvénysértően rendelkezett, mert annak tartama nem éri el a Btk. 62. § (1) bekezdésében meghatározott törvényi minimumot. Indokai alapján a főügyészség a támadott ítélet megváltoztatása és terhelttel szemben kiszabott közügyektől eltiltás tartamának 1 évben történő meghatározása iránt tett indítványt.

[5] A Legfőbb Ügyészség a BF.292/2021/3. számú átiratában a Fővárosi Főügyészség felülvizsgálati indítványát változatlan tartalommal fenntartotta.

[6] **III.** A felülvizsgálati indítvány alapos.

[7] A Be. 660. § (1) bekezdése értelmében a Kúria a felülvizsgálati indítványt főszabályként tanácsülésein bírálja el. E főszabály alóli kivételként a Kúria nyilvános ülésen határoz a felülvizsgálati indítványról, ha a terhelt vagy a védő a terhelt terhére benyújtott felülvizsgálati indítvány kézbesítésétől számított nyolc napon belül ezt indítványozza [Be. 660. § (2) bekezdés a) pont]. Ugyanakkor a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készültségről szóló 2020. évi LXVIII. törvény 212. § (1) és (2) bekezdése abban az esetben is lehetővé teszi a felülvizsgálati indítvány tanácsülésen való elbírálását, ha az indítványt a Be. 660. § (2) bekezdés a) pontja szerint nyilvános ülésen kell elbírálni, azonban az elbíráláshoz szükséges adatok a felülvizsgálattal érintett írásbeli nyilatkozata alapján beszerezhetők, és a rendelkezésre álló adatok alapján az ügy tanácsülésen való elbírálásának nincs akadálya.

[8] A fentiekre történő figyelmeztetés után az érintettek nem indítványozták nyilvános ülés kitűzését, ezért a Kúria a felülvizsgálati indítványt tanácsülésen bírálta el.

[9] Az iratokból kitűnően a kerületi bíróság 2020. december 12-én közölte az ügyészséggel a jogerős ügydöntő határozatot, amelyhez képest a Fővárosi Főügyészség 2021. március 2-án, a Be. 652. § (3) bekezdésében meghatározott határidőn belül, ekként joghatályosan nyújtotta be a terhelt terhére szóló felülvizsgálati indítványt.

[10] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amely a Be. 648. §-a alapján csak a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen, és kizárólag a Be. 649. §-ában tételesen felsorolt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe. A felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető, ezért az azon kívül eső anyagi vagy eljárásjogi kérdések a felülvizsgálatban közömbösek.

[11] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerint felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság a bűncselekmény törvénysértő minősítése miatt, illetve a Btk. más szabályának megsértésével szabott ki törvénysértő büntetést. A felülvizsgálati indítvány e törvényhely második fordulatára hivatkozott, ezért az alapján a felülvizsgálatnak helye van.

[12] A büntetőjog más szabályának törvénysértő büntetés kiszabását eredményező megsértése miatt mindazon büntető anyagi jogi szabály megszegése felülvizsgálati okot képez, amelynek alkalmazását a büntetés meghatározása körében a törvény az ítélembíró számára korlátok közé szorítva biztosítja, és elvétele miatt a Be. XCIV. Fejezete nem nyújt jogorvoslati lehetőséget. Ilyen esetben a büntetés nem illeszkedik a törvénybe, azaz ilyen

büntetést a törvény nem tesz lehetővé. Ez történik akkor is, ha a bíróság a büntetést nem az adott büntetési nem kiszabására vonatkozó szabályok szerint szabja ki, például olyan tartamban, amire a törvény nem biztosít lehetőséget.

[13] A Btk. Általános Részében a VII. Fejezetben szabályozott közügyektől eltiltás – bár mellékbüntetésként megjelölve, de – a büntetések között található. A Be. 649. § (1) bekezdés b) pontjában megjelölt törvénysértő büntetés és törvénysértő intézkedés a Btk. teljes szankciórendszere kapcsán megvalósult törvénysértések kiküszöbölésére szolgál. Ez azt jelenti, hogy a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjának alkalmazása során törvénysértő büntetés a közügyektől eltiltás kapcsán megvalósult anyagi jogszabálysértés is. A közügyektől eltiltás törvénysértő alkalmazása miatt ezért a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja alapján felülvizsgálatnak van helye (BH 2020.168.).

[14] A Btk. 62. § (1) bekezdése szerint a közügyektől eltiltás határozott ideig tart, annak legrövidebb tartama egy év, leghosszabb tartama tíz év.

[15] A jogerős ítélettel kilenc hónapban meghatározott közügyektől eltiltás ekként a Btk. 62. § (1) bekezdésében meghatározott, mérlegelést nem tűrő szabályba ütközik. E törvénysértő büntetés azonban a mellékbüntetés tartamának a törvény által lehetővé tett legrövidebb tartamára történő felemelésével törvényessé tehető.

[16] A kifejtett érvek mentén a Kúria – mivel nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a felülvizsgálati indítványnak a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsulésen, a 655. § (1) bekezdése szerinti összetételben eljárva helyt adott, és a megtámadott határozatot a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatva maga hozott a törvénynek megfelelő határozatot. A terhelttel szemben kiszabott közügyektől eltiltás tartamát egy évre súlyosította, egyebekben pedig a jogerős ítéletet a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

[17] **IV.** Az ítélet ellen a Be. 6. § (4) bekezdése alapján nincs helye fellebbezésnek, felülvizsgálatát pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

[18] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egyszer nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 656. § (4) bekezdés első fordulata pedig akként rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételtelen előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2021. október 19.

Dr. Somogyi Gábor s.k. a tanács elnöke, Dr. Metzing Márton s.k. előadó bíró, Dr. Sebe Mária s.k. bíró