



A Pécsi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság
Bf.I.64/2021/9. szám

A Pécsi Ítéltábla Pécsett, a 2022. évi március hó 29. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság a kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmények miatt **Terhelt1 és társai** ellen indult büntetőügyben a Szekszárdi Törvényszék 2.B.75/2020/103. számú ítéletének Terhelt2 II. r. vádlottra vonatkozó részét a vagyonelkobzásról szóló rendelkezés körében akként változtatja meg, hogy a II. r. vádlottól lefoglalt és a Szekszárdi Törvényszék Gazdasági Hivatalánál BL00020/2020/1. letéti szám alatt kezelt 306.250 (háromszázhaty-ezer-kettőszázötven) forintra, továbbá 2.488.750 (kettőmillió-négyszáznyolcvannyolcezer-hétszázötven) forint erejéig vagyonelkobzást rendel el.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja, azzal, hogy a feltüntetett tárgyalási napok közül mellőzi a 2020. szeptember 23. napjára történő utalást.

A kiszabott szabadságvesztés tartamába továbbmenően beszámítja a 2021. szeptember 23. napjától a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt.

Kötelezi Terhelt2 II. r. vádlottat a másodfokú eljárásban felmerült 19.928 (tizenkilencezer-kilencszázhuszonnyolc) forint büntügyi költség megfizetésére.

I n d o k o l á s

- [1] A Szekszárdi Törvényszék 2.B.75/2020/103. számú, 2021. szeptember 23. napján kelt ítéletével Terhelt2 II. r. vádlottat a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 176. § (1) bekezdés IV. fordulatába ütköző és a (3) bekezdés szerint minősülő kábítószer-kereskedelem büntette és a Btk. 399. § (3) bekezdés b) pontjának II. fordulatába ütköző pénzmosás büntette miatt halmazati büntetésül 8 év fegyházra és 8 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy a szabadságvesztést fegyházban kell végrehajtani és a II. r. vádlottal szemben 2.750.000 forint erejéig vagyonelkobzást rendelt el. A törvényszék rendelkezett a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjáról, valamint a II. r. vádlott által előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, egyben elrendelte a Pesti Központi Kerületi Bíróság 9.B.1241/2015/23. számú ítéletével kiszabott 1 év 7 hónap börtönbüntetés végrehajtását. Döntött a bűnjelekről és az eljárás során felmerült büntügyi költségről, egyben a II. r. vádlott Fundamenta Lakáskassza Zrt.-nél vezetett lakástakarékszámájára a vagyonelkobzás biztosítása érdekében a zár alá vételt fenntartotta.

- [2] A törvényszék ítélete ellen a II. r. vádlott a kábítószer-kereskedelem büntette alóli felmentés érdekében, a védője elsődlegesen felmentés, másodlagosan a büntetés enyhítése érdekében terjesztett elő fellebbezést.
- [3] A Szekszárdi Törvényszék ítélete Terhelt1 I. r., Terhelt3 III. r., Terhelt4 IV. r. és Terhelt5 V. r. vádlottak vonatkozásában jogerőre emelkedett.
- [4] A Pécsi Fellebbviteli Főügyészség átiratában és a nyilvános ülésen jelen lévő képviselője útján a tényállás pontosítása mellett a bűnösségi körülmények kiegészítése után a vagyonek Kobzárásra vonatkozó rendelkezés megváltoztatására, egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyására tett indítványt.
- [5] A másodfokú bíróság a jogorvoslattal megtámadott határozatot a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 590. § (1) és (2) bekezdései alapján az azt megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül oly módon, hogy vizsgálta a tényállás megalapozottságát, az ítéletnek a bűnösség megállapítására, a bűncselekmény minősítésére, a büntetés kiszabására és az intézkedés alkalmazására vonatkozó rendelkezéseit, valamint az indokolás helyességét és az eljárási szabályok megtartását. Ezt meghaladóan a Be. 590. § (7) bekezdésében írtak szerint hivatalból vizsgálta az egyszerűsített felülbírálat körébe tartozó kérdéseket.
- [6] Miután a II. r. vádlott védője fellebbezésében eljárási szabálysértésekre is hivatkozva vitatta a tényállás megalapozottságát, a másodfokú bíróság a felülbírálat körében elsőként a védő eljárásjogi kifogásaira kíván reagálni.
- [7] A II. r. vádlott védője 4. sorszám alatti beadványában (2. oldal 2. bekezdés) kifogásolta, hogy a törvényszék a tényállás megállapítása során a III. r. és IV. r. vádlottak vallomását is bizonyítékként fogadta el. A védő álláspontja szerint arra tekintettel, hogy a III. r. és IV. r. vádlottak az előkészítő ülésen hozzátartozói minőségükre tekintettel megtagadták a vallomástételt, a továbbiakban nem lettek volna kihallgathatók, így vallomásaik a tényállás megállapítása során nem vehetők figyelembe, ezért azok mellőzését kérte.
- [8] A II. r. vádlott védőjének eljárásjogi kifogása az alábbiak miatt nem alapos.
- [9] Az előkészítő ülésen csak Terhelt4 IV. r. vádlott tagadta meg a vallomástételt, Terhelt3 III. r. vádlott nem. A III. r. vádlott II.r. vádlottal kapcsolatosan csupán annyit mondott, hogy őt egyszer látta, amikor a házkutatás volt. A II. r. vádlottról neki az apja soha nem beszélt (Szekszárdi Törvényszék 2.B.75/2020/44. számú jegyzőkönyv 14. oldal).
- [10] A tárgyaláson Terhelt3 III. r. vádlott a vallomástételt megtagadta, míg Terhelt4 IV. r. vádlott ténylegesen terhelő vallomást tett Terhelt2 II. r. vádlottra. Azt vallotta, hogy látta, amikor a II. r. vádlott átadja a bonyhádi lakásuk konyhájában a kábítószer az I. r. vádlottnak, ez közvetlenül a házkutatást megelőzően történt (Szekszárdi Törvényszék 2.B.75/2020/55. számú jegyzőkönyv 12-13. oldal).
- [11] A tárgyaláson Terhelt4 IV. r. vádlottként került kihallgatásra, a törvényben előírt figyelmeztetések elhangzását követően. A IV. r. vádlott a vallomástételt nem tagadta meg, akként nyilatkozott, hogy a kérdésekre válaszol. A Be. 172. § (1) bekezdése alapján a tanúnak van lehetősége megtagadni a vallomást abban az esetben, ha magát vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná. A vádlottak esetében a vallomásmegtagadás joga lényegesen szélesebb körű, mindenféle korlátozás nélkül megtagadhatják a vallomástételt. Figyelemmel arra, hogy Terhelt4 kihallgatására vádlottként került sor, nincs jelentősége annak, hogy hozzátartozói viszonyban állt-e az I. r. vádlottal, a vallomásmegtagadás okát nem kell megjelölnie, azt a bíróság nem is vizsgálhatja. Az eljárás során az elsőfokú bíróság egyébként sem tisztázta és nem is foglalt állást – de ennek a vallomás bizonyítékkénti értékelésében nincs jelentősége – abban a kérdésben, hogy az I. r. és IV. r. vádlottak pontosan milyen hozzátartozói viszonyban állnak. Az I. r. vádlott IV.r. vádlottról élettársaként beszélt,

míg a IV. r. vádlott a bíróság előtt (*Szekszárdi Törvényszék 2.B.75/2020/55. számú jegyzőkönyv 8-9. oldal*) úgy nyilatkozott, hogy nincs élettársa, hajadon.

- [12] Nem vétett tehát eljárási hibát a törvényszék, amikor a IV. r. vádlott vallomását a tényállás megállapításakor értékelte.
- [13] A felülbírálat során a másodfokú bíróság észlelte, hogy a törvényszék által megállapított tényállás több helyen pontatlan, illetve hiányos, ezért azt – figyelemmel a Be. 593. § (1) bekezdés a) pontjára – az iratok tartalma alapján a következőkkel egészítette ki és pontosította.
- [14] Az [57]-[61] pontokban írtak szerint az I. r. vádlott a II. r. vádlottól összesen 1251 gramm marihuanát és 437 gramm speedet kapott. A [89] pontot kiegészíti azzal, hogy a II. r. vádlott a kábítószerért az I. r. vádlottól összesen 2.795.000 forintot kapott.
- [15] A [190] pontban írt kábítószer hatóanyag-tartalma helyesen 15,3 gramm totál-THC. A [110] pontban írt kábítószer hatóanyag-tartalma összesen 16,4 gramm amfetaminbázis. A [111] pontban a kábítószer hatóanyag-tartalma helyesen 2,69 gramm amfetaminbázis. A [119] pontban a lefoglalt, illetve le nem foglalt marihuána mennyisége helyesen 1251 gramm.
- [16] A fenti kiegészítéseket és a pontosításokat az iratok tartalma alapján az tett szükségessé, hogy az elsőfokú bíróság a számításoknál részben matematikai hibákat vétett, részben pedig a szakértői véleményben megállapított – a szakértői vizsgálat hibahatáraiból eredő – tiszta hatóanyag-tartalmakat nem a Be. 7. § (4) bekezdésében megfogalmazott elv alapján állapította meg.
- [17] A fenti kiegészítések és pontosítások után a tényállás már mentes a Be. 592. § (2) bekezdésében felsorolt megalapozatlansági hibáktól és hiányosságoktól, az a II. r. vádlott védekezésével szemben álló részében is a bizonyítékok indokolt és okszerű mérlegelésén alapul.
- [18] Az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a perrendi előírásoknak megfelelően, olyan körülményekkel folytatta le, hogy az ügy ténybeli és jogi értékelést igénylő részleteiben is állást lehetett foglalni. A bizonyítékokat értékelő tevékenységéről ítéletének indokolásában a bizonyítékok részletes áttekintésével számot adott.
- [19] Az ítéltábla a törvényszék mérlegelő, bizonyítékokat értékelő tevékenységével egyetértett. Azt szükséges kiemelni, hogy az I. r. vádlott bűnösségre is kiterjedő beismerő vallomásával – melyben valóban terhelő adatokat szolgáltatott Terhelt2 II. r. vádlottról – olyan bűncselekmények elkövetését ismerte el, melyek büntetési tételkerete öt évtől huszonöt évig terjedő szabadságvesztés. Ilyen súlyos bűncselekmény elkövetésének beismerésére bárkit rávenni azért, hogy másra – jelen esetben a II. r. vádlottra – valótlan terhelő vallomást tegyen, teljesen alaptalan feltételezés. Ezen túlmenően, amint azt a törvényszék indokolásában helyesen kifejtette, Terhelt1 I. r. vádlott vallomását megerősítette Terhelt4 IV. r. vádlott vallomása is. Ezen túlmenően a nyomozás során titkosszolgálati módszerekkel – telefonlehallgatással – beszerzett bizonyítékok kétséget kizáróan igazolják Terhelt2 II. r. vádlott részvételét a bűncselekmény elkövetésében. Az I. r. vádlottal folytatott telefonbeszélgetések egyértelműen igazolják a közöttük lezajlott kábítószer adásvételét. Az I. r. és II. r. vádlott között zajlott kommunikáció alig leplezett módon tartalmazza az átadott-átvett kábítószeres fajtáját és mennyiségét. Mindezek alapján megalapozottan vetette el a törvényszék a II. r. vádlottnak az I. r. vádlottal fennálló kölcsönszerződésre és annak visszafizetési módjára vonatkozó védekezését.
- [20] Ilyen perbeli adatok mellett nem merülhet fel észszerű kétely a II. r. vádlott büntetőjogi felelősségével kapcsolatosan.

- [21] Mindezekre figyelemmel a törvényszék a helyesen megállapított tényállásból okszerűen következtetett a II. r. vádlott bűnösségére és cselekményeit is az anyagi jogszabályoknak megfelelően minősítette. Így a felmentésért bejelentett fellebbezést nem találta megalapozottnak a másodfokú bíróság.
- [22] A büntetés kiszabását meghatározó tényezőket az elsőfokú bíróság alapvetően helyesen tárta fel és súlyuknak megfelelően értékelte. Az ügyészség indítványának megfelelően a másodfokú bíróság nem értékelte súlyosító körülményként a bűnhalmazatot. Bűncselekmények halmazata esetén a büntetési tételkeret a Btk. 81. § (3) bekezdésében meghatározott szabályok szerint emelkedik. Erre figyelemmel, a kétszeres értékelés tilalma miatt a következetes bírói gyakorlat csak a kettőnél több bűncselekmény halmazatát értékeli súlyosító körülményként.
- [23] Egyebekben a törvényszék a cselekmény súlyával és a vádlott személyében felismerhető társadalomra veszélyességgel arányban álló szankciót alkalmazott. A kiszabott szabadságvesztés és közügyektől eltiltás szükséges, de egyben elegendő is a Btk. 79. §-ában meghatározott célok eléréséhez, ezért annak lényeges enyhítését nem látta indokoltnak a másodfokú bíróság.
- [24] Helyesen állapította meg a törvényszék, hogy Terhelt2 II. r. vádlottal szemben a Btk. 74. §. (1) bekezdése alapján vagyonekobzásnak van helye. A vagyonekobzás összegét azonban az elsőfokú bíróság helytelenül határozta meg. Az ítéltábla által pontosított tényállás szerint a II. r. vádlott összesen 2.795.000 forintot kapott Terhelt1-től a kábítószer ellenértékeként. Arra figyelemmel, hogy a nyomozás során a rendőrség a II. r. vádlottól 306.250 forintot lefoglalt, erre az összegre és a II. r. vádlott által értékesített kábítószer árának különbözetére kell a vagyonekobzást elrendelni.
- [25] A fentiek szerint az ítéltábla a törvényszék ítéletét a Be. 606. § (1) bekezdése alapján Terhelt2 II. r. vádlott esetében a vagyonekobzásra vonatkozó rendelkezés tekintetében megváltoztatta, és a tárgyalási napok felsorolásából mellőzte 2020. szeptember 2. napját, mert azon a napon érdemi tárgyalás nem volt. Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek voltak, ezért azokat az ítéltábla a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.
- [26] A másodfokú bíróság a II. r. vádlott által az előzetes fogvatartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe a Btk. 92. § (1) és (2) bekezdése alapján továbbmenően beszámította.
- [27] Az ítéltábla a Be. 613. § (1) bekezdése alapján kötelezte a II. r. vádlottat a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség viselésére.

P é c s, 2022. március 29.

Dr. Makai Lajos s.k. a tanács elnöke, Dr. Tóth Sándor s.k. előadó bíró, Dr. Bencze Beáta s.k. bíró

A Szekszárdi Törvényszék 2.B.75/2020/103. számú ítéletének Terhelt2 II. r. vádlottra vonatkozó része a Pécsi Ítéltábla Bf.I.64/2021/9. számú határozatával a 2022. évi március hó 29. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Dr. Makai Lajos s.k.
a tanács elnöke