



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kfv.VI.37.799/2023/2.

A tanács tagjai: Dr. Vitál-Eigner Beáta a tanács elnöke
Dr. Horváth Tamás előadó bíró
Dr. Kurucz Krisztina bíró
Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit bíró
Dr. Rák-Fekete Edina bíró

A felperes: Név1
(cím1)

A felperes képviselője: Dr. Hangyál Edit egyéni ügyvéd
(cím2)

Az alperes: Pest Vármegyei Kormányhivatal
(cím3)

Az alperes képviselője: Dr. Szurovecz Zoltán kamarai jogtanácsos

A per tárgya: természetvédelmi ügygel kapcsolatos közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: Fővárosi Ítéltábla 2023. november 7. napján kelt 1.Kpkf.750.532/2023/4.számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A befogadhatóság alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes természetvédelmi kártalanítás megállapítása iránt előterjesztett kérelmét Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesteri Hivatalának Főjegyzője mint elsőfokú hatóság az FPH061/2998-11/2020. számú határozatával vissza-, illetve elutasította. A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 2022. október 14. napján kelt PE/KTFO/03502-6/2022. számú másodfokú határozatával az elsőfokú határozatot megváltoztatta, a felperes kérelmét teljes egészében elutasította, egyebekben az elsőfokú határozatot helybenhagyta. A határozat jogorvoslati tájékoztatója szerint „annak bírósági felülvizsgálatát jogsérelemre hivatkozással a közléstől számított harminc napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de Budapest Főváros Önkormányzata Főjegyzőjének 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kérni”.

[2] A felperes – jogi képviselője által elektronikus úton, az IKR rendszeren keresztül – 2022. november 12-én keresetlevelet terjesztett elő a határozattal szemben az alperesnél, amely 2022. november 18-án küldte azt meg az elsőfokú hatósághoz a szükséges intézkedések megtétele céljából.

Az elsőfokú bíróság végzése

[3] Az elsőfokú bíróság végzésével a keresetlevelet a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés i) pontja alapján visszautasította. Megállapította, hogy a felperesnek a keresetlevelet a Kp. 39. § (1) bekezdésére is figyelemmel az elsőfokú hatóságnál kellett volna előterjesztenie. Rögzítette, hogy a felperes jogi képviselővel járt el, a határozat jogorvoslati záradéka is megfelelő tájékoztatást tartalmazott, ezért esetében a Kp. 39. § (3) és (3a) bekezdéseiben írtak nem érvényesülhettek. A keresetlevél ilyen módon elkésztettnek minősült.

A másodfokú bíróság végzése

[4] A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság végzését helyben hagyta. Megállapította, hogy határozat jogorvoslati tájékoztatása a benyújtás helyével kapcsolatban kielégítő mértékű volt, nem szenvedett olyan hibában, hiányosságban, amely a jogi képviselőt a benyújtás helyének meghatározásában akadályozta vagy megtevesztette volna.

A befogadás iránti kérelem

[5] A felperes felülvizsgálati kérelmében kérte, hogy a Kúria a jogerős határozatot egészben helyezze hatályon kívül és utasítsa az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára.

[6] A felülvizsgálati kérelem befogadhatósága körében Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjára és b) pontjára hivatkozott. Érvelése szerint a jogerős végzés felülvizsgálatát az alapvető eljárási jogának sérelme indokolja. Ekként a tisztességes eljáráshoz és a jogorvoslathoz való jogát jelölte meg az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésére hivatkozással. Állította továbbá, hogy a támadott végzés jogkérdésben eltér a Kúria által közzétett Kpkf.39.780/2021/2. számú határozat tartalmától.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelmet és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[8] A Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem akkor fogadható be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére

kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[9] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet – a felperes befogadási kérelmében megjelölt indokok mellett – a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi befogadási ok alapján megvizsgálta, és megállapította, hogy nincsenek meg a befogadás feltételei.

[10] A Kp. 3. § (3) bekezdése szerint a jogvita elbírálásához szükséges tények feltárása, az alátámasztásukra szolgáló adatok és bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a feleket terheli.

[11] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és

annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[12] A befogadásról szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthasson jogegységi funkciót. Ebből következően a befogadásról szóló döntés során a Kúriának nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. Önmagában a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat jogsértő jellegére való hivatkozás nem alapozza meg a befogadást.

[13] A Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében, a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a felülvizsgálati kérelmet meghatározott feltételek fennállása esetén fogadja be. Így különösen akkor, ha a jogerős határozat olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria jogegységi határozatában, kollégiumi véleményében, továbbá a még hatályban lévő irányelvben, elvi döntésben, kollégiumi állásfoglalásban, illetve az általa közzétett eseti határozatban még nem foglalt állást. Feltéve mindezen esetekben azt is, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn.

[14] Alapot adhat a felülvizsgálatra az is, ha a jogerős határozat által felvetett elvi jelentőségi jogkérdésben a bírói gyakorlat ugyan kialakult és egységes, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel már nem támogatható, vagyis a joggyakorlat továbbfejlesztése okán.

[15] A Kúria megítélése szerint sem a jogerős ítélet, sem a felperes a felülvizsgálati kérelmében nem vetett fel olyan, az ügy érdemét adó elvi jelentőségű jogkérdést, amellyel kapcsolatban a bírói gyakorlat nem egységes, illetve nem valószínűsíthető, hogy jelen ügy kapcsán a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, a jogegység megbomlásának a veszélye állna fenn.

[16] Az ügyben vizsgálandó szempontok kapcsán a Kúria nem észlelt olyan jogkérdést, amely a felülvizsgálati kérelem befogadását indokolná, vagy olyan gyakorlatot, amely a jogegységet – a jogintézmény jelenlegi alkalmazása mellett – veszélyeztetné, továbbá nem észlelte azt sem, hogy a bíróság határozata az egységes joggyakorlattal ne lenne összhangban. Ilyen részleteket a felülvizsgálati kérelem sem tartalmaz.

[17] Társadalmi jelentőségre alapozott oknál fogva a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján a felülvizsgálati kérelem befogadásának akkor van helye, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége miatt indokolt. E befogadási feltétel azt követeli meg, hogy a döntés a társadalom szélesebb körére – legalább áttételesen – jogi hatást gyakoroljon. Ezen az alapon a társadalmi jelentőség külön nem állapítható meg a kérdésben hozott döntést illetően.

[18] Az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárása kezdeményezésének szükségességét a felperes nem valószínűsítette, ennek hiányában a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ac) alpont alapján sem volt befogadható a felülvizsgálati kérelem.

[19] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjára a felperes hivatkozott. Ezen befogadási okot egyébként a Kp. 117. § (4) bekezdése szerint indokolással alá kell támasztani, mégpedig kifejezetten a befogadhatóság körében. A felperes eljárási joga sérelmeként a tisztességes eljáráshoz és a jogorvoslathoz való jogot jelölte meg az Alaptörvény 28. cikk (7) bekezdése alapján. A Kúria 39.780/2021/2. számú határozatára utalva kifejtette, hogy ha a benyújtás helyes módjáról az elektronikus ügyintézészt biztosító szerv nem tájékoztatja a felet, a bíróság a keresetlevelet nem utasíthatja jogszerűen vissza. A Kúria ezzel kapcsolatban rámutat, hogy az ügyben nem az elektronikus benyújtás módja miatt történt a visszautasítás,

hanem a benyújtás helyének nem megfelelő volta és az ebből eredő elkészettség miatt, ami viszont nem volt vitatott. Ezen utóbbi megítélés vonatkozásában azonban eljárási jog sérelmére nem történt hivatkozás.

[20] A bizonyítékok mérlegelésén alapuló ítélet felülvizsgálati eljárásban eredménnyel csak akkor támadható, ha a bíróság a tényállást iratellenesen állapította meg, illetőleg a bizonyítékok mérlegelése kirívóan okszerűtlen volt. Jelen esetben a felperes csupán az alperes eljárására, és ezzel összefüggésben a bíróság döntése vélt jogszabályellenessége mibenlétére hivatkozott. Ezért ezen okból nem tudta vizsgálni a Kúria az ügyet, azaz ennek alapján sem volt indokolt a felülvizsgálati kérelem befogadása.

[21] A felperes a felülvizsgálati kérelem befogadhatósága körében a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre szintén hivatkozott. Releváns kúriai döntésként a Kúria Kpkf.39.780/2021/2. számú ítéletre utalt. A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében viszont a közzétett kúriai határozat, illetve annak megfelelő része megjelölésén kívül azt is meg kell határozni, hogy az a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben foglalt álláspontjától pontosan miben is tér el. Megállapítható volt a befogadási eljárás keretében, hogy a hivatkozott ügy tárgya az elektronikus benyújtáshoz kapcsolódó tájékoztatás hiányosságának jogkövetkezménye. Jelen esetben azonban ismételten megjegyzendő, hogy a vitatott végzés által hivatkozott jogalap nem ez, hanem a rossz helyen való benyújtás és az abból fakadó elkészettség. A véleményeltérés alapjául szolgáló jogkérdésnek ily módon meg nem felelő meghatározása, illetve ennek nem értelmezhető volta folytán azonban a releváns probléma tekintetében a bírói álláspontok különbsége sem állapítható meg. Ezért a Kp. hivatkozott pontjára tekintettel a befogadási feltétel nem teljesült, így a felülvizsgálati eljárásban érdemi elbírálásra a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt okból sem volt lehetőség.

[22] Mindezek folytán a Kúria jogszabályi feltételek hiányában a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés rövid tartalma

[23] *A törvényi feltételek hiányában a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadása indokolt.*

Záró rész

[24] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[25] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadása tárgyában a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül határozott.

Budapest, 2024. január 11.

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk.
a tanács elnöke

Dr. Horváth Tamás sk.
előadó bíró

Dr. Kurucz Krisztina sk.
bíró

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk.
bíró

Dr. Rák-Fekete Edina sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő