



A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság
v é g z é s e

Az ügy száma: Kfv.V.37.845/2022/2.

A tanács tagjai: dr. Márton Gizella a tanács elnöke
dr. Stefancsik Márta előadó bíró
dr. Darák Péter bíró
dr. Demjén Péter bíró
Ságiné dr. Márkus Anett bíró

A felperes: felperes1 (cím1)

A felperes képviselője: dr. Kardos Norbert ügyvéd (cím2)

Az alperes: Budapest Főváros Kormányhivatala (egyéb1 Főosztály; cím3.)

Az alperes képviselője: dr. Juhász Márta kamarai jogtanácsos

A per tárgya: rokkantsági járadék tárgyában hozott közigazgatási határozat elleni közigazgatási per

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

A felülvizsgálattal támadott határozat: Debreceni Törvényszék 2022. szeptember 6. napján kelt 1.K.702.653/2020/36. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen perorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az dátum1 napján született, cselekvőképességet kizáró gondnokság alatt álló felperes születésétől fogva pszichiátriai megbetegedésben szenved, munkaképességcsökkenését 2013. novemberig 100%-ban véleményezte az orvosi bizottság. A 2013. január 31-én kelt szakvélemény szerint 2008. január 1-jén bekövetkezett

jogszabálmódosítás szerint a 100%-os munkaképességsökkenés 85%-os össz-szervezeti egészségkárosodással egyenértékű. A felperes össz-szervezeti egészségkárosodása 2014. február 17. napjától 63 % mértékű volt, így a hatóság a rokkantsági járadék részére való folyósítását 2014. május 1-től megszüntette, a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2016. február 23. napján kelt 2.M.464/2014/41. számú ítéletében 2014. június 1. napjától a felperes össz-szervezeti egészségkárosodását 63 %-ban, egészségi állapotát 37 %-ban állapította meg. A felperes össz-szervezeti egészségkárosodása 2018. június 7. napjától 73%.

[2] A felperes gondnoka által 2019. december 16. napján rokkantsági járadék megállapítása iránt előterjesztett kérelmét a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala 2020. február 3. napján kelt SZ-10/L519/6637-6/2019. iktatószámú határozatával elutasította. A fellebbezés alapján eljáró alperes a 2020. július 15. napján kelt BP/L556/376-6/2020. határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

[3] Határozatát a rokkantsági járadékról szóló 83/1987. (XII. 27.) MT rendelet (a továbbiakban: MT rendelet) 1. § (1)-(3) bekezdéseire, a komplex minősítésre vonatkozó részletes szabályokról szóló 7/2012. (II. 14.) számú NEFMI rendelet 1. mellékletére alapította. Indokolása szerint a felperes nem jogosult az ellátásra, mert az orvosi vélemények szerint a felperes legalább 70%-os mértékű egészségkárosodása nem 25. életévének betöltése előtt keletkezett, a 73%-os egészségkárosodása 2018. június 7-től áll fenn.

A felperes keresete és az alperes védekezése

[4] A felperes keresetlevelében az alperesi határozat elsőfokú határozatra kiterjedő hatályú megsemmisítését, illetve hatályon kívül helyezését kérte.

[5] Az alperes a kereset elutasítását kérte.

A jogerős ítélet

[6] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a keresetet elutasította. Indokolása szerint a felperes nem jogosult az igényelt ellátásra, mert az orvosi vélemények és a perben beszerezett igazságügyi orvosszakértő az orvosi véleményekkel egyezően azt állapította meg, hogy a felperesnek a legalább 70%-os mértékű egészségkárosodása nem 25. életévének betöltése előtt keletkezett, a 73%-os egészségkárosodása 2018. június 7-től áll fenn. A felperes 25. éves kora előtti időszakban a pszichiátriai károsodása állt fenn, a porckorongsérve és a jobb alsó végtagi károsodása leghamarabb 2014-től véleményezhető, amikortól egészségkárosodásának mértéke 63% volt.

[7] Utalt arra, hogy az MT rendelet 2015. december 31-ig hatályos 1. § (1) bekezdése szerint rokkantsági járadékra az volt jogosult az egyéb feltételek teljesülése esetén, aki 25. életéve betöltése előtt teljesen munkaképtelenné vált, vagy 80 %-os, vagy azt meghaladó mértékű egészségkárosodást szenvedett. Habár az orvosi vélemények szerint a felperes munkaképességsökkenése korábban 100% volt, azonban ezen állapota nem volt folyamatos.

[8] Kitért arra is, hogy a Nyíregyházi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt folyamatban volt 2.M.464/2014. számú perben beszerzett, az Egészségügyi Tudományos Tanács Egészségügyi Területen Működő Igazságügyi Szakértői Testülete (a továbbiakban: ETT) által adott 2015. december 9. napján kelt 1015-126/ETT/ISZT/2015. számú igazságügyi orvosszakértői lelet és vélemény szerint a felperes össz-szervezeti egészségkárosodása a kombinált értéktáblázat alapján 2014. június 1. napjától a 63%, az egészségi állapota 37%-os volt. E vélemény összhangban áll a perben beszerzett igazságügyi szakértői véleménnyel, így a felperes által indítványozott további szakértői bizonyítást mellőzte.

A felülvizsgálati kérelem

[9] A jogerős ítélettel szemben a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelynek befogadását a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt, valamint a joggyakorlat fejlesztése érdekében, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés „a)” és „d)” pontjára hivatkozással kérte.

[10] Álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti a Kp. 78. § (1) és (2) bekezdését, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 300. § (1) bekezdését, jogkérdésben eltér a Kúria közzétett joggyakorlatától [Mfv.III.10.676/2013/3., Mfv.III.10.175/2018/6., EBH2005. 1359.].

[11] Előadta, hogy az elsőfokú bíróság nem értékelte, hogy a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Rehabilitációs Szakigazgatási Szerve Szakértői Bizottság 2013. január 31. napján kelt I. fokú szakvéleménye a pszichiátriai rész-egészségkárosodása, egyben az összeszervezeti egészségkárosodása mértékét 85 %-ban véleményezte, másrészt hogy a keresetlevelében kifogásolta, hogy csak az alperes határozatával együtt kapta kézhez a másodfokú szakvéleményt, így nem élhetett véleményezési jogával. Az elsőfokú bíróság az ügy érdemére kiható jogszabálysértést követett el, amikor a 25. életéve betöltése előtt keletkezett legalább 70 %-os egészségkárosodása folyamatosságának megszakadását állapította meg az ETT hét évvel korábbi, és több szempontból aggályos tartalmú szakvéleménye alapján a perben beszerzett igazságügyi orvosszakértő szakvélemény kiegészítéseként. Az egészségkárosodás fennállása, annak folyamatossága, a folyamatosság megszakadása különleges szakértelmet igénylő kérdés, az elsőfokú bíróság így nem mellőzhette volna jogszerűen a további szakértői bizonyítást.

A Kúria döntése és jogi indokai

[12] A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására nincs lehetőség.

[13] A Kúria megállapította, hogy a felperes befogadási kérelmében a Kp. 118. §-ának már hatálytalan szövegezésére hivatkozott.

[14] A Kp. 118. § 2020. április 1. napjától hatályos, jelen eljárásban irányadó rendelkezései szerint:

„(1) A Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.”

[15] A felperes által tévesen megjelölt Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontja szó szerint megegyezik a hatályos Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjában, a d) pont pedig a b) pontban foglalt okokkal. A Kúria ezért a Kp. 115. § (2) bekezdés folytán alkalmazandó Kp. 104. § (2) bekezdése értelmében a felperes befogadási kérelmét Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja és b) pontja alapján vizsgálta.

[16] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt - a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével - indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[17] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont alapján a joggyakorlat egységének biztosítása okán a felülvizsgálati eljárás lefolytatásának abban az esetben van helye, ha az adott jogkérdést illetően még nincs egységesen kialakult bírósági gyakorlat, vagy az adott jogkérdésben a Kúria még nem foglalt állást. A joggyakorlat továbbfejlesztésére hivatkozással a felülvizsgálati kérelem abban az esetben fogadható be, ha vizsgálandó, hogy az adott jogkérdés egységes joggyakorlatának fenntartása a megváltozott gazdasági-társadalmi-jogi környezet okán még támogatható-e.

[18] A Kúria megállapította, hogy a felperes által megjelölt jogkérdés, azaz a szakvélemények rokkantsági ellátások megállapítása érdekében történő értékelése körében kialakult gyakorlattal rendelkezik, amelytől eltérésre, illetve annak továbbfejlesztésére indokot nem látott. A Kúria Mfv.III.10.561/2018/4.számú ítélete [12] pontjában rögzítette, hogy „(...) korábbi határozataiban (Mfv.III.10.676/2013/3., Mfv.III.10.758/2013/6., Mfv.III.10.032/2014/12., Mfv.III.10.175/2018/6., stb.) kifejtette, hogy az egészségkárosodás valós és helyes mértékének meghatározása, illetve az egyéb kérdések (pl. kezdő időpont) orvosi szakkérdések, amelyek szakértői megválaszolást igényelnek. A rokkantságon, egészségkárosodáson alapuló ellátások tárgyában hozott társadalombiztosítási határozatok alapjául szolgáló, az NRSZH bizottságai által adott szakvélemények/szakhatósági állásfoglalások és a társadalombiztosítási határozat felülvizsgálata iránti perben beszerzett igazságügyi orvosszakértői vélemények orvosszakmai kérdésekben kimutatható ellentmondásait, amennyiben az eltérések a per eldöntésére kihatással bírnak, a bíróságnak további szakértői bizonyítás elrendelésével kell feloldania (EBH2005. 1359.).” Az elsőfokú bíróság igazságügyi szakértőt rendelt ki a felperes egészségkárosodása mértékének, illetve a kezdő időpontja eldöntése érdekében. Értékelte a beszerzett igazságügyi szakértői véleményt, azt összevetette a felperes által megjelölt további bizonyítékokkal, így az ETT által a felperes

által indított perben beszerzett véleményével, és arra az álláspontra helyezkedett, hogy nincs ellentmondás a korábbi orvosi vélemények között tekintetben, hogy a felperes 70%-ot meghaladó egészségkárosodása nem állt fenn 25 éves életkora előtt. A perben eldöntendő kérdéstről tehát az aggálytalan szakértői vélemény alapján foglalt állást, így az elsőfokú bíróság döntése illeszkedik a Kúria kialakult joggyakorlatába, amely továbbfejlesztése nem indokolt. Erre figyelemmel a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) pontja alapján nem találta indokoltnak.

[19] A felperes befogadás iránti kérelmében továbbá nem jelölte meg, hogy a Kúria közzétett döntéseinek mely részével ellentétes a jogerős ítélet, így a felülvizsgálati kérelem befogadására a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja alapján – a Kp. 117. § (4) bekezdés értelmében – nincs törvényes lehetőség.

[20] A Kúria egyéb befogadási ok fennállását sem állapította meg, ezért a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[21] *A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja, ha a jogerős ítélet a joggyakorlatába illeszkedik és a joggyakorlat továbbfejlesztése nem indokolt, továbbá a fél nem jelöli meg, hogy az általa hivatkozott közzétett kúriai határozat mely részétől tér el a jogerős ítélet.*

Záró rész

[22] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül határozott.

[23] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes. A Kúria megállapította, hogy a felperes a tárgyi illetékfeljegyzési jog ellenére szükségtelenül és tévesen összesen 84.000 (nyolcvannégyezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket rótt le, ezért az állami adóhatóságtól az Itv. 80. § (1) bekezdés i) pontja alapján az illeték visszatérítése kérhető.

[24] A végzés elleni perorvoslatot a Kp. 112. § (2) bekezdése és 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2023. január 19.

dr. Márton Gizella s.k.
a tanács elnöke

dr. Stefancsik Márta s.k.
előadó bíró

dr. Darák Péter s.k.
bíró

dr. Demjén Péter s.k.
s.k.
bíró

Ságiné dr. Márkus Anett
bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő