



**A Kúria
mint fellebbezési bíróság**

végzése

Az ügy száma: Fpkf.VII.30.002/2021/2.

A tanács tagjai: Dr. Farkas Attila a tanács elnöke

Dr. Gáspár Mónika előadó bíró

Dr. Csőke Andrea bíró

Az adós: adós1

Az adós felszámolója: felszámoló1

Az adós képviselője: dr. Csapó Péter ügyvéd cím1

Az ügy tárgya: felszámolás

A fellebbezést benyújtó: dr. P. D. cím2

A fellebbezést benyújtó képviselője: Dr. Réder Ügyvédi Iroda cím3

A fellebbezéssel támadott határozatot hozó bíróság neve és a határozat száma:

Pécsi Ítéltábla Fpkf.IV.45.099/2020/2. számú végzés

Rendelkező rész

A Kúria az ítéletábra végzését helybenhagyja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Az adós elleni felszámolási eljárásban első fokon eljáró Pécsi Törvényszék az 5.Fpk.155/2017/77. számú végzésével az adós felszámolását egyszerűsített módon befejezte és az adóst megszüntetni rendelte, egyúttal az adósnak dr. P. D.-val szembeni, bűncselekmény elkövetésével okozott kár megtérítése iránti 125.460.837 Ft összegű be nem hajtott követelését a hitelezők között felosztotta.

[2] Az elsőfokú bíróság végzésével szemben dr. P. D. terjesztett elő fellebbezést, amely alapján a Pécsi Ítéletábra előtt Fpkf.IV.45.099/2020. ügyszámon indult másodfokú eljárás.

A fellebbezéssel támadott határozat

[3] Az ítéletábra végzésével dr. P. D. fellebbezését a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 6. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: rPp.) 237. §-a alkalmazásával hivatalból elutasította.

[4] Határozatának indokolásában rögzítette, hogy az rPp. 233. § (1) bekezdéséből és a Cstv. 6. § (4) bekezdéséből következően a felszámolási eljárásban dr. P. D. félként nem vett részt, a záróvégzés rá nézve sem kötelezést, sem megállapítást nem tartalmaz, ezért fellebbezés előterjesztésére nem jogosult. A záróvégzés a be nem hajtott követelés felosztására és átadására vonatkozóan nem dönti el a követelés jogi sorsát, nem jelenti annak elismerését vagy megállapítását sem, hogy az adósnak a fellebbezővel szemben a határozatban feltüntetett összegű követelése valóban fennáll.

A fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem

[5] Az ítéletábra végzésével szemben dr. P. D. nyújtott be fellebbezést, amelyben az ítéletábra végzésének hatályon kívül helyezését és az ítéletábra utasítását kérte a fellebbezése érdemi elbírálására.

[6] Arra hivatkozott, hogy az ítéletábra végzése sérti az rPp. 233. §-át, 237. §-át. Állította, hogy a felszámoló által kimutatott követelés felosztása körében rendelkezést tartalmaz rá a fellebbezéssel támadott elsőfokú végzés, azon túlmenően pedig a jogos érdekét is sérti. A

perbeli jogképesség, cselekvőképesség és legitimáció elhatárolása mellett állította, hogy az elsőfokú bíróság döntése a támadott rendelkezéssel anyagi jogi kapcsolatot hozott létre közte és az adós, a hitelezők, valamint az adós tulajdonosai között, ami keresetőségi jog létrehozatalát jelenti.

[7] A fellebbezésre nem érkezett észrevétel.

A Kúria döntése és annak jogi indokai

[8] A Kúria a fellebbezést az rPp. 233/A. §-a alapján bírálta el, és azt nem találta alaposnak.

[9] Az rPp. 233. § (1) bekezdése, valamint a Cstv. 6. § (4) bekezdése egyértelműen rendezi a felszámolási eljárásban fellebbezés benyújtására jogosult személyi kört. Az rPp. hivatkozott rendelkezése szerint a bíróság határozatával szemben fellebbezéssel a fél, valamint a rendelkezés rá vonatkozó része ellen az élhet, akire a határozat rendelkezést tartalmaz. A Cstv. megjelölt szabálya értelmében – a kifogásolási eljárástól eltekintve – a felszámolási eljárásban az adóst, a hitelezőt és a felszámolót kell félnek tekinteni.

[10] A Kúriának a fellebbezés alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a hitelezők között felosztott adósi követelés kötelezettje – a vagyon felosztására vonatkozó rendelkezésen keresztül – tekinthető-e a határozat adott rendelkezése címzettjének, ezáltal a bíróság határozatával szemben fellebbezésre jogosult személynek.

[11] A Cstv. 56. § (2) bekezdéséből és a 60. § (1) bekezdéséből együttesen következik, hogy a felszámolás befejezésével és az adós jogutód nélküli megszüntetésével a bíróság – a felszámolási zárómérleg és a vagyonfelosztási javaslat alapján – a hitelezők követeléseinek kielégítése keretében tartozóan rendelkezik az adós addig be nem hajtott követeléseiről, amikor azokat a hitelezők között – bejelentett követeléseik erejéig – a törvényben meghatározott kielégítési sorrend (57. §) figyelembevételével felosztja. A bíróság döntésének mibenléte és joghatása a felszámolási eljárás alanyi körére kiterjedő hatállyal és a felszámolási eljárás céljával összhangban [Cstv. 1. § (3) bekezdés] ragadható meg: vagyis az adós vagyonából a felszámolási eljárásban bejelentett hitelezői igények kielégítésében.

[12] A Kúria ítélezési gyakorlatában (Fpkf.VII.30.077/2016/3., Fpkf.VII.30.433/2020/2.) – amelyet jelen ügyben is irányadónak tart – nem tekinti ezért fellebbezésre jogosultnak a hitelezők részére átadott követelés kötelezettjét, a felszámolási eljárást befejező végzés közvetlenül rá vonatkozó rendelkezése hiányában, mivel a felszámolási eljárás befejezésével az adós be nem hajtott követelésének a hitelezők részére való átadása a felszámolási zárómérleg és vagyonfelosztási javaslat jóváhagyása során nem jár a követelés kötelezettjére kihatóan anyagi jogi kérdés elbírálásával.

[13] A kifejtettek értelmében a Kúria az ítéltábla végzését az rPp. 259. §-a folytán alkalmazandó rPp. 253. § (2) bekezdése szerint helybenhagyta.

Záró rész

[14] Az eredménytelenül fellebbező a felmerült másodfokú eljárási költségét viselni köteles. A hitelezőknek és a felszámolónak – nyilatkozatuk hiányában – jelen másodfokú eljárással összefüggésben költsége nem merült fel.

[15] Jelen másodfokú eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja szerint illetékmentes volt.

[16] A Kúria a fellebbezést az rPp. 257. § (1) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2021. március 30.

Dr. Farkas Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Gáspár Mónika s.k. előadó bíró, Dr. Csőke Andrea s.k. bíró