

DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Pkf.I.20.627/2018/7. szám

A Debreceni Ítéltábla a T.-né F. M. E. hozzátartozói meghatalmazott (cím) által képviselt felperes neve (cím) felperesnek – az O. B. H. J. K. O.-a (cím, ügyintéző: dr. É. E. bíró) által képviselt I. rendű alperes neve (cím) I. rendű és a N. V. K.-ért F. T. N. M. nevében eljáró M. K. Á. P. F.-a (cím, ügyintéző: dr. T. Gy. jogtanácsos) által képviselt II. rendű alperes neve II. rendű alperesek ellen kártérítés megfizetése iránt indított perében az Egri Törvényszék 12.P.20.200/2017/34-I. számú végzése ellen a felperes részéről 39. és 47. sorszám alatt előterjesztett fellebbezések folytán meghozta a következő

v é g z é s t:

Az ítéltábla a Pkf.2. sorszámú végzés fejrészének a felperes jogi képviselőjét érintő részét akként javítja ki, hogy a „pártfogó ügyvéd” megnevezésből mellőzi a „pártfogó” kitélt.

Az ítéltábla a Pkf.4. sorszámú végzés fejrészének a felperes képviseletét érintő részét az alábbiak szerint javítja ki: „a T.-né F. M. E. hozzátartozói meghatalmazott (cím) által képviselt”.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

A felperes a Pkf.2 sorszámú határozat kiegészítése iránti kérelmét elutasító Pkf.4. sorszámú másodfokú végzés kijavítását kérte arra hivatkozással, hogy a végzés fejrészében feltüntetett ügyvéd, aki korábban sem pártfogó ügyvédként járt el, már nem volt jogi képviselője, mivel a részére adott meghatalmazást visszavonta 2022. március 22-én.

A kijavítás iránti kérelem ténybelileg megalapozott, illetőleg az ítéltábla a kérelem alapján hivatalból észlelte, hogy a Pkf.2. sorszámú végzés is – a pártfogó ügyvéd kitétel vonatkozásában – kijavításra szorul.

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: 1952. évi Pp.) 224. §-ának (1) bekezdése szerint a bíróság névcseré, hibás névírás, szám- vagy számítási hiba vagy más hasonló elírás esetén a határozat kijavítását végzéssel bármikor hivatalból is elrendelheti.

A Pkf.2. sorszámú másodfokú végzés fejrészében elírással szerepel, hogy a felperest a perben (egyres eljárások tekintetében) képviselő ügyvéd pártfogó ügyvédként járt el. Az ítéltábla továbbá a felperes kijavítás iránti kérelméből értesült arról, hogy e jogi képviselő meghatalmazását visszavonta 2022. március 22-én, ezért a korábbi jogi képviselő feltüntetése is korrekcióra szorul a Pkf4. sorszámú végzés fejrészében.

Így amellet, hogy az 1952. évi Pp. 220. §-a (1) bekezdésének b) pontja és 222. §-ának (1) bekezdése értelmében a végzésnek tartalmaznia kell a feleknek és képviselőiknek nevét, lakóhelyét és perbeli állását, az ítéltábla a végzés fejrészét a kérelemnek megfelelően, illetőleg hivatalból a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően kijavította.

A felperes azonban alaptalanul érvényesített 100 Ft nyomtatással felmerült költséget. Egyrészt kérelme kifejezetten a Pkf.4. sorszámú végzés kijavítására irányult, ezért költségigénye is csak e végzés kapcsán lenne figyelembe vehető, amely végzés vonatkozásában – mivel az abban elbírált kérelmét az ítéltábla elutasította – pereszesnek minősül, ezért eleve nem háríthatna perköltséget az alperesre az 1952. évi Pp. 78. §-ának (1) bekezdése alapján. Emellet a felperes e végzéssel szemben egyidejűleg fellebbezést is benyújtott, azonban (az ítéltábla előtt ismert több, pl. a perben első fokon 34. sorszám alatt meghozott részítélettel szemben 46. és 59. sorszám alatt előterjesztett fellebbezésekkel ellentétben) nem abban, hanem esetleges többletköltségeket okozva külön beadványban terjesztette elő a kijavítás iránti kérelmet, amely ellentétes az 1952. évi Pp. 75. §-ának (1) bekezdésében a perköltség érvényesíthetőségének feltételül szolgáló célszerű és jóhiszemű pervittel. Az ítéltábla emellet utal arra is, hogy a felperes 2018. november 20-án terjesztette elő a kijavítás iránti kérelmét, amikor még nem vonta vissza a jogi képviselőjének adott meghatalmazást, a kérelmet azonban nem az ítéltáblánál, hanem az elsőfokú bíróságon terjesztette elő (amely csak 2023. március 24-én küldte tovább az ítéltáblának). Így a már jogerősen befejezett, ezért e vonatkozásban az elsőfokú eljárástól e tekintetben független ügyben az ítéltábla csak a kijavítás iránti kérelemből értesült a jogi képviseletben bekövetkezett változásról (Pp. 71. §). Mindezek miatt e költségigénye megalapozatlan volt, ezért bár a felperes nem igazolta, hogy ténylegesen felmerült 100 Ft kiadása a beadvány nyomtatásával, az ítéltábla szükségtelenül nem hívta fel annak igazolására.

E határozat ellen az 1952. évi Pp. 224. §-ának (4) bekezdése alapján nincs helye fellebbezésnek.

Debrecen, 2023. május 22.

Dr. Bakó Pál s.k. a tanács elnöke, Dr. Árok Krisztián s.k. előadó bíró, Dr. Molnár Tibor Tamás s.k. bíró