



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kpkf.III.39.056/2025/4.

A tanács tagjai: Dr. Sperka Kálmán a tanács elnöke, Dr. Ujhelyi-Gyurán Ildikó előadó bíró,
Dr. Bérces Nóra bíró, Dr. Farkas Katalin bíró, Dr. Kovács András bíró

A felperes: felperes1 (cím1)

A felperes jogi képviselője: Ügyvédi Iroda1 (cím2, eljáró ügyvéd: dr. Kotroczó Béla János)

Az alperes: Belügyminiszter (cím3)

Az alperes képviselője: dr. Kovács N. Balázs ügyvéd (cím4)

Az I. rendű alperesi érdekelt: érdekelt1 (cím5)

Az I. rendű alperesi érdekelt képviselője: Ügyvédi Iroda2 (cím6; eljáró ügyvéd: dr. Halász György)

A II. rendű alperesi érdekelt: érdekelt2 (cím7)

A II. rendű alperesi érdekelt képviselője: személy1

A III. rendű alperesi érdekelt: érdekelt3 (cím8)

A III. rendű alperesi érdekelt képviselője: személy2

A IV. rendű alperesi érdekelt: érdekelt4 (cím9)

A IV. rendű alperesi érdekelt képviselője: személy3

A per tárgya: köznevelési intézmény átszervezésének ügyében indult közigazgatási jogvita

A fellebbezést előterjesztő fél: a felperes, 6. sorszám alatt

A fellebbezett határozat: a Fővárosi Ítéltábla 2025. április 30-án kelt
4.Kpkf.700.091/2025/5. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Ítéltábla 4.Kpkf.700.091/2025/5. számú végzését helybenhagyja.

A végzés ellen további perorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Az I. rendű alperesi érdekelt – a II. rendű alperesi érdekelt kezdeményezése alapján – javaslatot tett az alperesnek a III. rendű alperesi érdekelt átszervezésére. Az alperes nevében eljáró köznevelési államtitkár az átszervezésről 2023. május 31-én a BM/16288-1/2023. számú döntési tábla 209-211. sorain hozott döntést (a továbbiakban: döntés), amelynek értelmében a III. rendű alperesi érdekeltnek a cím10 alatti székhelyintézménye (a továbbiakban: korábbi székhelyintézmény) jogutódlással megszűnt és a cím11 szám alatt működő tagintézménye székhelyintézménnyé vált.

[2] Az elsőfokú bíróság a 18. sorszámú ítéletével a döntéssel szemben előterjesztett keresetet elutasította, amely ellen a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 99. § (2) bekezdése alapján fellebbezési jogot biztosított.

[3] A korábbi székhelyintézmény működése a 2022. szeptember 1. napjától 2023. augusztus 31. napjáig tartó időszakban szünetelt, az ott tanuló diákok 2022. szeptember 1. napjától az cím11 épületbe járnak iskolába. A IV. rendű alperesi érdekelt a 6/2025. (I. 20.) MÖKt számú határozatával a II. rendű alperesi érdekelttel fennálló vagyonkezelési szerződését úgy módosította, hogy abból a korábbi székhelyintézmény kikerült.

[4] Az elsőfokú ítélettel szemben a felperes fellebbezést terjesztett elő, amelyben azonnali jogvédelem keretében ideiglenes intézkedés iránti kérelmet is előterjesztett.

Az ítéletábra végzése

[5] Az ítéletábra az azonnali jogvédelem keretében előterjesztett ideiglenes intézkedés elrendelése iránti kérelmet elutasította.

[6] Kifejtette, hogy abban kellett állást foglalnia – kizárólag az azonnali jogvédelem vonatkozásában – hogy a kérelem a sérelmezett közigazgatási cselekmény tekintetében miként értelmezhető. A vizsgálat eredményeként megállapította, hogy az igényelt jogvédelmi eszköz a döntés kapcsán nem értelmezhető, a kérelem a kívánt joghatás kiváltására nem alkalmas.

[7] Az azonnali jogvédelem a korábbi székhelyintézményhez köthető tárgyi feltétel (épület) a per jogerős befejezéséig történő biztosítását célozza, amely azonban a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 74.§ (4) bekezdése alapján lefolytatott vagyonvisszaadási eljárás eredményeként a tulajdonos IV. rendű alperesi érdekelttől visszakerült. Megállapítható, hogy a felperes a fellebbezési eljárásban az átszervezéshez csak közvetve kapcsolódó, azonban befejezett cselekmény vonatkozásában kér jogvédelmet.

[8] Rögzítette az eljáró bíróság, hogy a vagyonvisszaadásban a döntést hozó alperes egyáltalán nem vett részt, az a II. és IV. rendű alperesi érdekeltek között zajlott le.

[9] Az ideiglenes intézkedés csak olyan magatartásra kötelezést tartalmazhat, amely a peres felek kontextusában értelmezhető, a felperes ennek keretében olyan igényt kérelmezhet, mely a perben érvényesített jogon alapul, abból következik. A per, ezáltal az

ideiglenes intézkedés keretein túlmutat az a rendelkezés, ha a bíróság az alperes által hozott döntéssel szemben az alperesi érdekeltek hatáskörébe tartozó kérdésben biztosít azonnali jogvédelmet.

[10] Nem találta megalapozottnak azt a felperesi hivatkozást sem az ítéletábra, hogy esetleges pernyertessége esetén az eredeti állapot nem lenne helyreállítható, mert a per eredményétől függően a székhelyintézmény rendelkezésre bocsátása külön eljárás keretében utólagosan is rendezhető.

A fellebbezés és az alperes észrevétele

[11] A felperes fellebbezésében kérte a végzés megváltoztatását akként, hogy a Kúria ideiglenes intézkedésként kötelezze az alperest arra, hogy a cím10 alatti ingatlant a Érdekelt3 székhelyként működtesse, ott a fenntartásában álló általános iskola oktatási tevékenységet folytasson.

[12] Kifejtette, hogy az ítéletábra döntése nem értelmezhető a Kp-ben található azonnali jogvédelemmel kapcsolatos rendelkezések és a perbeli tényállás tükrében, mivel a Kp. 54. § (1) bekezdése alapján a bíróság – a perben hozandó határozat, illetve törvény keretei között – bármely, a jogvédelem azonnali biztosításához szükséges intézkedést tehet. A kereteket pedig a Kp. 85. § (1) bekezdése rögzíti. A kereseti kérelmében azt kérte, hogy az Nkt. 40. § (3) bekezdés a) pont ac) alpontja alapján rendeljék el a jogsértő állapot megszüntetését, a jogsértés előtti állapot visszaállítását.

[13] Álláspontja szerint a perben hozandó határozat perbeli kereteit a kereseti kérelem, a Kp. 92. § (1) bekezdés a) pontja, valamint az Nkt. 40. § (3) bekezdés ac) pontja adja.

[14] Az ítéletábra jogértelmezése pedig kiüresítené az Nkt. 40. § szerinti perek értelmét.

[15] A vonatkozó rendelkezések értelmében az átszervezési döntés megtámadása iránti pernek az alperese a fenntartó és a döntést hozó Belügyminiszter lehet, így amennyiben nem jogszerű a döntése, akkor az eredeti állapot helyreállítására is ő kötelezhető.

[16] Nem lenne jogszerű, ha a döntési jog a minisztert illetné, de kötelezettséget vele szemben a döntéssel kapcsolatosan nem lehet megállapítani. A hatáskör ilyen jellegű megosztása nem eredményezheti a döntés alanyait megillető tényleges jogorvoslat ellehetetlenülését.

[17] Hivatkozott a Kúria Kfv.III.37.403/2016/7. számú, a Kfv.VI.37.404/2016/11. számú, a Kpkf.40.300/2020/2. számú, valamint a Kpkf.V.39.304/2020/8. számú döntéseire.

[18] Az alperes észrevételében előadta, hogy az ítéletábra végzése nem jogszabálysértő, jogkérdésben nem tér el a Kúria közzétett határozatától. Hangsúlyozta, hogy az épület a lefolytatott vagyonvisszaadási eljárás eredményeként visszakerült a IV. rendű alperesi érdekelthez, mint tulajdonoshoz. A felperes azonban az átszervezéshez csak közvetve kapcsolódó, a befejezett cselekmény vonatkozásában kéri az azonnali jogvédelmet. Az ideiglenes intézkedés keretein túlmutat az a rendelkezés, ha a bíróság az alperes által hozott döntéssel szemben az alperesi érdekeltek hatáskörébe tartozó kérdésben biztosít jogvédelmet.

A Kúria döntése és jogi indokai

[19] A felperes fellebbezése – az alábbiak szerint – alaptalan.

[20] A Kúria a másodfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 108. § (1) bekezdés keretei között vizsgálta. Ennek során megállapította, hogy a Fővárosi Ítéltábla az irányadó törvényi rendelkezések helyes alkalmazásával járt el és az azonnali jogvédelem keretében előterjesztett ideiglenes intézkedés vonatkozásában helytálló döntést hozott. A Kúria a Fővárosi Ítéltábla döntésével egyetért, azt megismételni – a Kp. 114. § (5) bekezdésére figyelemmel – nem kívánja.

[21] A Kúria mindemellett rögzíti, a felperes az általa hivatkozott kúriai döntések és az ítéltábla döntése közötti jogkérdésben eltérést a fellebbezésében nem mutatta be, így az ezzel kapcsolatos érvelését nem vizsgálta.

[22] A Fővárosi Ítéltábla a Kp. 50. § (1) bekezdésének, valamint az 54. § (1) bekezdésének vizsgálata során helyesen jutott arra a következtetésre, hogy a felperes által az ideiglenes intézkedés elrendelése iránti kérelmében előadottak a döntés kapcsán nem értelmezhetőek, a kérelem önmagában a kívánt joghatás kiváltására nem alkalmas.

[23] Az ideiglenes intézkedés csak olyan magatartásra kötelezést tartalmazhat, amely a peres felek vonatkozásában értelmezhető, a perben érvényesített jogon alapul, illetve abból következik. A felperes kérelme ezen feltételnek nem felelt meg.

[24] Mindezekre tekintettel a fellebbezésében előadott érvek nem voltak alkalmasak az elsőfokú bíróság érveinek megváltoztatására, ezért a Kúria az elsőfokú bíróság végzését – annak helyes indokai alapján – a Kp. 114. § (5) bekezdése szerint helybenhagyta.

A döntés elvi tartalma

[25] *Az ideiglenes intézkedés a peres felek vonatkozásában értelmezhető, a perben érvényesített jogon alapul, abból következik. Így – a per tárgyához közvetve kapcsolódó cselekmény miatt – az ideiglenes intézkedés iránti kérelem elutasítása jogszerű.*

Záró rész

[26] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[27] A fellebbezési eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[28] Az alperes az észrevételében perköltség iránti igényt nem érvényesített, ezért arról a Kúriának rendelkeznie nem kellett.

[29] A Kúria által hozott határozat ellen fellebbezésnek a Kp. 112. § (2) bekezdése, felülvizsgálatnak a Kp. 116. § d) pontja alapján nincs helye.

Budapest, 2025. június 25.

Dr. Sperka Kálmán s. k.

a tanács elnöke Dr. Ujhelyi-Gyurán Ildikó s. k.

előadó bíró

Dr. Bérces Nóra s. k.

bíró

Dr. Farkas Katalin s. k.

bíró

Dr. Kovács András s. k.

bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő